



### **Grupo Internacional de Observación Electoral**

*15 extranjeros de Inglaterra, Canadá, Francia, Alemania, Suiza, Bélgica, Holanda, Estados Unidos y Venezuela entregan los resultados de la observación de las elecciones presidenciales que realizaron el día 28 de mayo del 2006 en Colombia en el Marco de la Misión de Observación Electoral (MOE).*

## **INFORME FINAL**

# **MISIÓN INTERNACIONAL DE OBSERVACIÓN ELECTORAL ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL 28 DE MAYO DE 2006 EN COLOMBIA**

Junio de 2006

## Índice

Índice .....	1
I) De la importancia de una Observación Electoral de Carácter Internacional. ....	2
II) Inducción al contexto político y el sistema electoral colombiano.....	3
III) Metodología de la observación .....	4
IV) El desarrollo y los resultados del ejercicio de observación: 28 de mayo de 2006.....	5
1. Puestos de votación observados .....	5
2. Hechos observados .....	5
2.1. El ambiente de la jornada electoral.....	5
2.2. Puestos de votación: el procedimiento electoral.....	6
2.3. El cierre y conteo de los votos.....	7
V) Conclusiones de la observación .....	8

## **I) De la importancia de una Observación Electoral de Carácter Internacional.**

En preparación de las elecciones legislativas del 12 de marzo del 2006 y presidenciales del 28 de mayo del 2006 en Colombia, la Comisión Nacional de Coordinación y Seguimiento a los Procesos Electorales elaboró un Plan de Garantías Electorales. Basado en la ley 996 de 2005 de garantías electorales, este plan invita a la presencia de una veeduría internacional que acompañe el proceso electoral<sup>1</sup>. De acuerdo a esta ley, el Estado colombiano debe entonces garantizar y facilitar las condiciones para el desarrollo de una observación internacional.

Igualmente, por primera vez en una elección presidencial, la jornada del 28 de mayo de 2006 contó con la participación de la MOE (Misión de Observación Electoral), corporación conformada por un importante número de organizaciones sociales y no gubernamentales colombianas. Con el objetivo de llevar a cabo una observación de la calidad de todas las etapas electorales, la MOE movilizó a 1700 ciudadanos colombianos en 56 municipios del país. En apoyo a su labor la MOE invitó a representantes de la sociedad civil internacional a unirse al proceso.

De esta manera se conformó el grupo de la MOE-Internacional, compuesto por 15 delegados internacionales originarios de Inglaterra, Canadá, Francia, Alemania, Suiza, Bélgica, Holanda, Estados Unidos y Venezuela. Los integrantes de este grupo representan diferentes sectores de la sociedad civil internacional (académicos, periodistas, políticos, funcionarios y responsables de organizaciones sociales).

Cómo observadores internacionales, la comisión actuó en nombre de la ciudadanía y la democracia poniendo al servicio de las garantías electorales sus ojos y sus oídos para reportar hechos y/o posibles irregularidades observadas durante los comicios. En su tarea siempre asumimos la responsabilidad de respetar el código ético de observación elaborado por la MOE<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Ley 996 de 2005 Ley de garantías electorales. Artículo 36. Condiciones especiales. El Gobierno nacional por iniciativa propia o a petición del Consejo Nacional Electoral o de un candidato inscrito a la Presidencia de la República, solicitará la presencia de una veeduría internacional que acompañe el proceso de elección en dichos puestos de votación, por lo menos quince (15) días antes de la fecha de los comicios. Los puestos de votación que tendrán presencia de la veeduría internacional, serán concertados por el Consejo Nacional Electoral y los partidos, movimientos políticos, movimientos sociales, y grupos significativos de ciudadanos que hayan inscrito candidato a la Presidencia de la República.

<sup>2</sup> Funciones de un observador electoral. Anexo 1

## II) Inducción al contexto político y el sistema electoral colombiano

Durante los días previos a las elecciones (25, 26 y 27 de mayo) asistimos a una capacitación sobre el contexto político y el sistema electoral colombiano. Las intervenciones de académicos y analistas colombianos nos permitieron conocer las problemáticas y especificidades del periodo preelectoral de la situación política colombiana desde una mirada histórica. Podemos destacar los siguientes temas:

- Las nuevas reglas del juego electoral: reelección presidencial inmediata, Ley de Garantías Electorales (campañas, financiamiento, cobertura mediática, legislación sobre partidos políticos).
- La influencia de los actores armados en el transcurso del proceso electoral.
- La reconfiguración del mapa político del país marcado por el fin del bipartidismo, la aparición del “uribismo” y la conformación de una nueva izquierda colombiana liderada por el Polo Democrático Independiente.

Tuvimos igualmente la oportunidad de conversar con representantes del Ministerio del Interior y candidatos de los principales partidos políticos. El Ministerio del Interior nos brindó una presentación técnica del proceso electoral colombiano y nos declaró que el gobierno iba a garantizar la seguridad en el 98 por ciento de los puestos de votación a nivel nacional.

En cambio, los representantes de los partidos políticos nos compartieron su preocupación con respecto a la transparencia, objetividad y seguridad de las elecciones. El candidato del PDI, Carlos Gaviria, nos evocó una posibilidad de fraude en zonas de influencia paramilitar (departamentos del Cesar y del Magdalena). También nos compartió su preocupación respecto a los traslados masivos de mesas de votación que impediría a poblaciones aisladas de ir a votar. El director del Partido Liberal Cesar Gaviria al revés nos manifestó una cierta confianza en el buen desarrollo de la jornada electoral. Finalmente, el candidato Antanas Mockus de la Alianza Social Indígena, hizo énfasis en la inequidad de financiamiento y en la cobertura mediática de las campañas políticas.

En estas jornadas de capacitación recibimos también documentos reveladores de la situación preelectoral. Por un lado tuvimos conocimiento de amenazas profesadas por la “Mesa Central de Dirección Nacional Colombia Libre de Comunistas Brazo armado de las Ex – AUC” contra organizaciones sociales, estudiantes y profesores universitarios. Por otro lado, una investigación de la Comisión Nacional de Televisión dio cuenta con cifras precisas de las desigualdades en la cobertura mediática de los diferentes candidatos durante la campaña electoral. Además, cabe mencionar que nunca hubo un debate público que reunía al conjunto de candidatos presidenciales durante el periodo preelectoral.

Aunque consideramos que tres días no bastan para lograr un entendimiento completo del sistema electoral, tuvimos la oportunidad de escuchar puntos de vista diferentes lo que nos permitió tener un panorama político y electoral bastante completo. Sin embargo notamos ciertas contradicciones entre los distintos organismos respecto a los puntos siguientes:

número de mesas trasladadas, criterios de selección de los jurados y normas de funcionamiento de los puestos de votación.

### III) Metodología de la observación

Para un mejor cumplimiento de nuestro trabajo de observación optamos por la metodología siguiente:

- Visitas de varios puestos de votación en distintas localidades de Bogotá y Cartagena escogidas por sus características socioeconómicas particulares.
- Observación dentro y fuera de los puestos de votación.
- Observación del orden público en las ciudades.
- Seguimiento del proceso de conteo en distintas mesas del puesto de votación más importante de Bogotá.

La información fue recopilada mediante tres formularios distintos: un formulario de observación del ambiente general, uno de observación de los puestos y las mesas de votación en la mañana y uno específico de observación del cierre y el conteo de las votaciones<sup>3</sup>.

En cada puesto de votación estuvimos acompañados por observadores de la MOE nacional habitantes de las localidades visitadas.

El trabajo de observación empezó media hora antes de la apertura de los puestos de votación (7:30 a.m.) hasta la entrega de las actas de votación (6:00 p.m. aproximadamente).

Al final del día nos reunimos con el objetivo de intercambiar nuestra experiencia de observadores y sistematizar los datos recolectados. Elaboramos juntos una declaración que exponía los resultados de nuestro trabajo.

El día lunes 26 de mayo participamos en una reunión de balance con otros observadores internacionales de las delegaciones de la Unión Europea, del Parlamento español y de CAPEL con el fin de compartir nuestras conclusiones.

Los pocos recursos financieros y por consiguiente humanos nos impidieron cubrir más sitios electorales. En efecto, nos hicimos las siguientes preguntas:

- ¿Visitar varios puestos de votación o quedarnos en uno solo durante toda la jornada?
- ¿Observar solamente en las ciudades importantes o ir a las zonas más sensibles teniendo en cuenta las condiciones de seguridad?

---

<sup>3</sup> Ver anexo de los formularios

## **IV) El desarrollo y los resultados del ejercicio de observación: 28 de mayo de 2006**

### **1. Puestos de votación observados**

En Bogotá 13 observadores internacionales se repartieron de la siguiente manera:

Por la mañana en la localidad de Usaquen (Norte de la ciudad):

- 4 observadores en el Colegio Agustín Fernández (sector popular y clase media)
- 4 observadores en el puesto Buena Vista (Sector popular)
- 5 observadores en UniCentro (Sector clase media y alta)

Por la tarde en la localidad de Ciudad Bolívar (Sur de la ciudad)

- 4 observadores en el Colegio Lara Bonilla (sector popular)
- 5 observadores en el puesto San Francisco (Sector popular)
- 4 observadores en Arbolizadora Baja (Sector popular)

Después de las 4 p.m. nos presentamos en CORFERIAS con el fin de asistir al conteo. Se trata del sitio de votación más importante del país. En sus mesas pueden votar todos los electores bogotanos que no se registraron en los puestos cercanos a sus domicilios.

1 observador por mesa: fueron cubiertas 13 mesas de votación

En Cartagena, los dos observadores internacionales estuvieron en 8 puntos de votación

Daniel Lemaitre, San Francisco, Olaya (sectores populares)  
Arroz Barato (sector industrial y de invasión reciente)  
Socorro, Manga, Bocagrande (tres en sectores de clase media y alta)  
Plaza de la Aduana (centro histórico, clase alta de la ciudad)

### **2. Hechos observados**

#### 2.1. El ambiente de la jornada electoral

- Ambiente general sereno y tranquilo.
- La policía tuvo un comportamiento adecuado. Informaba a los ciudadanos sobre la ubicación de las mesas de votación.
- Las listas con los números de cédulas que se encontraban afuera, eran poco visibles y accesibles a toda la población lo que generaba una cierta desorganización para encontrar su mesa de votación. Además, el sistema de computación existente en algunos puestos

de votación no era suficiente para orientar a los votantes. Por ejemplo en Unicentro (Usaquen), un computador no funcionó hasta las 9.30 a.m. En Buena Vista (Usaquen), este sistema de afiche de lista dio pie a que militantes del partido “Primero Colombia” intervinieran en la búsqueda de la mesa correspondiente.

- En Unicentro y Buena Vista (Usaquen) las filas para votar eran de media hora al aire libre. Muchos votantes se quejaban.
- En algunos puestos, el hacinamiento creaba igualmente un ambiente de desorden. Por ejemplo, en Cartagena, en el puesto “Instituto Corazón de María, San Francisco” la entrada y salida de los votantes se hacía por la misma puerta.
- En los alrededores de los puestos de votación, no se observó mayor propaganda política. Sin embargo, en Ciudad Bolívar y Usaquen circulaban buses con una clara identificación del partido político del candidato Alvaro Uribe llevando a los ciudadanos al puesto de votación Corferias gratuitamente todo el día. En Cartagena, en el puesto “Instituto Promoción Social, Socorro”, circularon también buses con propaganda a favor del candidato A. Uribe.

## 2.2. Puestos de votación: el procedimiento electoral

- Los jurados:

En la apertura de los puestos de votación, hubo jurados ausentes:

En el Colegio Agustín Fernández (Usaquen), faltaban 12 jurados.

En Buena Vista (Usaquen), faltaban 3 pero llegaron después

En Lara Bonilla (Ciudad Bolívar), faltaron 23 jurados.

En esos casos, los representantes de la Registraduría (órgano de organización electoral) recurrieron a los remanentes, a ciudadanos al azar o dejaron las mesas con solo dos jurados en vez de los tres requeridos según la Ley electoral. Por ejemplo, las mesas 51, 58, 57, 67,73, de Unicentro (Usaquen) contaban solamente con dos jurados. Las razones fueron que no habían llegado los 6 jurados. Según los oficiales de la Procuraduría una mesa podía funcionar con dos jurados presentes.

Por otra parte al interrogar los jurados acerca de la capacitación que habían recibidos nos dimos cuenta que para algunos había durado unos cuarenta minutos y para otros hasta 2 horas.

Algunos jurados en Corferias firmaban los tarjetones antes de la llegada de los votantes, lo que puede dar pie a posibles fraudes en el momento del cierre de las votaciones

- El secreto del voto y la intimidad del votante

No había condiciones claras para el respeto de la intimidad del votante y por consiguiente para el secreto del voto:

- De manera general los cubículos no tienen un aislamiento suficiente por ser contruidos de forma triangular.
- En Buena Vista (Usaquen) la proximidad de las urnas hizo que un votante se equivocará de urna al depositar su voto.

- En Lara Bonilla y San Francisco (Ciudad Bolívar) el hacinamiento permitía ver los votos expresados.

➤ La vigilancia de las mesas

Las urnas no están bien vigiladas a lo largo del día. Esto fue el caso en Cartagena en el puesto “Instituto Promoción Social, Socorro”. En Corferías, un señor estaba sentado en una silla al lado de los jurados. Nos dijo que estaba “esperando a su esposa jurado”.

➤ El deposito de los tarjetones en las urnas.

No hay respeto del momento donde el voto es depositado. Notamos poca atención por parte de los jurados. No existe un acto verbal que consagre el momento del depósito del tarjeton.

➤ Los testigos electorales

Algunos testigos electorales sobrepasaron sus funciones al acercarse a hablar con los votantes y en ocasiones los vimos sosteniendo o apoyándose sobre los cubículos. Esto fue el caso en Unicentro (Usaquen) en la mesa 22 donde había tres testigos del partido “Primera Colombia” a menos de un metro del cubículo. Además, no siempre se podían identificar a los testigos electorales por la falta de visibilidad de su identificación.

➤ El uso de la tinta

Con respecto a la tinta para certificar el voto, no había criterios. Es decir en algunos puestos de votación la usaban en otros no. En Usaquen, Colegio San Angustin Fernández no se colocaba tinta. Asistimos a un conflicto de reglas entre la Registraduría y la procuraduría. Esta discusión fue inclusive bastante difundida en los medios de comunicación

### 2.3. El cierre y conteo de los votos.

Pudimos observar 15 mesas donde fue realizado el conteo de los votos.

➤ La hora del cierre de las mesas

En la plaza de la aduana (Cartagena) y en Corferías (Bogotá) los puestos de votación cerraron a las 4 p.m. en punto. Sin embargo en unos de los salones de Corferías (pabellón 6) el puesto cerró a las 3:55 p.m. Eso impidió a algunas personas expresar su voto. Además, cuando había fila en los puestos de votación, se le impidió votar a las personas que habían entrado antes de las 4:00 p.m.

➤ El procedimiento del conteo

Las etapas del conteo estaban explicadas en la cartilla entregada a los jurados. Sin embargo, el modo de conteo fue distinto de una mesa a la otra. Vimos en efecto, mesas muy bien organizadas donde el conjunto de jurados participaron en todo el proceso. En otros casos, los jurados no respetaban las reglas. Pudimos observar en Corferías hechos como estos:

- En la mesa 621 sólo dos jurados participaron en el proceso del conteo. Los otros miraban.



- En la mesa 625, cada jurado procedió a hacer algo distinto sin ningún tipo de coordinación con los otros jurados.
- En esta misma mesa debido a la poca coordinación, no se respetaron las etapas del proceso. Unos jurados empezaron a vaciar las urnas en el piso y a clasificarlas según el candidato antes de romper los tarjetones y certificados de voto sobrantes y antes de corroborar el número de personas que votaron con el número de tarjetones depositados en la urna. Esto genera dos tipos de inquietudes. En primer lugar se pueden confundir los tarjetones marcados con los no utilizados. En segundo lugar si el número de votantes no hubiese sido el mismo que el de los tarjetones se pierde el carácter aleatorio de la escogencia de los tarjetones sobrantes que se deben quemar. En ese momento se generó una pelea entre un testigo electoral del “Polo Democrático Independiente” con un jurado que pretendía tener mayor experiencia.
- En la mesa 627, las actas que permiten un conteo escrito fueron llenadas después de todo el proceso y no al mismo tiempo como esta previsto.
- En otros casos las actas finales fueron llenadas antes del recuento.

➤ La entrega de los sobres

En cuanto a la entrega de sobres que contienen los tarjetones después del conteo se observó tanto en Bogotá como en Cartagena un desorden y confusión. La Registraduría no estaba siempre disponible para recibir los sobres a tiempo. En Corferias vimos a varias personas desplazarse con los sobres abiertos sin saber donde dejarlos. Allí también, ni los jurados, ni los representantes de la Registraduría sabían con precisión donde se entregaban los sobres. Además no tuvimos la posibilidad de conocer el lugar de centralización de los sobres y las actas. Uno de nuestros observadores quiso ir al lugar de centralización de las actas pero los vigilantes no lo dejaron entrar.

## V) Conclusiones de la observación

A partir de los hechos mencionados anteriormente, resaltamos los siguientes elementos:

A nivel técnico:

1. En Bogotá y Cartagena se observó un clima electoral tranquilo y sereno. Esto pudo constatarse a la vez por fuera y por dentro de los 15 puestos de votación, incluyendo Corferias.
2. La organización electoral no siempre garantizó el secreto de voto.
3. Hay falta de criterios uniformes, de normas determinadas y difundidas con respecto a los siguiente puntos:
  - El traslado de mesas de votación.
  - La selección y el proceso de sustitución de jurados.
  - El papel del testigo electoral y su identificación.

- El uso de tinta indeleble después del voto.
  - El desplazamiento de los votantes en transporte financiado por los partidos políticos.
4. La capacitación de los jurados es insuficiente. Esto genera una falta de cumplimiento de las instrucciones en cuanto a los pasos a seguir para el escrutinio.
  5. Falta de organización y por lo tanto falta de transparencia a la hora de la recolección de las actas de escrutinio.

A nivel político:

1. El comportamiento de los ciudadanos (jurados, votantes, funcionarios públicos, militantes de partidos políticos) demuestra una cierta ausencia de sensibilidad a la importancia y al significado del voto. Esto conlleva a una desacralización del voto que se manifiesta en la atención insuficiente prestada por el conjunto de los actores del proceso electoral: descuido de las urnas, manejo negligente de los tarjetones, afán y poco rigor en el proceso de conteo.
2. En base al análisis de la situación preelectoral del país recibida durante los días de capacitación de nuestra labor, existe una inequidad en la cobertura mediática de las campañas de los candidatos.
3. Las elecciones en Colombia se desarrollan en un contexto de conflicto armado. Hechos como las amenazas mencionadas anteriormente son la clara manifestación de una presencia de los actores armados en el escenario político nacional.

Tanto la observación técnica como la observación del contexto político colombiano llevan a la MOE internacional a concluir que las deficiencias del sistema electoral pueden dar pie a irregularidades y/o prácticas fraudulentas, así como a una vulnerabilidad de la libertad del votante.