

## ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS FORMULARIOS DE OBSERVACIÓN ELECTORAL

En este documento se hace un análisis de los resultados estadísticos de los formularios de observación electoral. El formulario F1 de apertura de mesa, el F2 de observación del proceso de votación, el F3 de cierre de mesa y el F4 formulario itinerante. Algunas preguntas del formulario F2 y F4 que se refieren a irregularidades y delitos electorales han sido analizadas en un documento aparte elaborado por el componente de la MOE Jurídica.

### 1. FORMULARIO DE APERTURA DE PUESTO Y MESA F1

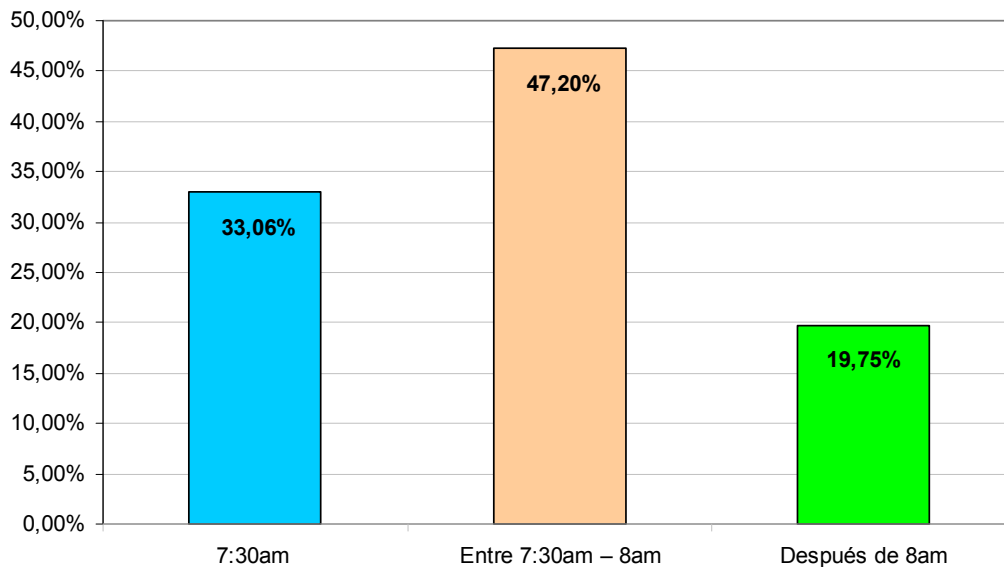
Cantidad formularios Diligenciados F1: 2315.

Total de mesas de Votación (en los puestos observados): 43.172

El registro de votantes es visible en el 93,61% de los puestos.

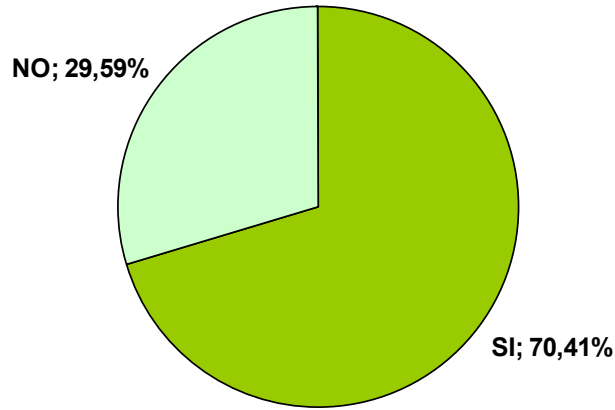
Los puestos abrieron en su mayoría entre las 7:30 y las 8:00 a.m. solamente retrasándose en el 19,75% de los puestos observados.

#### 1d. Hora de Apertura del Puesto (Marque uno solo):



En el 70,41% de las mesas observadas en el momento de la apertura estaban los seis jurados presentes, promediando 4 jurados para la instalación por mesa observada.

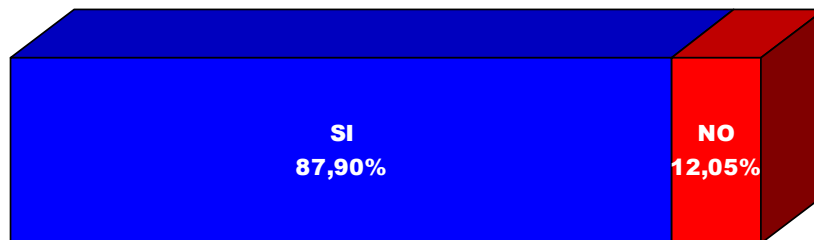
2b. ¿Estaban presentes los SEIS jurados en el momento de instalación?



En un 85,18% de los casos estaba completo el kit electoral siendo los objetos más señalados por su ausencia lapiceros, elásticos y tinta indeleble.

Se resalta que en un 12% de las mesas observadas no se mostró la urna vacía antes de iniciar el proceso de votación.

2d. ¿Se mostró públicamente la urna vacía antes de iniciar el proceso de votación?

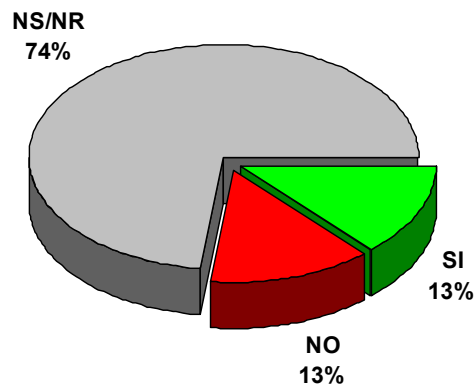


En la instalación, se observaron 92 casos de jurados portando distintivos políticos, entre los que se identificaron a lo partidos Cambio Radical, Polo Democrático Alternativo, Mira, Colombia Viva, Alas Equipo Colombia, Partido Liberal Colombiano y varios movimientos significativos de ciudadanos.

En cuanto a los testigos, se identificaron 76 casos en la instalación portando distintivos políticos, entre los que se identificaron a los partidos Cambio Radical, Polo Democrático Alternativo, Mira, Partido Verde Opción Centro, Alas Equipo Colombia, Partido Liberal Colombiano, Apertura Liberal, Convergencia Ciudadana y varios movimientos significativos de ciudadanos.

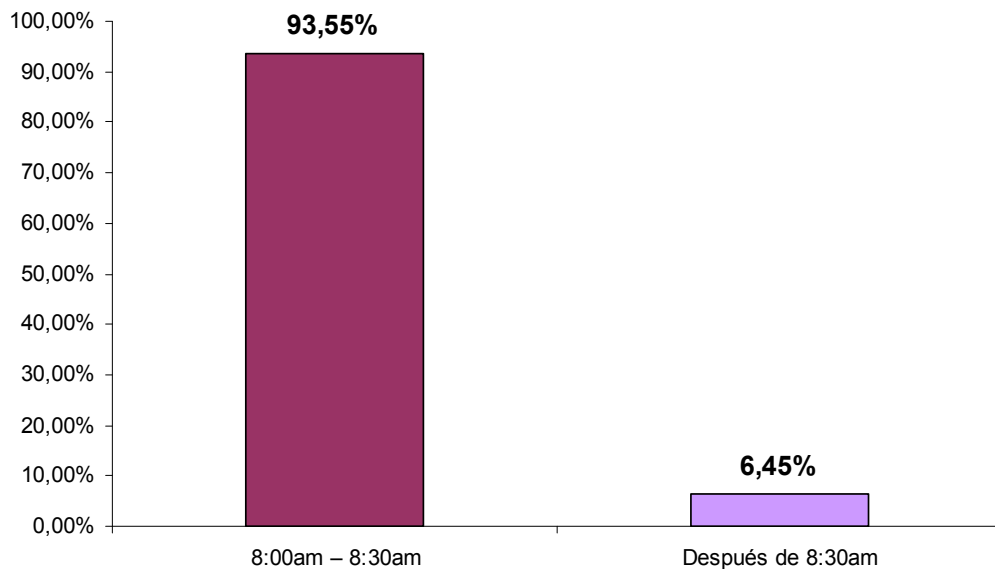
Se identificaron 52 casos de jurados que eran es esposo(a), hermano(a), hijo(a), padre, madre, abuelo(a) de algún candidato, en cuanto a si fueron retirados o no del puesto de votación se reporta según la gráfica:

2j. En caso de que su respuesta sea SI, ¿fue retirado el jurado?



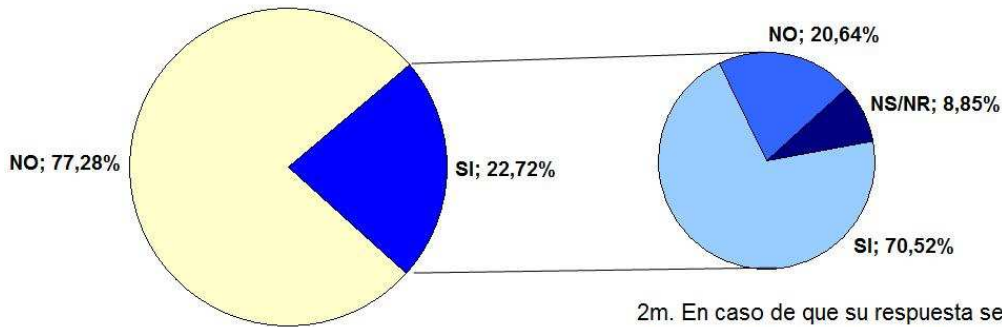
En cuanto a la apertura de mesa, la gran mayoría de las mesas observadas abrieron entre las 8 y las 8 y 30 de la mañana como lo indica el gráfico

### 2k. Hora de Apertura de la Mesa



Los observadores consignaron en sus formularios que en un buen porcentaje los jurados llegaron tarde (22,72%) y que de estos jurados que llegaron tarde al a gran mayoría los aceptaron para hacer parte de la mesa (70,52%).

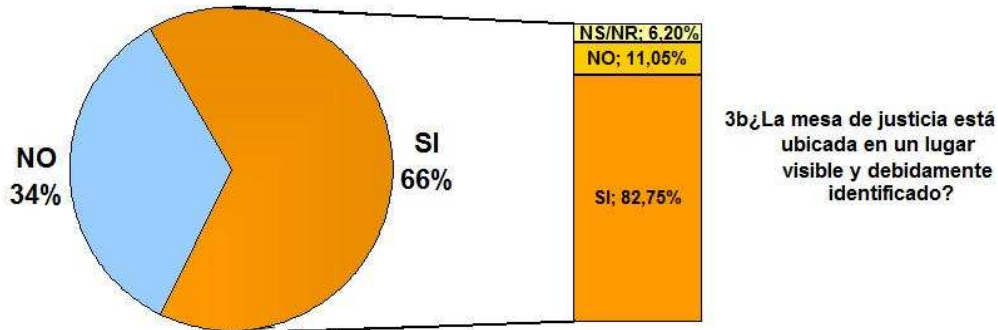
2l. ¿Se presentaron jurados después de la apertura de mesa (llegaron tarde)?



2m. En caso de que su respuesta sea SI, ¿fueron aceptados como jurados a pesar de llegar tarde a la apertura de la mesa?

En el siguiente análisis se quieren destacar dos aspectos con respecto a la mesa de justicia. Primero que en el 34% de los puestos de votación observados no se encontró la mesa de justicia y segundo que en aquellos en que si se ubicó en el 17% esta mesa no estaba ubicada en lugar visible y debidamente identificado.

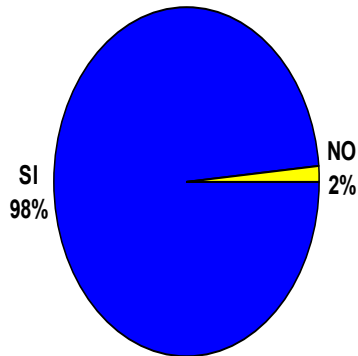
3a ¿En el puesto de votación hay una mesa de justicia?



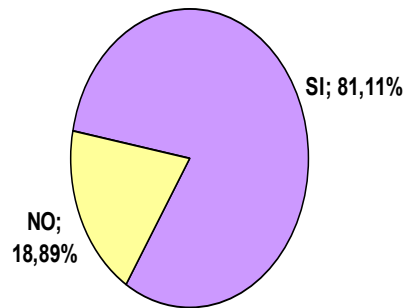
Se hace este énfasis por la importancia que tienen las autoridades (procuraduría, personería, fiscalía y registraduría) para apoyar y dirimir situaciones que se presenten dentro del puesto de votación.

Se debe destacar de igual forma la presencia de la fuerza pública en el 98,48% de los puestos observados y el ingreso ágil y ordenado a los puestos de votación del 81,11%

**3d. ¿Está presente la fuerza pública?**

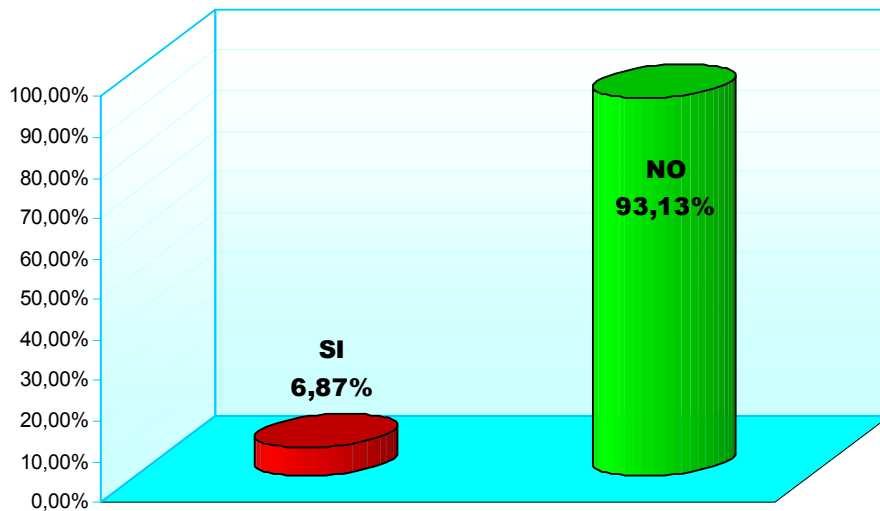


**3e ¿El ingreso al puesto de votación es ágil y ordenado?**



Problemas para ingresar al puesto de votación tuvieron solamente el 6,87% de los observadores y fueron solucionados en su totalidad demostrando una coordinación entre las regionales de la MOE y las Autoridades Departamentales y Municipales y un conocimiento de parte de estas últimas acerca del papel de los observadores en el evento electoral.

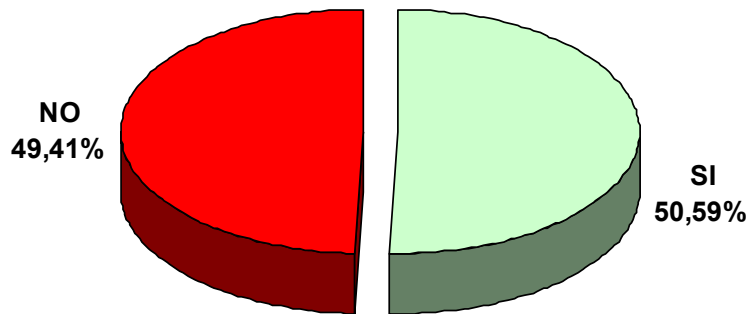
**4. ¿Tuvo alguna dificultad para Ingresar al Puesto de Votación?**



## 2. FORMULARIO DE PUESTO DE VOTACION F2 (TODO EL DIA)

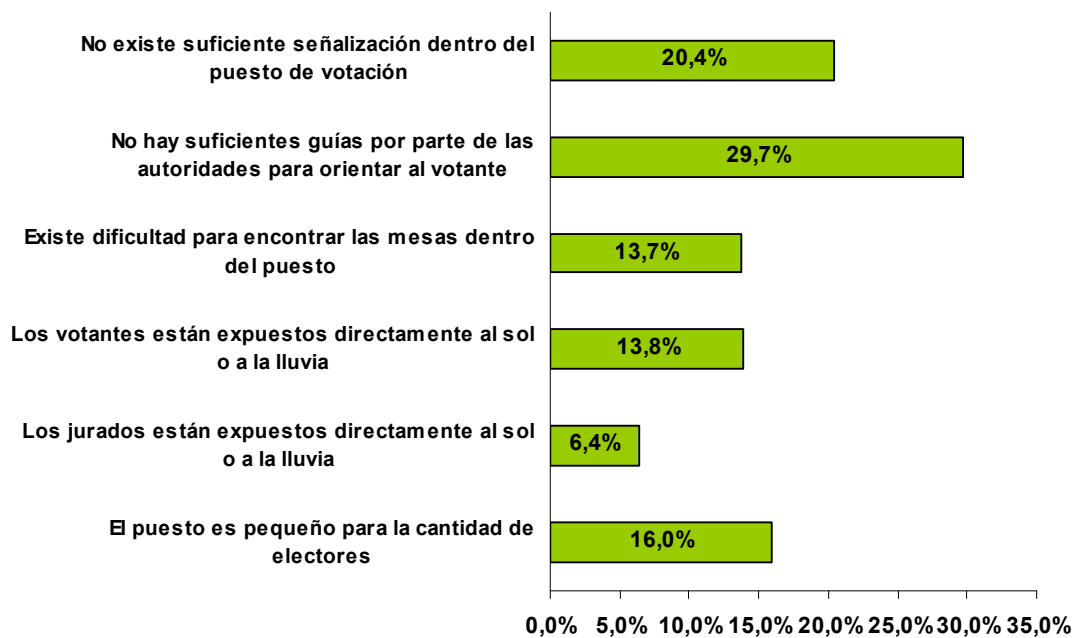
Cantidad formularios Diligenciados F2: 2054

2a ¿El sitio es adecuado para votar?



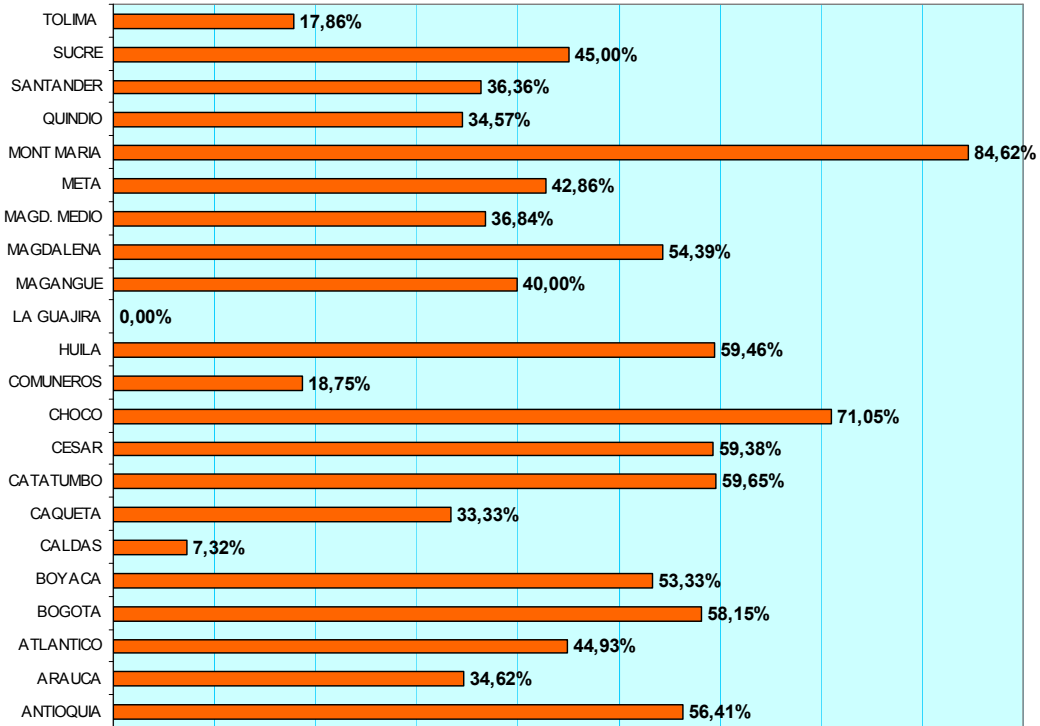
El primer resultado visible de esto consolidados nacionales es que el 49,41% de los observadores consideran que los puestos de votación cubiertos no son aptos para realizar un ejercicio de votación de acuerdo con estándares de calidad de elecciones.

Las principales razones por las cuales los observadores consideraron que estos sitios no eran aptos son las siguientes:



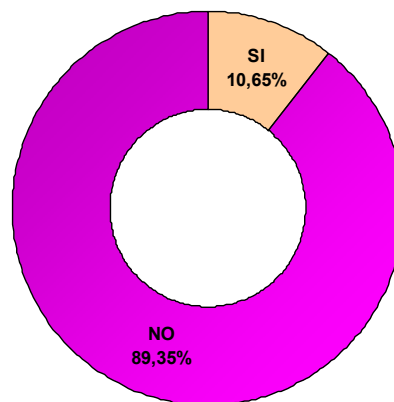
Por regiones los observadores consideraron que los puestos de votación no eran aptos para sufragar en:

**El sitio no era adecuado para votar en:**



Sobresalen las regionales de Montes de María y Chocó por encima del 70% y otras siete regionales por encima del 50%, que debe llamar la atención de las autoridades electorales para futuras elecciones mejorar las condiciones mínimas de los puestos de votación para efectuar unas elecciones con estándares de comodidad y calidad.

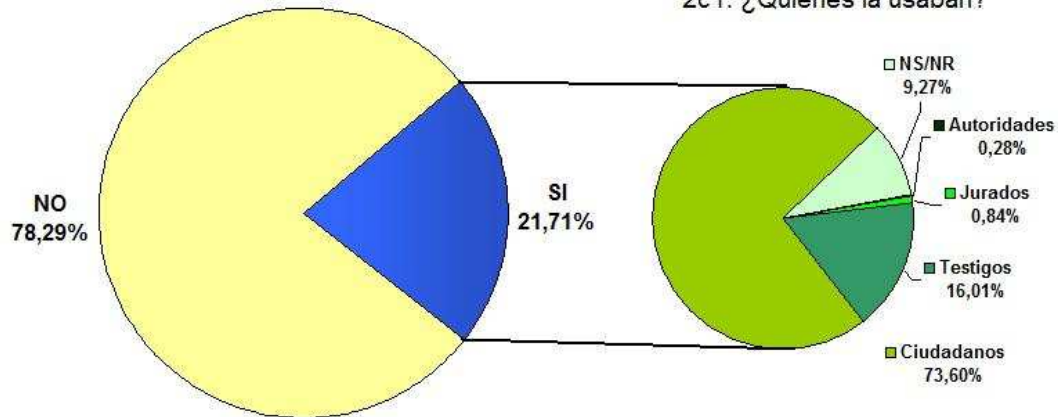
**2b ¿Hay propaganda política en el puesto de votación?**



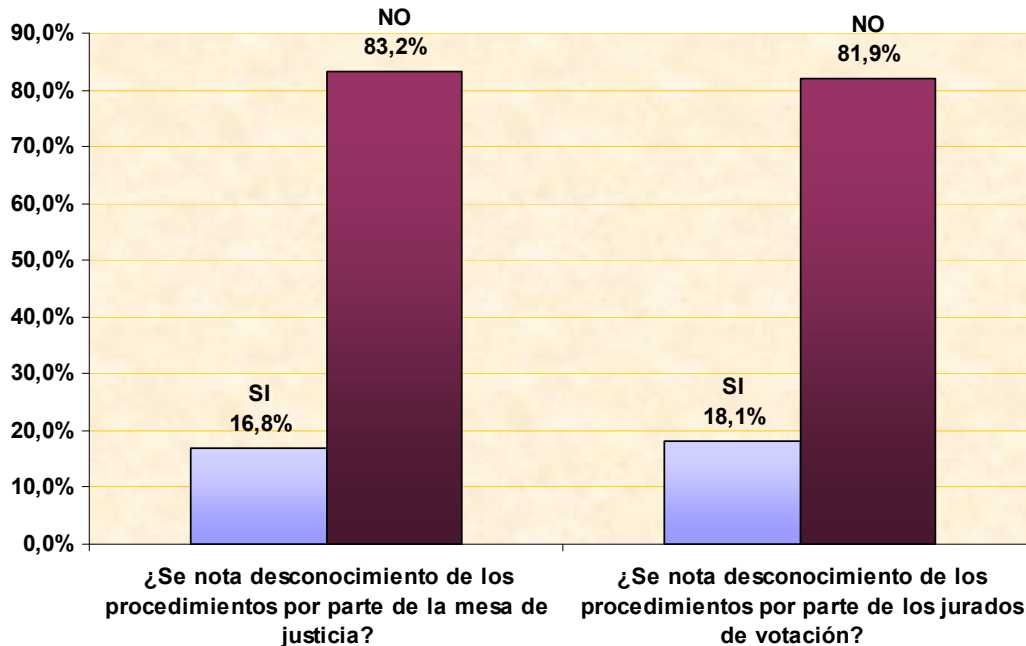
Es de destacar que en la gran mayoría de los puestos de votación no había propaganda política (89,35%) lo que indica un esfuerzo por parte de las autoridades para no permitir este hecho dentro de los lugares designados para votar. Se sugiere un mayor control para que en el futuro la totalidad de los puestos estén libres de propaganda política.

En cuanto a personas utilizando propaganda política como lo indica la gráfica:

2c ¿Había personas con propaganda política?



Entre ese 21,71% de personas utilizando propaganda política de algún tipo (botones, gorras, camisetas, etc.), se destaca la gran cantidad de ciudadanos y testigos que incumplieron esta norma (73,60% y 16,01% respectivamente) y se identificó según los observadores que la propaganda era más de las campañas que de los partidos en sí.

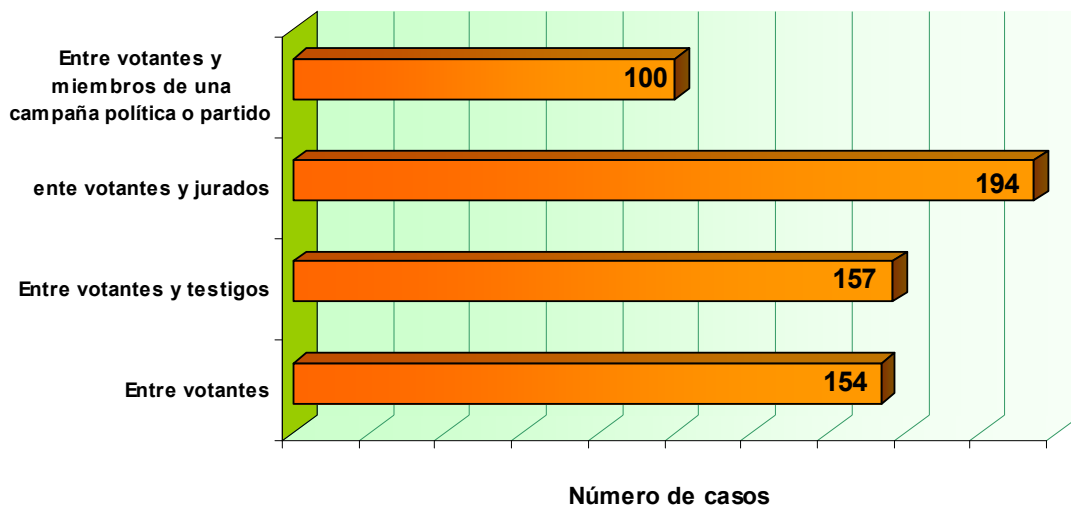




Respecto a si se notaba desconocimiento de los procedimientos por parte de las mesas de justicia y de los jurados de votación se puede decir que en una inmensa mayoría conocen los procedimientos electorales pero se debe mejorar en las próximas elecciones sobre todo en capacitación de los funcionarios públicos que hacen parte de las mesas de justicia (personería, procuraduría, defensoría, fiscalía) ya que estos funcionarios son las autoridades directas en el puesto de votación y son los autorizados para resolver inquietudes y situaciones en el día electoral.

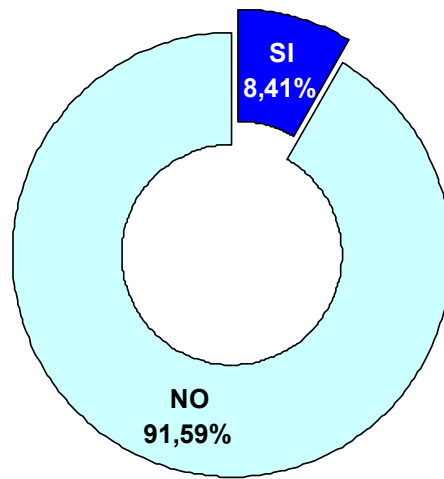
Con respecto a los jurados se recomienda afinar los sistemas de capacitación y elección para que la totalidad de estos jurados queden capacitados y puedan desempeñar su papel de manera eficiente en este día en el que son los depositarios de la máxima expresión de la democracia, los votos.

### Se presentaron peleas



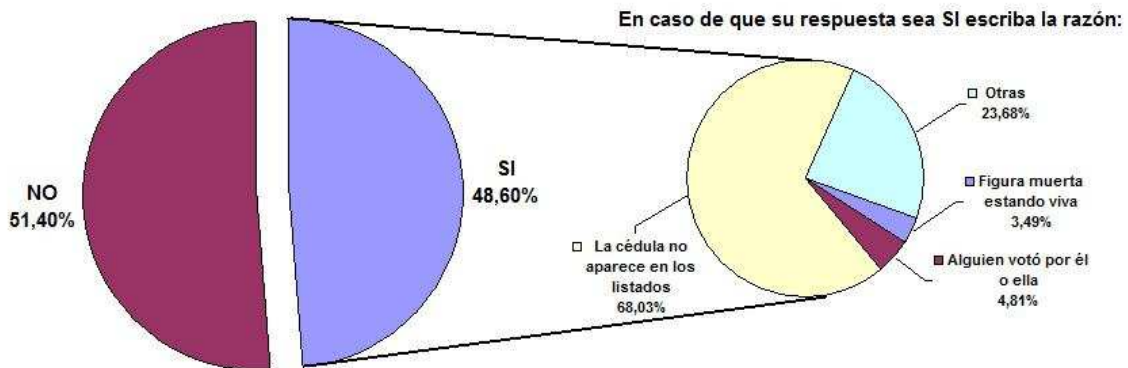
En cuanto a las discusiones o peleas, los observadores detectaron que la mayor cantidad se presentó entre votantes y jurados de votación, seguida por peleas entre votantes y testigos, lastimosamente no se consignaron las causas para poder sugerir posibles líneas de acción para evitar estas confrontaciones.

**2I ¿Hubo cambios de lugar de votación sin avisar al votante?**



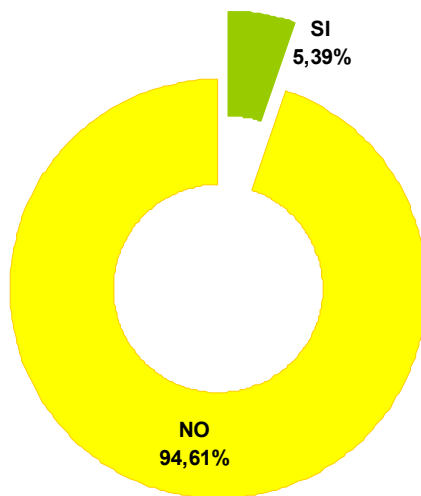
Se reportó por los observadores un 8,41% de casos en los cuales los votantes acudían a ejercer su derecho pero no podían votar porque se había cambiado su lugar de votación sin avisar de este cambio.

**¿Se presentaron casos de personas que no pudieron votar?**



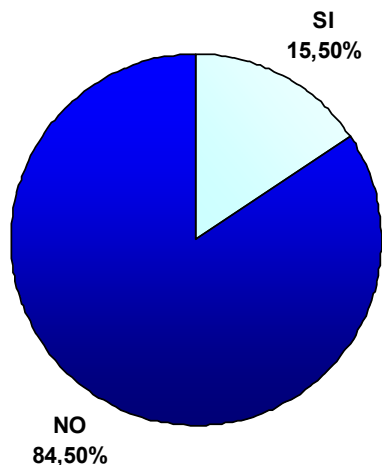
En cuanto a personas que no pudieron ejercer su derecho a elegir a sus próximos mandatarios entre el 48,60% de los casos reportados por los observadores, la gran mayoría (68,03%) se debía a que su documento de identificación no aparecía en los listados. Esta situación evidencia una vez más la necesidad de modernizar y depurar el censo electoral para hacerlo más preciso y ágil a la hora de identificar en que zona están aptos para votar los ciudadanos.

**2n ¿Se notaba que las autoridades electorales influyeron en la votación de las y los ciudadanos?**



Los observadores reportaron que tuvieron conocimiento de un 5,39% de casos en los que las autoridades electorales influyeron en la votación de las y los ciudadanos en el interior del puesto de votación. A pesar de que se ve poco el porcentaje, se debe resaltar que ninguna autoridad electoral en el interior de los puestos de votación en el día de elecciones debe influir en la decisión de los ciudadanos ya que compromete el papel imparcial que deben desempeñar estos funcionarios en especial en el evento electoral.

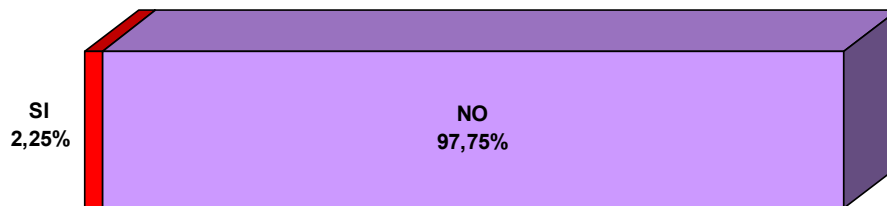
**2o ¿Habían observadores electorales de otras organizaciones en el puesto de votación?**



Es de destacar el esfuerzo de más organizaciones que desean efectuar ejercicios de observación electoral, aunque al hacer un filtrado en la base de datos se observa un desconocimiento por parte de los observadores del papel que cada uno de los actores del evento electoral. Esta afirmación se debe a que al identificar el observador reportan a la

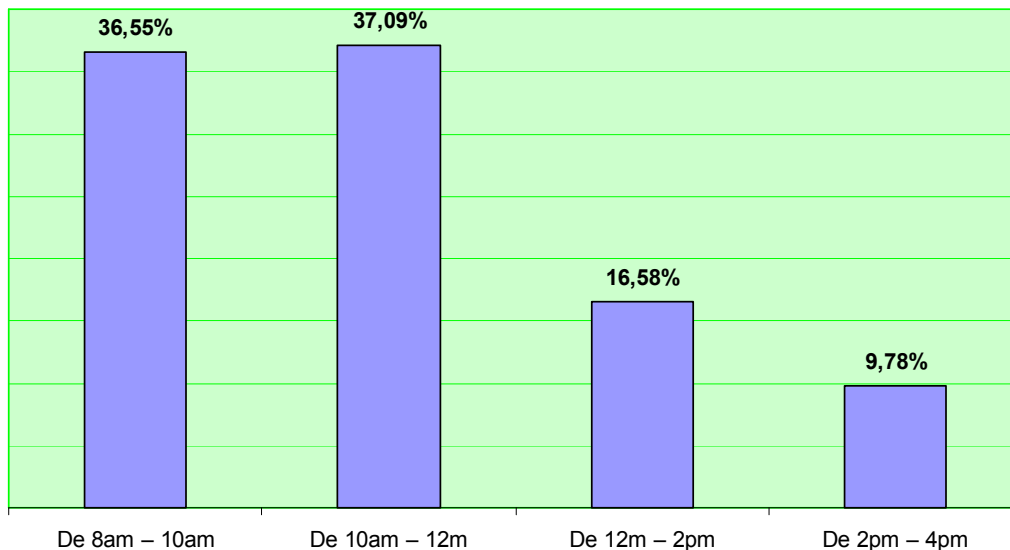
procuraduría, a la fiscalía, a los testigos electorales, a funcionarios de la registraduría. Esta cifra debería ser revisada para realmente identificar las otras organizaciones que efectúan observación electoral. Se recomienda aclarar a mayor profundidad a los observadores el papel del observador y su diferencia con otros actores y las autoridades electorales.

**¿Algún ciudadano votó con un documento diferente a la cédula?**



Se observó además la creciente concientización y capacitación por parte de jurados y ciudadanos para la utilización de la cédula como único documento válido a la hora de ejercer su derecho al voto. Solamente el 2,25% de las personas votaron con otro tipo de documento.

**2q ¿A qué hora llegaron más votantes?**

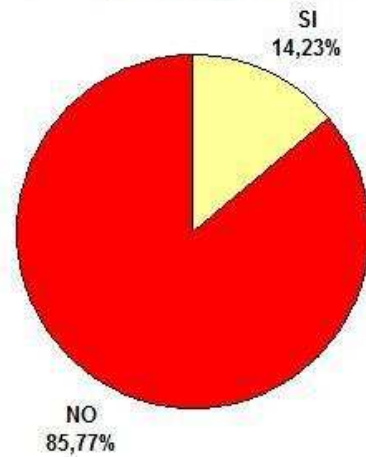


Según los observadores reportaron, se observó mayor afluencia de votantes en las horas de la mañana sumando un 73,64% mientras que de 2 a 4 de la tarde solo acude un 9,78% de las personas a votar. Es de anotar que la única de las regionales observadas que se aparta de esta tendencia es Tolima en la que la mayoría de los votantes acudieron en las horas del medio día (48,75%).

3h ¿El puesto es adecuado para las necesidades de las personas discapacitadas?

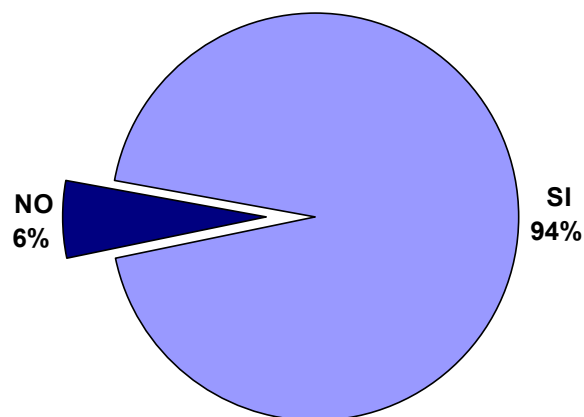


4m ¿Había tarjetones especiales para invidentes?

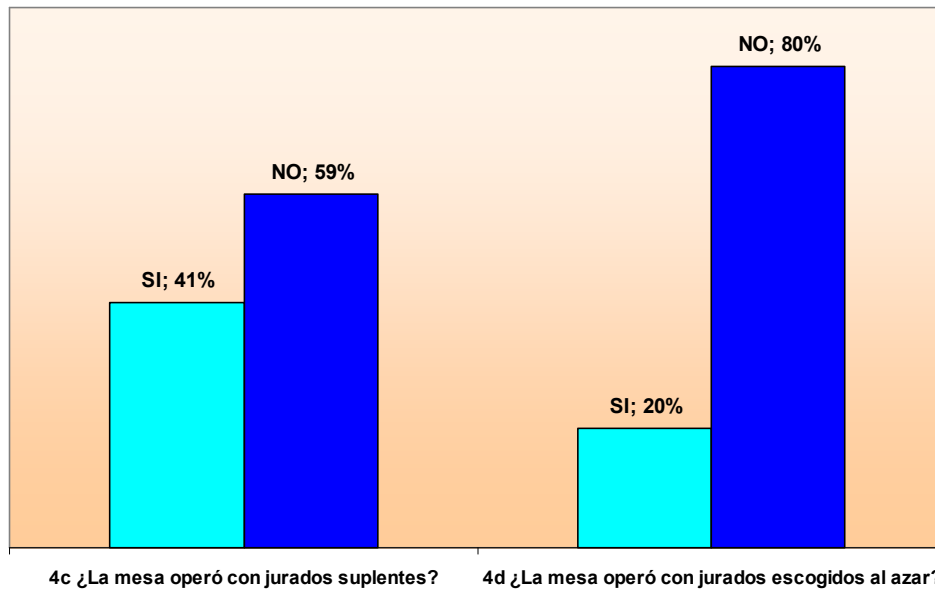


Se debe llamar la atención respecto a que en un preocupante 76,65% de los puestos de votación no existen las condiciones para que las personas con capacidades especiales (discapacitadas) voten de manera adecuada, de acuerdo con los datos reportados por los observadores. Se corrobora después en la pregunta acerca de tarjetones especiales para invidentes que indica que en el 85,77% de los puestos observados no había disponibles tarjetones braille.

4b ¿Las Mesas Electorales estaban claramente identificadas?

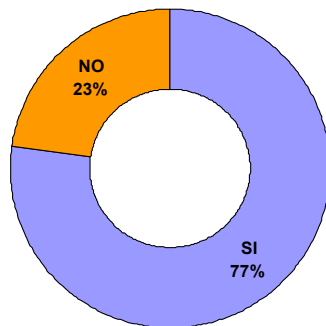


Se vislumbró que en la mayoría de los puestos de votación observados, las mesas estaban claramente identificadas, evidenciando un esfuerzo por parte de la organización electoral del certamen.

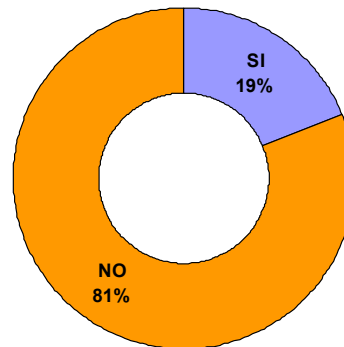


Con respecto a los jurados suplentes y a los jurados escogidos al azar, se evidencia que ha dado resultado la estrategia de la Registraduría de capacitar más jurados para tener un remanente de jurados suplentes (debidamente capacitados) y así disminuir enormemente la cantidad de jurados escogidos al azar sin capacitación y con desconocimiento de los procedimientos. Esta medida mejora de manera sustancial la calidad de los escrutinios y del proceso de votación en si mismo.

4e ¿El espacio y la organización de las mesas y cubículos son adecuados?

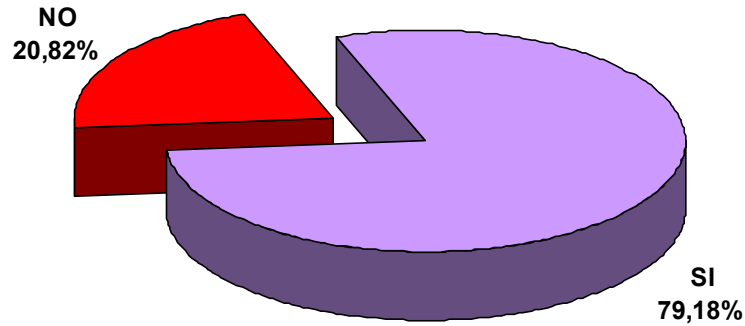


4j En el momento de depositar el voto, ¿la distribución entre mesas y cubículos generó confusiones?



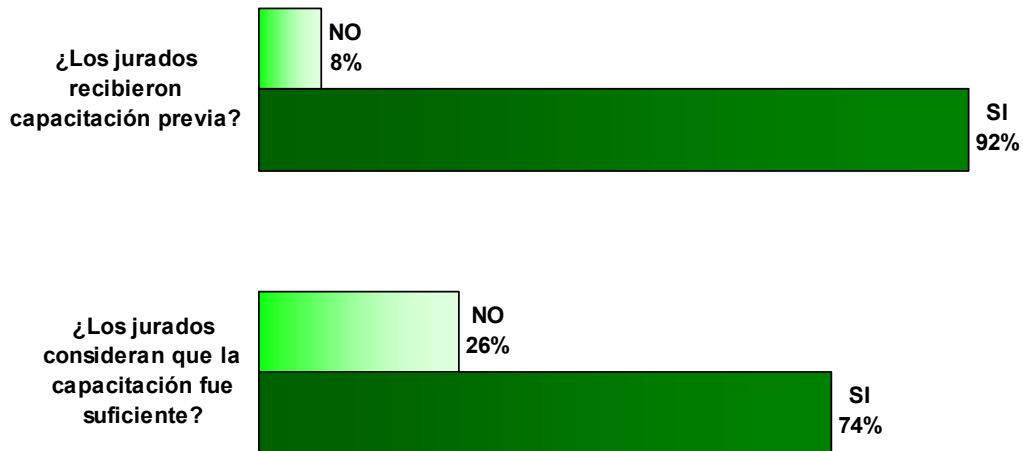
Los observadores destacan que en el 77% de puestos de votación la organización de las mesas y cubículos era adecuado, sin embargo en el 23% de los puestos esta organización tan apretada se prestó para confusiones, que corresponden en gran medida a la distribución de las mesas y los cubículos debido a que a la hora de introducir el voto en la urna respectiva, como el cubículo era común a varias mesas, por equivocación se introducía el voto en la urna equivocada.

**4f ¿En el cubículo observado se podía votar de manera secreta?**



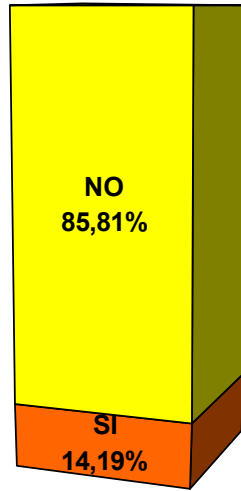
La Misión de Observación Electoral de nuevo llama la atención acerca del secreto del voto, se percibe que el diseño del cubículo utilizado no permite la garantía de este derecho, en el 20,82% de los datos reportados, no se podía sufragar de manera secreta.

**Capacitación de Jurados de Votación**



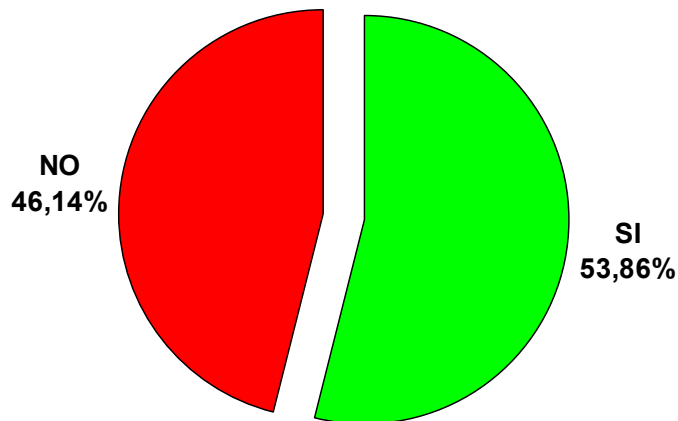
En los puestos de votación observados, el 92% de los jurados manifestó haber recibido capacitación, pero solamente el 74% de ellos la consideraron suficiente, se recomienda establecer cuáles fueron esas fallas detectadas por los jurados para retroalimentar el sistema de capacitación y fortalecerlo para las próximas elecciones.

**4i ¿Se acabaron los materiales antes de terminar el proceso?**



Con respecto a los materiales, solamente en el 14,19% de los puestos observados se acabaron los materiales antes de terminar el proceso de votación.

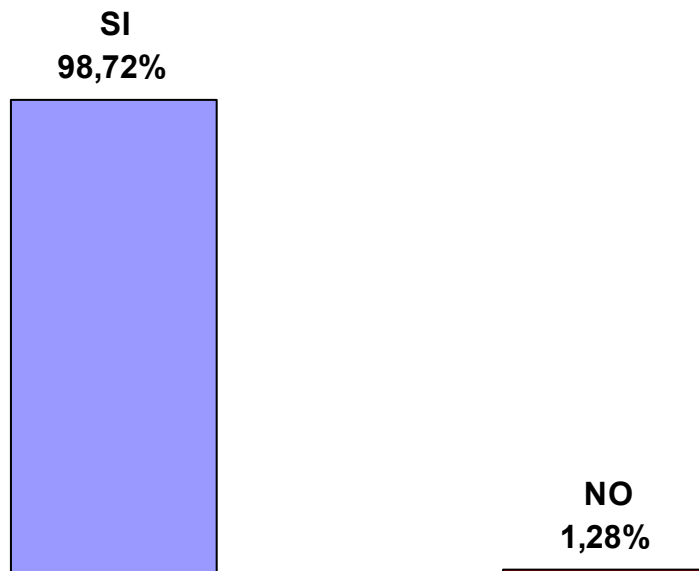
**4k ¿Alguna persona no entendió como votar?**



Según los datos reportados, se evidencian dificultades para votar por parte del 46,14% de las personas que acudían a sufragar. Se recomienda revisar los niveles de complejidad que manejan los actuales tarjetones y los métodos alternativos para hacer el proceso de votación más sencillo.



**6. ¿La fuerza pública estuvo presente durante toda la jornada electoral?**

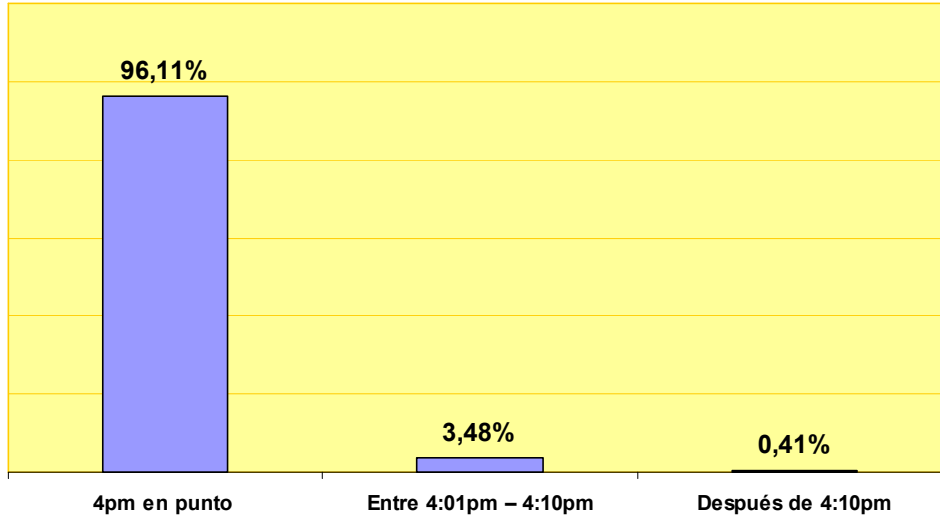


Se destaca positivamente que se conserva una tendencia de presencia de la fuerza pública en el 98% de los puestos de votación observados, con respecto a la apertura de puestos que también era del 98%.

### 3. FORMULARIO DE CIERRE F3

Cantidad formularios Diligenciados F3: 1723.

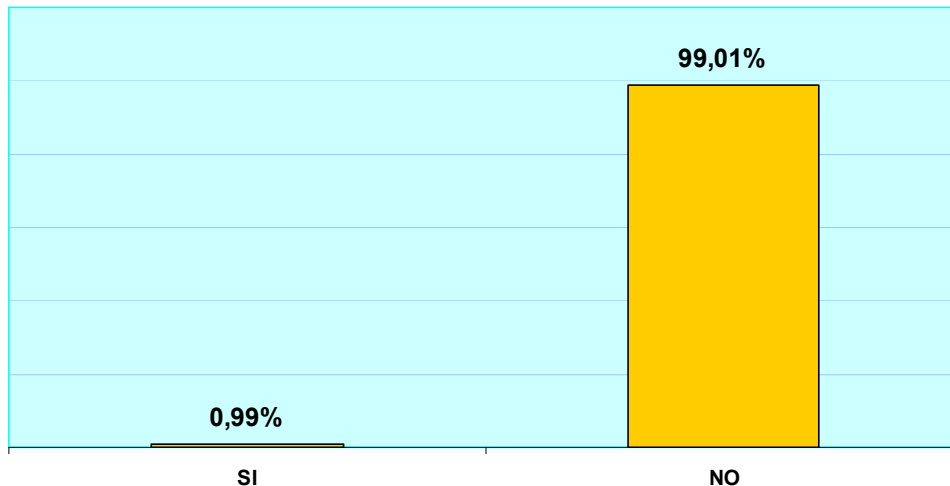
#### 1b. Hora de Cierre de la Votación



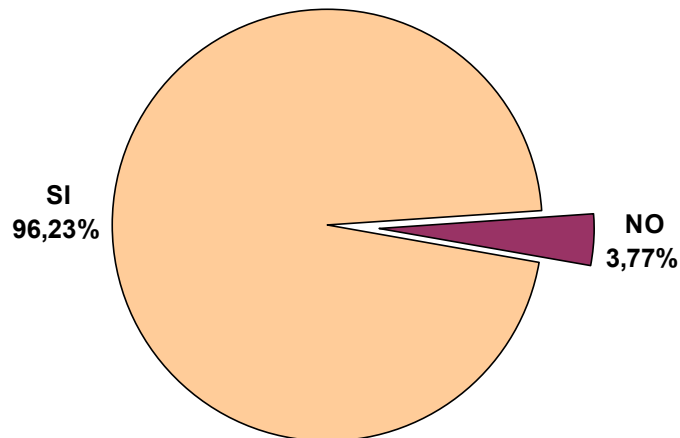
En las mesas observadas al momento de cierre, solamente un 0,41% de las mesas cerró después de las 4:10 de la tarde, lo que indica un gran nivel de cumplimiento en esta norma.

Esta observación de la norma se complementa con la siguiente observación al indicar que solamente el 0,99% de los ciudadanos votaron sin que los jurados tuvieran la cédula en su poder.

#### 1c. Después de las 4pm, ¿algún ciudadano votó sin que los jurados tuvieran la cédula en su poder?

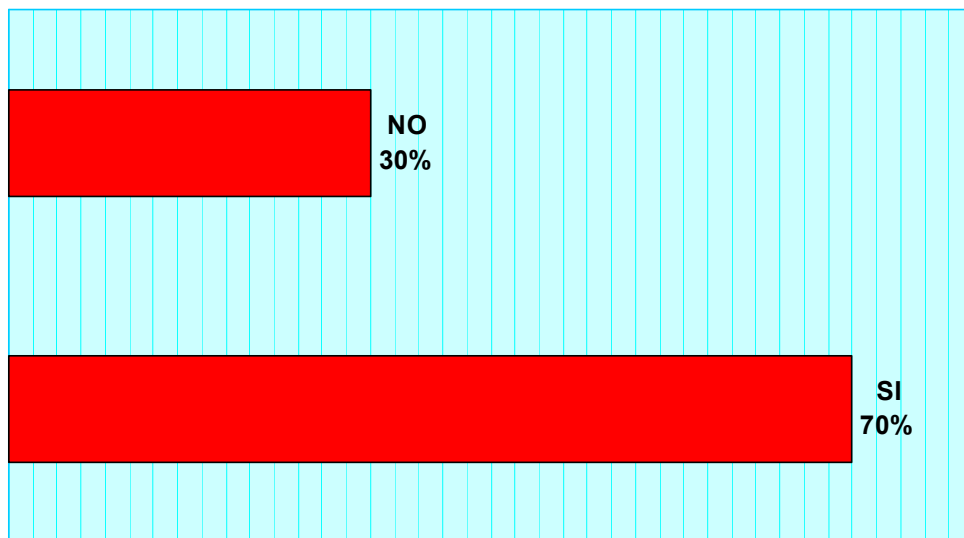


**1d. Hay testigos electorales al momento del cierre?**



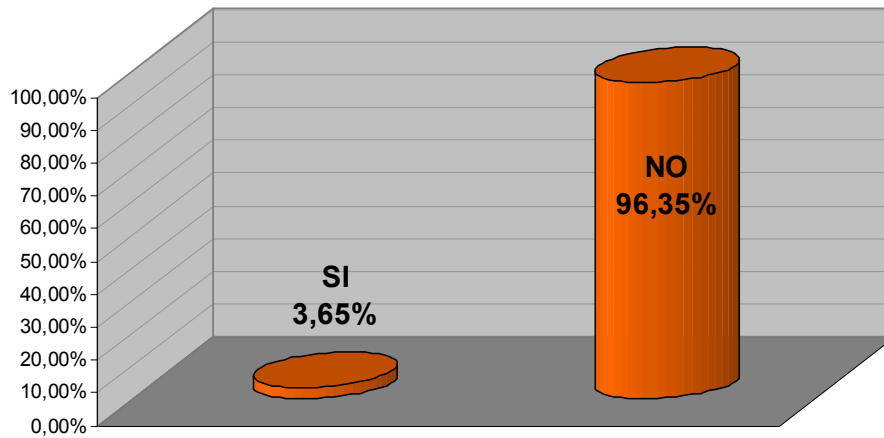
Se evidencia una preocupación importante de parte de los partidos, movimientos políticos y movimientos significativos de ciudadanos por tener testigos presentes en las mesas al momento del cierre. El alto porcentaje del 96,23% puede tener una de sus explicaciones porque son elecciones locales y departamentales que involucran más directamente a todos los ciudadanos con una u otra campaña.

**2b ¿Se encontraban presentes los SEIS jurados de votación?**



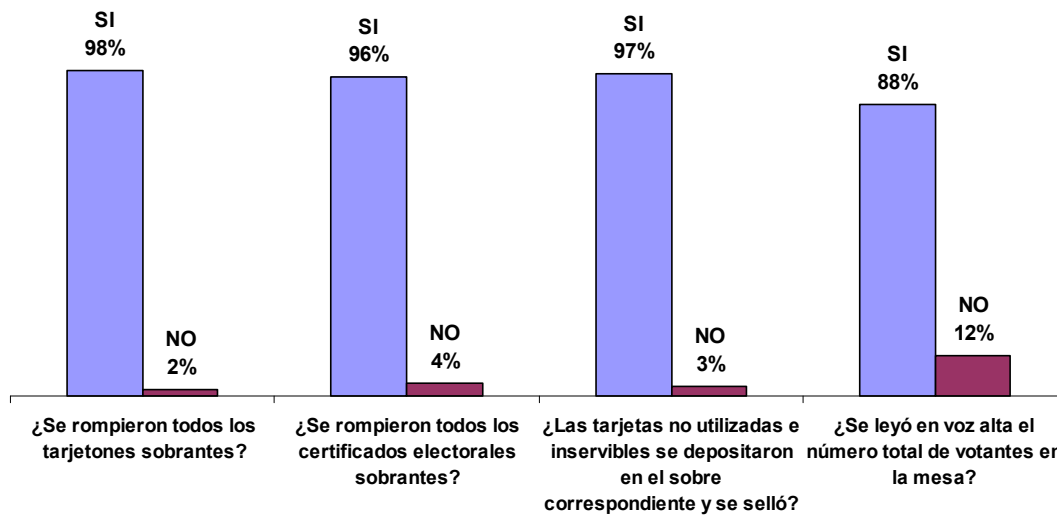
Es de destacar que el 70% de las mesas observadas en el momento de cierre contaban con los seis jurados, pero no deja de preocupar ese 30% que contaba con menos jurados en un espacio tan importante como es el escrutinio para garantizar imparcialidad y transparencia.

**2c ¿Al momento del escrutinio había personas diferentes a jurados, testigos electorales, observadores y autoridades electorales?**



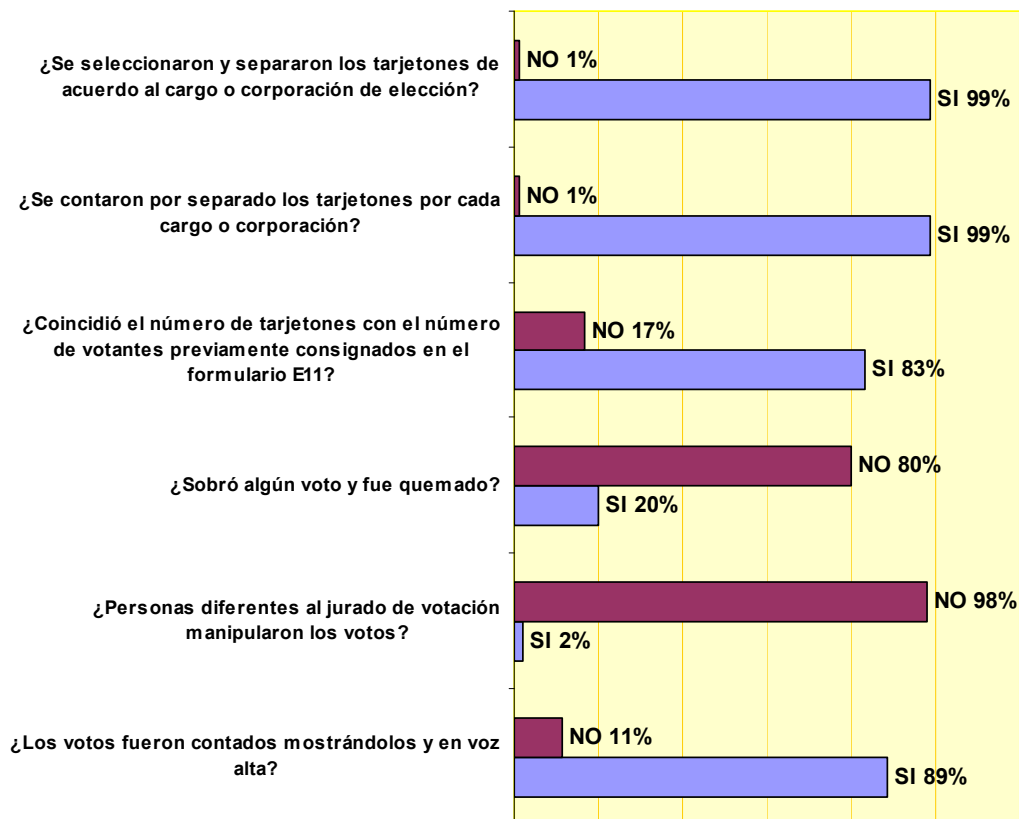
Se evidencia el esfuerzo de las autoridades para garantizar que en el momento del escrutinio no haya personas ajenas al proceso presentes (96,35%) que puedan obstaculizar o entorpecer los procedimientos de conteo de los votos.

**Procedimiento de Cierre de Mesa de Votación**



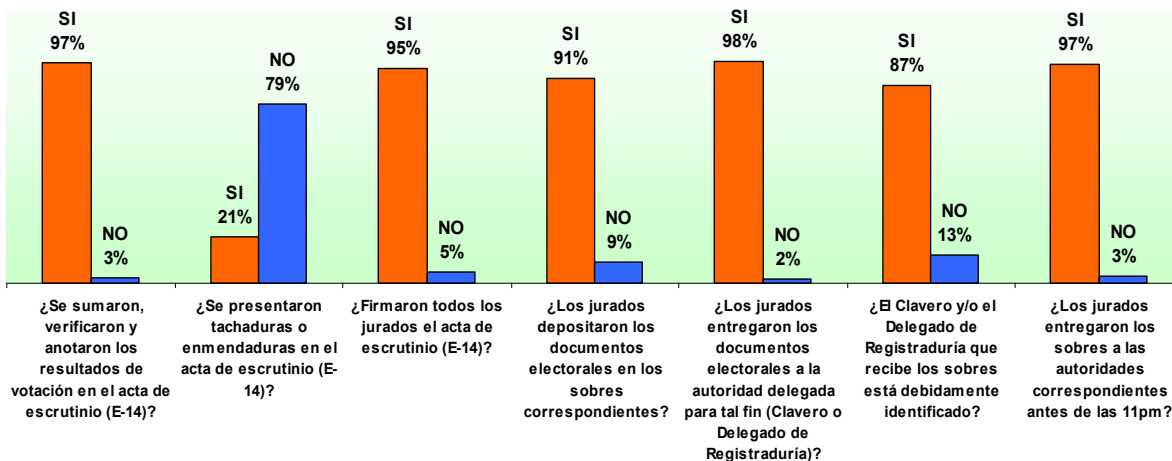
En la casi totalidad de los casos observados, se rompieron los tarjetones sobrantes, los certificados electorales sobrantes, las tarjetas no utilizadas se rotularon debidamente, y se leyó en voz alta el número de votantes en la mesa siguiendo correctamente el procedimiento para cierre de mesa.

### Procedimiento de Conteo de Votos

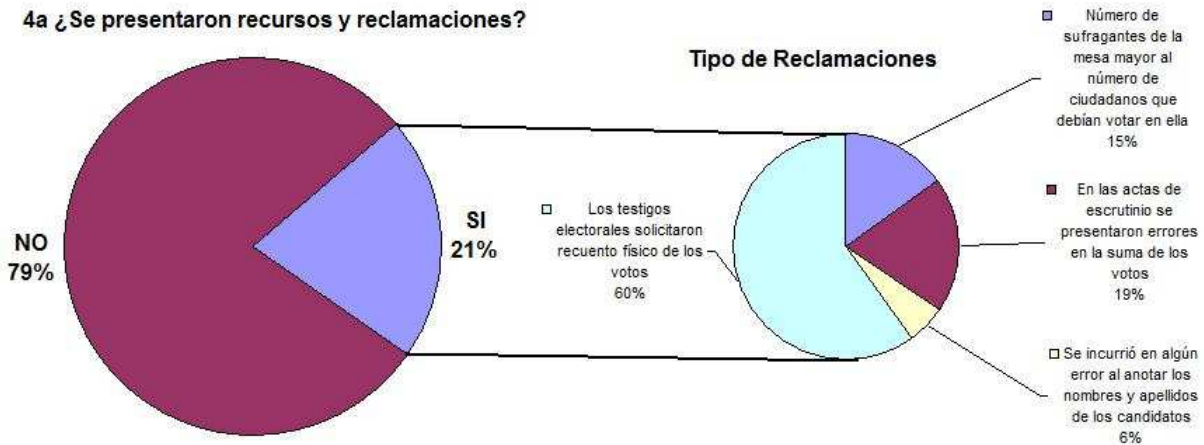


En cuanto al procedimiento para el conteo de los tarjetones, en su gran mayoría se siguió con el procedimiento, resaltando solamente como preocupante que en el 17% de las mesas observadas no coincidió el número de votantes del E11 con el número de tarjetones en la urna, conllevando la consabida quema de votos, que de igual manera son decisiones de ciudadanos.

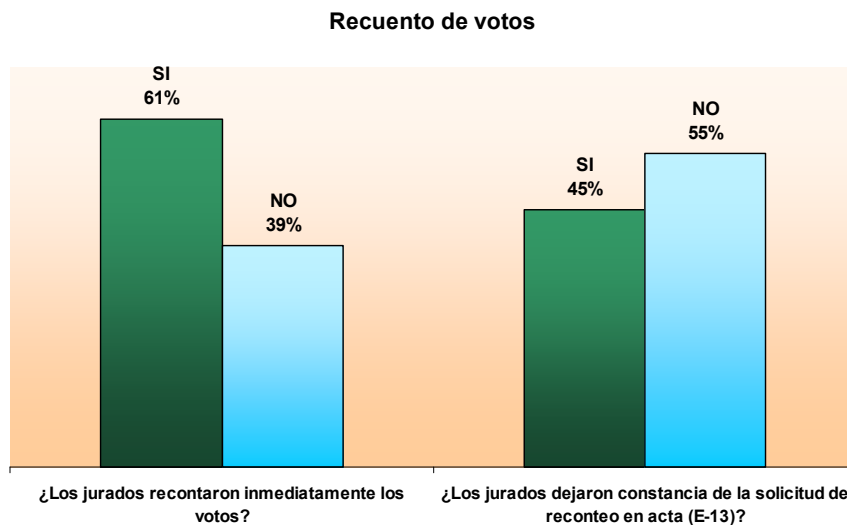
### Diligenciamiento de Formatos de Escrutinio



En lo que atañe a los formatos de escrutinio, los jurados en las mesas observadas siguieron todos los procedimientos. Es de destacar que el clavero o delegado de la registraduría que recibió los sobres en un 13% de los casos no estaba debidamente identificado, lo cual debe ser tenido en cuenta para posteriores elecciones y que en el 21% de las actas de escrutinio observadas se presentaron tachaduras o enmendaduras.

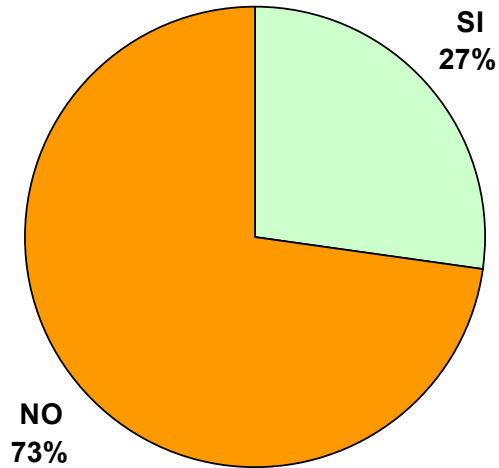


Los testigos electorales presentaron recursos y reclamaciones en el 21% de las mesas observadas siendo el recuento físico de votos la reclamación más frecuente (60%).



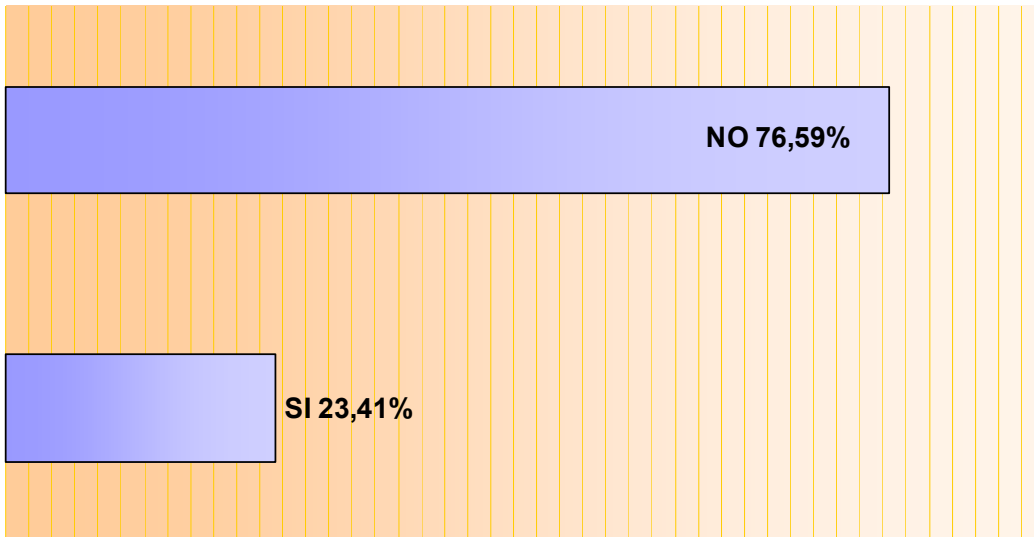
Con respecto al recuento, los jurados en el 39% de los casos observados no recomtaron los votos inmediatamente y más importante aún en el 55% de los casos no dejaron constancia del recuento en el acta E-13. Se sugiere que en las capacitaciones de la Registraduría a los jurados se les haga hincapié en la importancia de registrar todas las reclamaciones y recursos que presenten los testigos para garantizar transparencia en todo el proceso.

**¿Se adjuntaron las reclamaciones en el sobre dirigido a los claveros?**



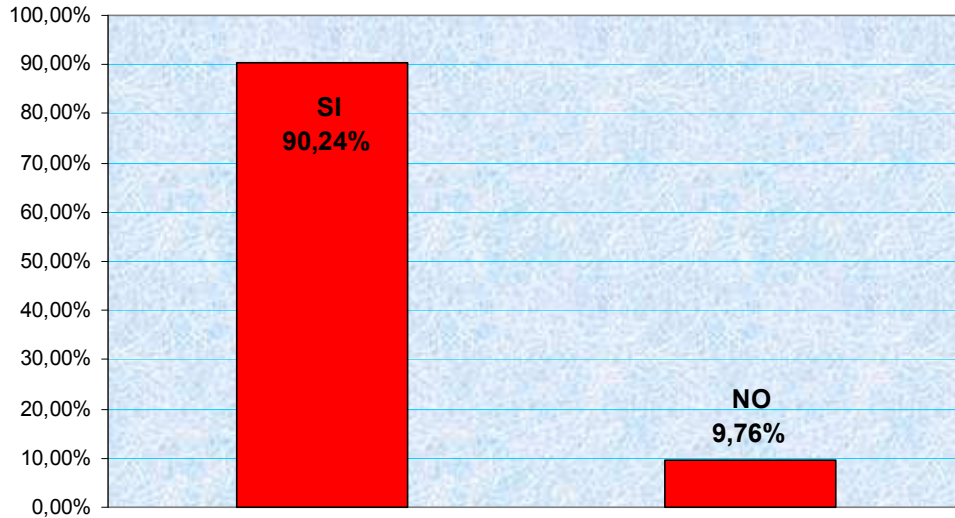
Sumando la situación anterior a la percibida en cuanto a que en el 73% de los casos que se observaron, no se adjuntaron las reclamaciones en el sobre dirigido a los claveros tal y como lo dice la norma, para establecer los procesos que sean necesarios cuando estén en el Escrutinio dos días después de las elecciones.

**5a ¿Se notaba desconocimiento del procedimiento de escrutinio por parte de los jurados?**



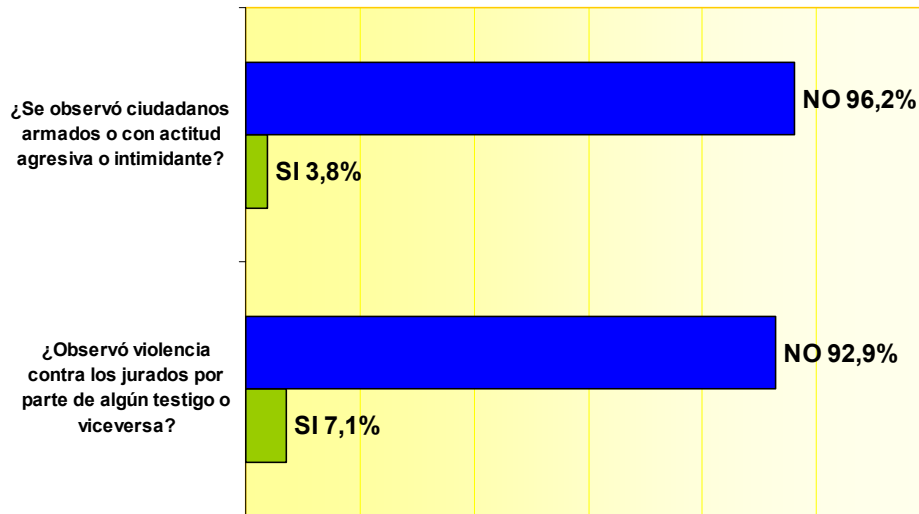
Los observadores registran que según lo percibido el 23,41% de los jurados desconocían los procedimientos de escrutinio y que esto conllevó las faltas u omisiones que cometieron la mayoría de ellos por desconocimiento.

**5c ¿La fuerza pública estuvo presente durante el escrutinio?**



Se advierte una disminución de la presencia de la fuerza pública durante el escrutinio (90%) con respecto a la apertura (98%) y al transcurso de toda la jornada de votación (98%). Se debe advertir que este momento es crucial y debe tener presencia de la fuerza pública para evitar cualquier inconveniente al momento del conteo de los tarjetones.

**Actitudes agresivas y violencia**



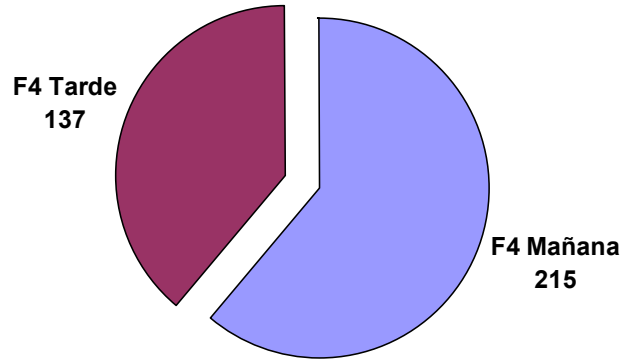
Aunque tranquilizan los niveles de tranquilidad encontrados no es de despreciar el 3,8% de ciudadanos armados o con actitud amenazante durante el escrutinio y el 7,1% de violencia contra los jurados de votación. Se debe tener muy presente este hecho para que la fuerza pública intervenga rápidamente y evite cualquier alteración del conteo de los votos.



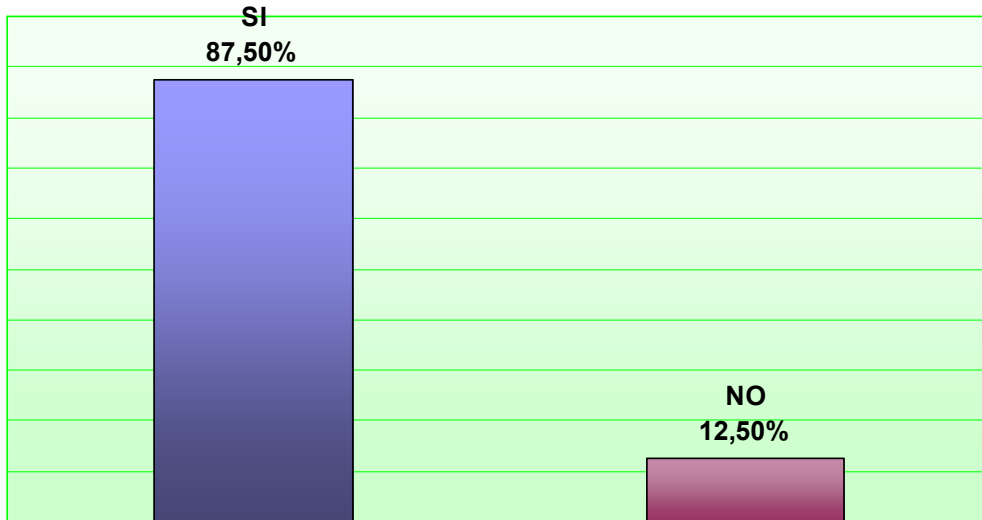
#### 4. FORMULARIO OBSERVACION ITINERANTE F4

Cantidad formularios Diligenciados F4: 352

Formularios F4 diligenciados

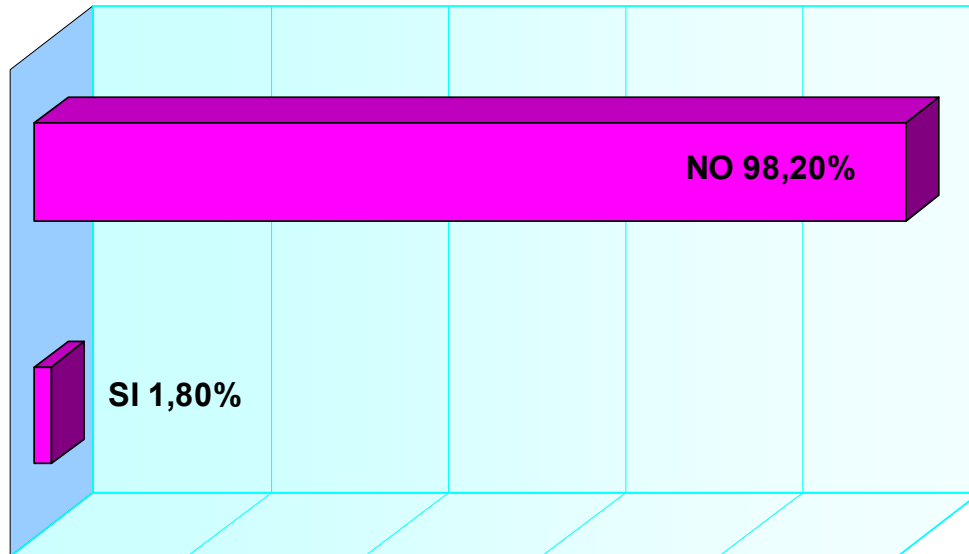


#### 2. Presencia Observador(a) en los puestos de Votación Visitados



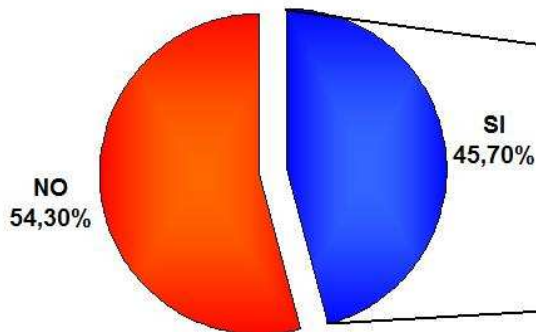
Los observadores itinerantes encontraron presencia de observadores de puesto de votación en el 87,5% de los puestos visitados, se debería revisar regionalmente si los observadores itinerantes por estrategia cubrieron también puestos sin observadores locales o algunos observadores locales no asistieron a los puestos de votación previamente asignados. Esto con el fin de aplicar correctivos para próximas elecciones.

### 3a. ¿Observó actores armados ilegales en las calles?

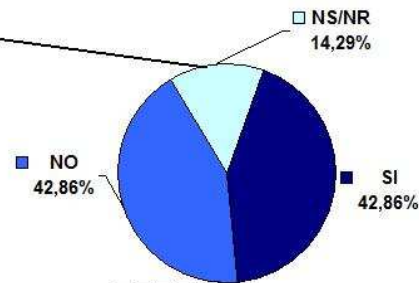


Los observadores itinerantes no observaron actores armados ilegales en las calles en el 98,2% de las zonas cubiertas, los casos reportados de presencia de actores armados ilegales se sitúan en Galapa Atlántico con presencia de candidatos a la alcaldía armados, en Bogotá en la localidad de Ciudad Bolívar presuntos integrantes de las autodefensas hicieron presencia cerca de puestos de votación y en Tibú, Norte de Santander presuntos integrantes de las autodefensas se encontraban en una moto negra 125 XT rondando todos los puestos de votación y portaban armas.

### 3b ¿Observó personas haciendo propaganda política en zonas restringidas?

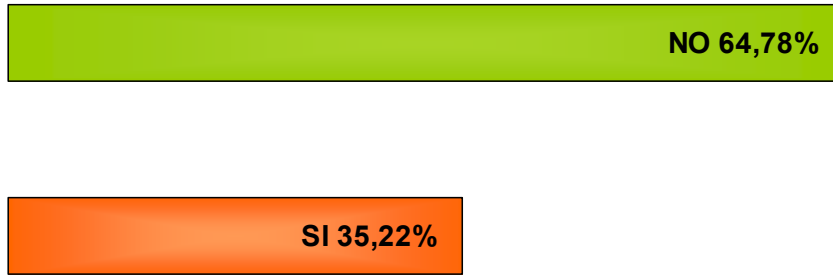


### 3b3 ¿Observó si la autoridad decomisó las piezas de publicidad que portaban las personas en los alrededores del puesto de votación?



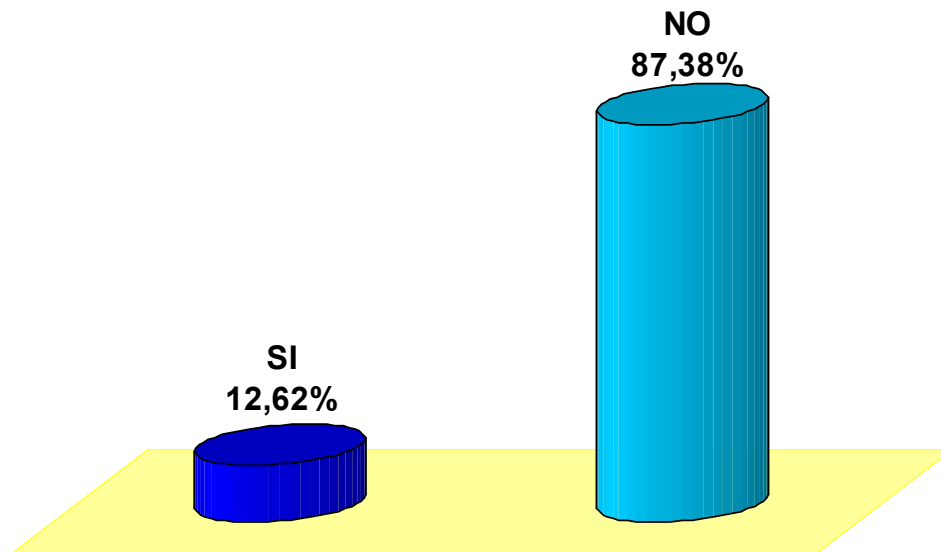
Los observadores itinerantes notaron que había gran cantidad de gente haciendo política en zonas restringidas cerca de los puestos de votación (45,7%) y eran de todas las campañas y de todos los partidos políticos por lo cual se hace un llamado a respetar las zonas restringidas establecidas por parte de todos. Incluso hubo casos en Pueblo Bello Cesar y en Medellín Antioquia, en los cuales se hacía propaganda política al interior del puesto de votación.

**3c ¿Observó desorden para el acceso al puesto de votación?**



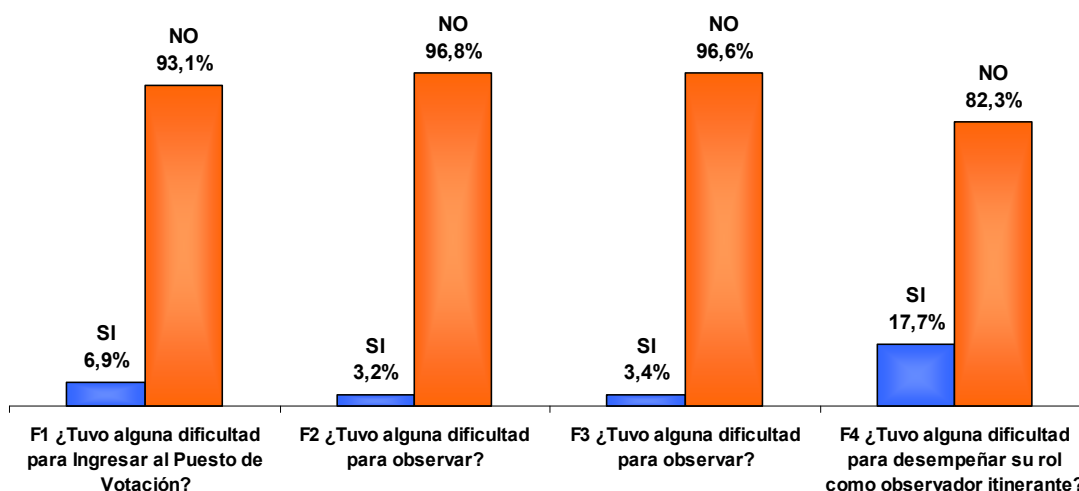
Los observadores itinerantes indicaron que se presentó desorden para el acceso al puesto de votación en un 35,22% de los formularios. Las razones más comúnmente señaladas son la desorientación del votante a la hora de ingresar al puesto de votación, se presentó mucha congestión a poco tiempo de cerrar, lentitud en algunas mesas debido a lo demorado del proceso de votación, factores climáticos y factores de organización con las entradas y la señalización.

**3d ¿Se presentaron peleas entre políticos y/o militantes de campañas?**



Se reportaron peleas entre políticos y/o militantes de campañas en el 12,62% de los formularios, las situaciones más comunes eran el encuentro entre simpatizantes de dos campañas a la entrada de un puesto de votación y se presentaban agresiones verbales y en algunas ocasiones físicas, estos hechos fueron reportados en su mayoría en Atlántico, Sucre, Norte de Santander y Magdalena y en menor medida en Cundinamarca, Cesar, Caldas, Santander, Huila, Chocó y Bolívar.

### Dificultades para Observar



Según los cuatro formularios reportados, fueron pocos los casos en que se dificultó la tarea de observación en algún momento del día, pero según lo reportado por las regionales, estos inconvenientes fueron resueltos rápidamente. Esto prueba que la estrategia de contactarse con las autoridades electorales, en reuniones previas al evento electoral y explicarles claramente el papel de la MOE fue efectiva.