

Mapas de Riesgo por Niveles Atípicos de Participación Electoral. Elecciones Locales 2000, 2003 y 2007

YANN BASSET
Director del OPE

BEATRIZ FRANCO-CUERVO
Profesora e investigadora

MARÍA MARGARITA MARTÍNEZ GARBIRAS
Investigadora.
Observatorio de Procesos Electorales
de la Universidad del Rosario

La participación electoral es una de las dimensiones de la participación política, que no presenta problema particular de definición ni de medición. Se trata del número (o porcentaje) de electores hábiles que depositan efectivamente una papeleta en la urna el día de la elección. Sin embargo, este comportamiento requiere de una explicación. Para eso existen variables externas que directa o indirectamente pueden llegar a influir, y que dependen de la cultura política y del contexto de cada sociedad. Ciertas de estas variables como la edad, la localización, el contexto rural o urbano, la obligatoriedad del voto, tienden a influir sobre la participación electoral de manera estructural. Al lado de estas variables, influyen también elementos más coyunturales como el tipo de oferta política.

No obstante, existen unos elementos que pueden afectar la participación política de manera indebida a través de diferentes formas de irregularidades. En el caso colombiano, giran en torno a la compra de votos, de elecciones, de funcionarios, y la trashumancia, entre otras irregularidades, así como la violencia política que puede traducirse en masacres, atentados, desapariciones, secuestros, desplazamiento forzado, antes y durante el proceso elec-

total, fenómenos que se reflejan, de una u otra manera, en los resultados y estadísticas de los procesos electorales.

El objetivo de este trabajo es entonces identificar los municipios que podrían tener un riesgo de anomalía en la participación por algunas de estas razones. Para esto, utilizaremos dos indicadores: el nivel de participación, y la variación de la misma. De este modo, por una parte, consideraremos la existencia de un riesgo potencial de irregularidades en la medida en que un municipio presente un nivel de participación excepcionalmente alto o bajo con respecto a los otros. En el primer caso, los electores pueden haber sido coaccionados para votar por un candidato. En el segundo, es factible que algunos actores hayan influido por medio de amenazas para impedir el buen desarrollo de las elecciones. Por otra parte, completaremos este análisis tomando en cuenta la evolución de la participación entre elecciones sucesivas del mismo tipo. Un municipio que tenga una participación muy alta en una elección, y muy baja en la siguiente elección del mismo tipo también será considerado como afectado por un riesgo potencial de irregularidades. En efecto, el riesgo identificado únicamente en base a la variable de participación puede en realidad derivar de elementos estructurales como los que mencionamos más arriba, y no de anomalías. En cambio, una participación excepcionalmente alta o baja que no se conforma con el comportamiento histórico del municipio es aún más inquietante.

Así, para las elecciones locales de 2011, se analizó el comportamiento de la varia-

ble de participación correspondiente a las estadísticas electorales oficiales¹ de las tres últimas elecciones de autoridades locales (2000, 2003 y 2007). Para cada caso se comparó el promedio nacional de participación de cada evento electoral con el respectivo porcentaje de participación electoral de cada municipio. Esto permite medir qué tan lejos o cerca está la participación de cada municipio con respecto a esa media nacional. A mayor distancia del promedio nacional, mayor atipicidad y eventualmente mayor riesgo de anomalía electoral.

Para acumular en un solo indicador de participación electoral los datos de las tres últimas elecciones locales, a cada una de las últimas elecciones locales realizadas se le asignó una ponderación específica de acuerdo a su cercanía con el evento electoral del 30 de Octubre de 2011 así:

- 2000 (10% del nivel de atipicidad/ riesgo del municipio)
- 2003 (30% del nivel de atipicidad/ riesgo del municipio)
- 2007 (60% del nivel de atipicidad/ riesgo del municipio)

¹ Cuando nos referimos a las estadísticas electorales oficiales hacemos referencia a los resultados dados por la Registraduría Nacional del Estado Civil, una vez que finalizan los procesos electorales correspondientes. Vale la pena mencionar que nos hemos encontrado con una serie de limitaciones importantes, relacionadas con la obtención de algunos datos, con la ausencia de información sobre las causas de porque en algunos municipios se presentan elecciones atípicas, así como con la falta de seguimiento por parte de la Registraduría de algunas situaciones que presentan resultados disfuncionales.

Teniendo en cuenta los dos criterios de cálculo, desviación de la media nacional y ponderación temporal, se calculó el indicador de participación electoral de los tres eventos electorales, como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 1. Rangos para clasificar los Riesgos

Riesgo alto por baja participación	Riesgo medio por baja participación	Riesgo bajo por baja participación	Sin riesgo			Riesgo bajo por alta participación	Riesgo medio por alta participación	Riesgo alto por alta participación
Mayor - 3 desviaciones -	Media - 3 desviaciones -	Media - 2 desviaciones -	Media - 1 desviación -	Media	Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 desviaciones +

Fuente: Cálculos OPE

En segundo lugar, se analizó la variación del nivel de participación de una elección a otra, correspondiente a la tasa de variación en las estadísticas oficiales entre dos elecciones consecutivas (2007-2003, 2003-2000, 2000-1997). Se comparó la variación de la participación en cada municipio con la variación promedio de todos los municipios. Esto permite medir si el municipio está afectado por una variación sospechosa de su nivel de participación electoral.

A cada una de las variaciones medidas entre elecciones consecutivas en estos años se le asignó una ponderación específica de acuerdo a su cercanía con el evento electoral del 30 de Octubre de 2011 así:

- 1997-2000 (10% del nivel de riesgo del municipio)

- 2000-2003 (30% del nivel de riesgo del municipio)
- 2003-2007 (60% del nivel de riesgo del municipio)

Hay que anotar que la medición de la variación de la participación constituye un trabajo nuevo. Anteriormente, solo analizábamos casos particulares de participación “disfuncional” en los municipios que presentaban un rango excepcional de variación de una elección a otra.

Sin embargo, quisimos a partir de los mapas de riesgo para las elecciones de 2011, sistematizar el análisis de la variación de la participación, que como veremos a continuación, constituye un complemento útil de la variable participación.

Tabla 2. Sistematización de la variación de participación

Sin riesgo	Riesgo bajo por variación alta	Riesgo medio por variación alta	Riesgo alto por variación alta
Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 desviaciones +

Fuente: Cálculo OPE

En términos generales encontramos algunos resultados que vale la pena mencionar:

1. Muchos municipios pequeños cuentan con porcentajes de participación muy altos en los tres períodos elegidos, por consiguiente, cuando se realizó el procedimiento para hallar la media, nos encontramos con resultados muy altos en comparación con los resultados nacionales, y superiores a los resultados históricos del país.
2. Algunos municipios no cuentan con los datos completos, en particular para alcalde, sea porque las elecciones se organizaron de manera atípica (por fuera de la fecha establecida para las elecciones locales “normales”), o por problema de orden público, o porque se crearon después de 2000 (o 1997 para lo que tiene que ver con la variable de participación). Es importante tener en cuenta que la falta de datos en algunos municipios para la elección de alcalde en los años de 2003, 2000, o 1997 en el caso de la variación de la participación, tiene efectos en la clasificación de los municipios en un nivel de riesgo (quedan con un nivel de riesgo potencialmente inferior al riesgo real). Sin embargo, el efecto es más débil en función de la antigüedad de la elección que falta.
3. De los 32 departamentos colombianos, Caquetá presenta un mayor número de municipios en riesgo (por baja participación). Al mismo tiempo, nos en-

contramos que los municipios en las categorías con alto riesgo (por baja o alta participación), se repiten para la elección de alcalde, concejo, gobernación y asamblea. Con unas excepciones destacables que tienen que ver con el efecto de la oferta política del momento.

4. El análisis de la variable de variación permitió identificar mejor los municipios que considerábamos anteriormente “disfuncionales”². Desde este punto de vista, el departamento del Magdalena es el caso más preocupante, aunque no aparecía particularmente afectado por la variable participación. En general, los mismos municipios tienden a reencontrarse en las mismas categorías de riesgo de un tipo de elección a otro. Las excepciones, como el caso de los municipios del Cauca para Gobernadores, se deben a una participación excepcionalmente baja en 2003.
5. Muchos municipios se encuentran afectados tanto por el riesgo por participación alta o baja como por el ries-

² En los análisis anteriores sobre participación realizados con la MOE para establecer los mapas de riesgo, se tenía en cuenta la categoría de municipios disfuncionales, en donde se observaba porcentajes de participación contradictorios entre una elección y otra. En otras palabras, mientras que en una elección algunos municipios presentaban votaciones extremadamente altas, en la siguiente, presentaban la situación contraria, porcentajes de participación bastante bajos. Este tipo de comportamientos, sin duda extraños, llevaron a clasificarlos como de alto riesgo por considerarlos atípicos dentro del universo analizado. Para este trabajo, está categoría de análisis fue generalizada por la variable de variación.

go por participación cambiante. Estos municipios son sin duda los que se ven afectados por el mayor riesgo.

Elecciones para Gobernaciones

Variable de participación

En las elecciones para gobernaciones de los tres períodos de estudio, encontramos que

la media para la variable de participación de los tres años fue de un 60,17. Si observamos los datos oficiales de la Registraduría Nacional para los tres períodos analizados, encontramos que históricamente algunos municipios cuentan con altos porcentajes de participación, destacándose departamentos como Boyacá³, Santander, Nariño, Casanare y Cundinamarca.

Tabla 3. Gobernaciones - Participación

2007								
Riesgo alto por baja part.	Riesgo medio por baja part.	Riesgo bajo por baja part.	Sin riesgo			Riesgo bajo por alta part.	Riesgo medio por alta part.	Riesgo alto por alta part.
Mayor - 3 desviaciones -	Media - 3 desviaciones -	Media - 2 desviaciones -	Media - 1 desviación -	Media	Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
24,22	33,98	43,74	53,49	63,72	73,78	83,84	93,9	103,96
2003								
Riesgo alto por baja part.	Riesgo medio por baja part.	Riesgo bajo por baja part.	Sin riesgo			Riesgo bajo por alta part.	Riesgo medio por alta part.	Riesgo alto por alta part.
Mayor - 3 desviaciones -	Media - 3 desviaciones -	Media - 2 desviaciones -	Media - 1 desviación -	Media	Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
0,78	13,68	28,13	42,59	57,05	71,51	85,97	100,43	114,88
2000								
Riesgo alto por baja part.	Riesgo medio por baja part.	Riesgo bajo por baja part.	Sin riesgo			Riesgo bajo por alta part.	Riesgo medio por alta part.	Riesgo alto por alta part.
Mayor - 3 desviaciones -	Media - 3 desviaciones -	Media - 2 desviaciones -	Media - 1 desviación -	Media	Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
15,43	26,50	37,58	48,65	59,73	70,81	81,88	92,96	104,03

Fuente: Cálculos OPE

3 El departamento de Boyacá se ha caracterizado históricamente por porcentajes de participación altos. Esto se explica por la poca población en algunos municipios que no sobrepasan las 3.000 personas. Un municipio de población muy pequeña es susceptible de tener una vida local más intensa, propicia a la participación electoral (a menos que la población esté repartida sobre un territorio muy amplio).

Entre los resultados que se observan en la tabla anterior en la que se clasificaron los municipios durante los tres períodos electorales, encontramos que el 68,12% se encuentran dentro del rango considerado

con niveles promedios normales de participación, mientras que el 32% de los municipios presentaron desviaciones atípicas alejadas de la media.

Tabla 4. Número de municipios por categoría de riesgo - Participación

Categoría de riesgo	Número de municipios	% de municipios
Riesgo alto por alta part.	0	0
Riesgo medio por alta part.	7	0,7
Riesgo bajo por alta part.	168	15,3
Sin riesgo	748	68,12
Riesgo bajo por baja part.	147	13,4
Riesgo medio por baja part.	21	2
Riesgo alto por baja part.	7	0,63
Total	1098	100,0

Fuente: Cálculos OPE

Ahora bien, siete de ellos se encuentran en riesgo alto por baja participación, estos son Cartagena del Chaira y San Vicente del Caguán municipios pertenecientes al departamento del Caquetá; Granada, Ituango y San Francisco en Antioquia,

Miraflores en Guaviare y el municipio de Uribe en el Meta.

Al mismo tiempo, encontramos que 21 municipios se encuentran en riesgo medio por baja participación, esto son:

Tabla 5. Municipios que presentan Riesgo Medio – Participación

Municipio	Departamento	Riesgo
San Cristóbal	Bolívar	-2
Samaná	Caldas	-2
El Doncello	Caquetá	-2
El Paujil	Caquetá	-2
La Montañita	Caquetá	-2
Milán	Caquetá	-2
Puerto Rico	Caquetá	-2
Solano	Caquetá	-2
Manaure	La Guajira	-2
Uribia	La Guajira	-2
Mapiripán	Meta	-2
Mesetas	Meta	-2
San Juan de Arama	Meta	-2

(Cont.)

Vista hermosa	Meta	-2
Ricaurte	Nariño	-2
Tibú	Norte de Santander	-2
Calamar	Guaviare	-2
Anorí	Antioquia	-2
Dabeiba	Antioquia	-2
Salgar	Antioquia	-2
San Luis	Antioquia	-2

Fuente: Cálculos OPE

Al otro extremo, se encuentran 7 municipios clasificados en riesgo medio por alta participación, estos son Chameza, Casanare; Cucaita, Boyacá; Castilla la Nueva, Meta; California, Cepitá y Valle de San José que hacen parte del departamento de Santander. En el caso de los tres municipios que hacen parte del departamento de Santander es necesario advertir que estas tres poblaciones cuentan con censos, según la Registraduría Nacional del Estado Civil, bajos en comparación con otros municipios. California, Cepitá y Valle de San José cuentan con censos electorales que no sobrepasan las 4.000 personas, lo mismo sucede en Chameza y Cucaita. Castilla la Nueva, Meta no reporta datos para 2007⁴.

Variable de variación

En las elecciones para gobernaciones de los tres períodos de estudio, encontramos que

la media para la variable de variación de los tres años fue de un 17%. Si observamos los datos oficiales de la Registraduría Nacional para los tres períodos analizados, encontramos que algunos municipios cuentan con variación altas, destacándose municipios de los departamentos de Cauca, Magdalena, Cundinamarca y Casanare.

Los resultados que se observan en la tabla anterior y posterior a la ponderación de los niveles de riesgo en la que se clasificaron los municipios durante los tres períodos electorales, encontramos que el 88,8% se encuentran dentro del rango considerado con niveles promedios normales de variación, mientras que el 11,31% de los municipios presentaron desviaciones atípicas alejadas de la media. Se destaca un riesgo alto para el municipio de Sitionuevo en el departamento del Magdalena.

⁴ En el caso de Castilla la Nueva vale la pena resaltar que en diciembre de 2007 se llevaron a cabo las elecciones para alcalde, estas dieron como ganador a José Arnulfo Perdomo Gongora del partido Social de Unidad Nacional-U. En total participaron 5.326 ciudadanos. Para los procesos tendientes a elegir Concejo, Gobernación y Asamblea los datos no se encuentran en la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Tabla 6. Gobernaciones - Variación

2007-2003			
Sin riesgo	Riesgo bajo por variación alta	Riesgo medio por variación alta	Riesgo alto por variación alta
Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
16,77	34,79	53,62	72,49
2003-2000			
Sin riesgo	Riesgo bajo por variación alta	Riesgo medio por variación alta	Riesgo alto por variación alta
Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
14,49	33,66	52,88	72,01
2000-1997			
Sin riesgo	Riesgo bajo por variación alta	Riesgo medio por variación alta	Riesgo alto por variación alta
Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
19,75	35,15	50,55	65,94

Fuente: Cálculos OPE

Tabla 7. Número de municipios por categoría de riesgo - Variación

Categoría de riesgo	Número de municipios	% De municipios
Sin riesgo	974	88,8
Riesgo bajo por variación alta	88	8,01
Riesgo medio por variación alta	35	3,2
Riesgo alto por variación alta	1	0,09
Total	1098	100

Elecciones para Asambleas

Variable de participación

En las elecciones para Asambleas de los tres períodos de estudio, encontramos que la media para la variable de participación de los tres años fue de un 60,3, alta en comparación con otros procesos electorales. Si observa-

mos los datos oficiales de la Registraduría Nacional para los tres períodos analizados, encontramos que históricamente algunos municipios cuentan con altos porcentajes de participación, destacándose departamentos como Boyacá, Santander, Casanare y Nariño nuevamente.

Tabla 8. Asamblea - Participación

2007								
Riesgo alto por baja part.	Riesgo medio por baja part.	Riesgo bajo por baja part.	Sin riesgo			Riesgo bajo por alta part.	Riesgo medio por alta part.	Riesgo alto por alta part.
Mayor - 3 desviaciones -	Media - 3 desviaciones -	Media - 2 desviaciones -	Media - 1 desviación -	Media	Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
24,22	33,98	43,74	53,49	63,25	73,01	82,77	92,53	102,29
2003								
Riesgo alto por baja part.	Riesgo medio por baja part.	Riesgo bajo por baja part.	Sin riesgo			Riesgo bajo por alta part.	Riesgo medio por alta part.	Riesgo alto por alta part.
Mayor - 3 desviaciones -	Media - 3 desviaciones -	Media - 2 desviaciones -	Media - 1 desviación -	Media	Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
2,7	16,53	30,35	44,18	58,01	71,84	85,67	99,50	113,33
2000								
Riesgo alto por baja part.	Riesgo medio por baja part.	Riesgo bajo por baja part.	Sin riesgo			Riesgo bajo por alta part.	Riesgo medio por alta part.	Riesgo alto por alta part.
Mayor - 3 desviaciones -	Media - 3 desviaciones -	Media - 2 desviaciones -	Media - 1 desviación -	Media	Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
15,25	26,34	37,43	48,52	59,61	70,70	81,79	92,87	103,96

Fuente: Cálculos OPE

Los resultados obtenidos para elegir Asamblea son las siguientes: el 68% se encuentran dentro del rango considerado con niveles promedios normales de partici-

pación, mientras que el 32,1% de los municipios se presentaron desviaciones atípicas alejadas de la media.

Tabla 9. Número de municipios por categoría de riesgo - Participación

Categoría de riesgo	Número de municipios	% de municipios
Riesgo alto por alta part.	0	0
Riesgo moderado por alta part.	8	0,73
Riesgo bajo por alta part.	167	15,21
Sin riesgo	746	68
Riesgo bajo por baja part.	144	13,11
Riesgo medio por baja part.	26	2,37
Riesgo alto por baja part.	7	0,64
Total	1098	100,0

Fuente:

Ahora bien, siete se encuentran en riesgo alto por baja participación, estos son Cartagena del Chaira, Caquetá; Uribe, Meta; Ricaurte, Nariño; Miraflores, Guaviare, por último San Francisco, Itungo y Granada en Antioquia.

Al otro extremo, se encuentran ocho municipios clasificados en riesgo medio por alta participación, estos son Cucaita, Chíquiza, Sáchica y Sora en el departamento de Boyacá; California, Cepitá y Valle de San José en Santander, por último encontramos a Chameza en el Casanare, de estos ocho municipios seis presentan cen-

sos electorales que no sobrepasan las 3.000 personas.

Variable de variación

En las elecciones para Asambleas de los tres períodos de estudio, encontramos que la media para la variable de variación de los tres años fue 17,7%. Si observamos los datos oficiales de la Registraduría Nacional para los tres períodos analizados, encontramos que algunos municipios cuentan con variación altas, destacándose municipios del departamento de Magdalena, Bolívar, Cundinamarca y Norte de Santander.

Tabla 10. Asambleas - Variación

2007-2003			
Sin riesgo	Riesgo bajo por variación alta	Riesgo medio por variación alta	Riesgo alto por variación alta
Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
15,87	34,75	53,62	72,49
2003-2000			
Sin riesgo	Riesgo bajo por variación alta	Riesgo medio por variación alta	Riesgo alto por variación alta
Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
13,21	29,65	46,08	62,51
2000-1997			
Sin riesgo	Riesgo bajo por variación alta	Riesgo medio por variación alta	Riesgo alto por variación alta
Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
19,72	34,52	49,33	64,14

Fuente: Cálculos OPE

Los resultados que se observan en la tabla anterior y posterior a la ponderación de los niveles de riesgo en la que se clasificaron los municipios durante los tres períodos electorales, encontramos que el 89,7% se encuentran dentro del rango considerado con

niveles promedios normales de variación, mientras que el 10,37% de los municipios presentaron desviaciones atípicas alejadas de la media. Se destacan Jamundi (Valle), y de nuevo Sitionuevo (Magdalena) con riesgo alto por variaciones atípicas.

Tabla 11. Número de municipios por categoría de riesgo - Variación

Categoría de riesgo	Número de municipios	% De municipios
Sin riesgo	984	89,7
Riesgo bajo por variación alta	86	7,83
Riesgo medio por variación alta	26	2,36
Riesgo alto por variación alta	2	0,18
Total	1098	100

Fuente: Cálculo OPE

Elecciones para Alcaldías

Variable de participación

En las elecciones para Alcaldías encontramos que la media para la variable de participación de los tres años fue de un 62,1. Si observamos los datos oficiales de la Registraduría Nacional para los tres períodos

analizados, encontramos que históricamente algunos municipios cuentan con altos porcentajes de participación, destacándose departamentos como Boyacá, Cundinamarca, Casanare y Nariño nuevamente.

Tabla 12. Alcaldías - Participación

2007								
Riesgo alto por baja part.	Riesgo medio por baja part.	Riesgo bajo por baja part.	Sin riesgo			Riesgo bajo por alta part.	Riesgo medio por alta part.	Riesgo alto por alta part.
Mayor - 3 desviaciones -	Media - 3 desviaciones -	Media - 2 desviaciones -	Media - 1 desviación -	Media	Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
25,81	35,48	45,14	54,8	64,46	74,12	83,78	93,44	103,1
2003								
Riesgo alto por baja part.	Riesgo medio por baja part.	Riesgo bajo por baja part.	Sin riesgo			Riesgo bajo por alta part.	Riesgo medio por alta part.	Riesgo alto por alta part.
Mayor - 3 desviaciones -	Media - 3 desviaciones -	Media - 2 desviaciones -	Media - 1 desviación -	Media	Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
13,88	25,52	37,17	48,81	60,46	72,10	83,75	95,39	107,04
2000								
Riesgo alto por baja part.	Riesgo medio por baja part.	Riesgo bajo por baja part.	Sin riesgo			Riesgo bajo por alta part.	Riesgo medio por alta part.	Riesgo alto por alta part.
Mayor - 3 desviaciones -	Media - 3 desviaciones -	Media - 2 desviaciones -	Media - 1 desviación -	Media	Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
19,97	30,29	40,61	50,93	61,25	71,57	81,89	92,21	102,53

Fuente: Cálculo OPE

Los resultados obtenidos de la clasificación son los siguientes: el 66,7% se encuentran dentro del rango considerado con niveles promedios normales de participación, mientras que 33,3% de los municipios se presentaron desviaciones atípicas alejadas de la media.

De los 1.098 municipios cuatro se encuentran en riesgo alto por baja participación, estos son San Vicente del Caguán, Caquetá, Uribe, Meta, por último, Ituango y Granada en Antioquia. Para estos cuatro

municipios, la abstención se ubicó en promedio en un 68,9%.

Al otro extremo, se encuentran ocho municipios clasificados en riesgo medio por alta participación, esto son Cucaita y Sora en el departamento de Boyacá; California, Cepitá y Valle de San José en Santander; Albán y San Pedro de Cartago en Nariño. Por último, encontramos a Chameza en el Casanare. De estos ocho municipios, seis según la Registraduría Nacional no tienen censos electorales mayores a las 4.000 personas.

Tabla 13. Número de municipios por categoría de riesgo - Participación

Categoría de riesgo	Número de municipios	% de municipios
Riesgo alto por alta participación		
Riesgo moderado por alta part.	8	0,73
Riesgo bajo por alta part.	171	15,5
Sin riesgo	731	66,7
Riesgo bajo por baja part.	157	14,3
Riesgo medio por baja part.	27	2,4
Riesgo alto por baja part.	4	0,36
Total	1098	100,0

Fuente: Cálculos OPE

Es importante hacer una salvedad en las elecciones para la alcaldía, porque de los 1.098 municipios, 190 municipios no cuentan con datos para 2003, en algunos casos porque se presentaron elecciones atípicas como sucedió en el caso de 79 municipios que eligieron alcalde en 2004, y otros porque no se registran datos. De los 79 municipios que no registran datos, en siete no se realizaron elecciones por problemas de orden público, como fue el caso de San Estanislao en Bolívar, Santa Rosa en el Cauca, La Salina en Casanare, Miraflores, Carurú y Taraira en Vaupés.

En el caso de Cabrera⁵, Cundinamarca el voto en blanco fue el ganador, por esta razón las elecciones debieron repetirse, realizándolas nuevamente el 2 de mayo de 2004.

Variable de variación

En las elecciones para alcaldías de los tres períodos de estudio, encontramos que la media para la variable de variación de los

⁵ Para Concejo Municipal no se inscribieron candidatos para las elecciones del 26 de Octubre del 2003 y la elección de alcalde que se realizaron el 14 de diciembre de 2003 ganó el Voto en Blanco.

tres años fue de un 14,4%. Si observamos los datos oficiales de la Registraduría Nacional para los tres períodos analizados, encontra-

mos que algunos municipios cuentan con variación altas, destacándose municipios del departamento de Magdalena, Cauca y Huila.

Tabla 14. Alcaldías - Variación

2007-2003			
Sin riesgo	Riesgo bajo por variación alta	Riesgo medio por variación alta	Riesgo alto por variación alta
Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
13,21	30,54	47,87	65,19
2003-2000			
Sin riesgo	Riesgo bajo por variación alta	Riesgo medio por variación alta	Riesgo alto por variación alta
Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
10,63	22,23	33,83	45,43
2000-1997			
Sin riesgo	Riesgo bajo por variación alta	Riesgo medio por variación alta	Riesgo alto por variación alta
Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
19,27	33,86	48,45	63,04

Fuente: Cálculos OPE

Los resultados que se observan en la tabla anterior y posterior a la ponderación de los niveles de riesgo en la que se clasificaron los municipios durante los tres períodos electorales, encontramos que el 89,7% se encuentran dentro del rango con-

siderado con niveles promedios normales de variación, mientras que el 10,37% de los municipios presentaron desviaciones atípicas alejadas de la media. Sitionuevo es el único municipio en riesgo alto.

Tabla 15. Número de municipios por categoría de riesgo - Variación

Categoría de riesgo	Número de municipios	% De municipios
Sin riesgo	1022	93,07
Riesgo bajo por variación alta	63	5,8
Riesgo medio por variación alta	12	1,09
Riesgo alto por variación alta	1	0,09
Total	1098	100

Fuente: Cálculos OPE

Elecciones para Concejos

Variable de participación

En las elecciones para Concejos encontramos que la media para la variable de participación de los tres años fue de un 61,1. Si observamos los datos oficiales de la Registra-

duría Nacional para los tres períodos analizados, encontramos que históricamente algunos municipios cuentan con altos porcentajes de participación, destacándose departamentos como Boyacá, Cundinamarca, Casanare y Nariño nuevamente.

Tabla 16. Concejos - Participación

2007								
Riesgo alto por baja part.	Riesgo medio por baja part.	Riesgo bajo por baja part.	Sin riesgo			Riesgo bajo por alta part.	Riesgo medio por alta part.	Riesgo alto por alta part.
Mayor - 3 desviaciones -	Media - 3 desviaciones -	Media - 2 desviaciones -	Media - 1 desviación -	Media	Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
25,42	35,09	44,75	54,41	64,07	73,74	83,40	93,06	102,72
2003								
Riesgo alto por baja part.	Riesgo medio por baja part.	Riesgo bajo por baja part.	Sin riesgo			Riesgo bajo por alta part.	Riesgo medio por alta part.	Riesgo alto por alta part.
Mayor - 3 desviaciones -	Media - 3 desviaciones -	Media - 2 desviaciones -	Media - 1 desviación -	Media	Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
5,82	19,16	32,50	45,84	59,18	72,52	85,86	99,20	112,53
2000								
Riesgo alto por baja part.	Riesgo medio por baja part.	Riesgo bajo por baja part.	Sin riesgo			Riesgo bajo por alta part.	Riesgo medio por alta part.	Riesgo alto por alta part.
Mayor - 3 desviaciones -	Media - 3 desviaciones -	Media - 2 desviaciones -	Media - 1 desviación -	Media	Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones +	Mayor a 3 deaviaciones +
17,1	27,86	38,62	49,38	60,14	70,91	81,67	92,43	103,19

Fuente: Cálculos OPE

Los resultados obtenidos de la clasificación son los siguientes: el 66,1% se encuentran dentro del rango considerado con niveles promedios normales de partici-

pación, mientras que 33,8% de los municipios se presentaron desviaciones atípicas alejadas de la media.

Tabla 17. Número de municipios por categoría de riesgo - Participación

Categoría de riesgo	Número de municipios	% De municipios
Riesgo alto por alta part.	0	0
Riesgo moderado por alta part.	7	0,63
Riesgo bajo por alta part.	181	16,5

(Cont.)

Sin riesgo	726	66,12
Riesgo bajo por baja part.	146	13,3
Riesgo medio por baja part.	32	2,91
Riesgo alto por baja part.	6	0,54
Total	1098	100

Fuente: Cálculos OPE

Ahora bien, seis se encuentran en riesgo alto por baja participación, estos son San Vicente del Caguán, Caquetá; Mesetas y Uribe en el Meta; Granada, Ituango y San Francisco en el departamento de Antioquia.

Al otro extremo, se encuentran siete municipios clasificados en riesgo medio por alta participación, esto son Cucaita y Sora en el departamento de Boyacá; California, Cepitá y Valle de San José en Santander; Albán y San Pedro de Cartago en Nariño. De estos siete municipios, cuatro según la Registraduría Nacional no sobrepasan las 3.000 personas en el censo electoral. Tam-

bién se observó que seis de estos municipios, registran un número importante de votos nulos y tarjetones no marcados.

Variable de variación

En las elecciones para concejos de los tres períodos de estudio, encontramos que la media para la variable de variación de los tres años fue de un 17,2. Si observamos los datos oficiales de la Registraduría Nacional para los tres períodos analizados, encontramos que algunos municipios cuentan con variación altas, destacándose municipios del departamento de Magdalena, Cundinamarca y Sucre.

Tabla 18. Concejo – Variación

2007-2003			
Sin riesgo	Riesgo bajo por variación alta	Riesgo medio por variación alta	Riesgo alto por variación alta
Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones	Mayor a 3 desviaciones
16,58	38,97	61,36	83,76
2003-2000			
Sin riesgo	Riesgo bajo por variación alta	Riesgo medio por variación alta	Riesgo alto por variación alta
Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones	Mayor a 3 desviaciones
12,88	27,65	42,41	57,17
2000-1997			
Sin riesgo	Riesgo bajo por variación alta	Riesgo medio por variación alta	Riesgo alto por variación alta
Media + 1 desviación +	Media + 2 desviaciones	Media + 3 desviaciones	Mayor a 3 desviaciones
19,67	34,96	50,25	65,54

Fuente: Cálculo OPE

Los resultados que se observan en la tabla anterior y posterior a la ponderación de los niveles de riesgo en la que se clasificaron los municipios durante los tres períodos electorales, encontramos que el 91,71% se encuentran dentro del rango considerado con niveles promedios nor-

males de variación, mientras que el 8,36% de los municipios presentaron desviaciones atípicas alejadas de la media. Entre estos, se destacan 5 municipios con alto riesgo, además de Sitonuevo, Sabanas de San Ángel y Algarrobo (Magdalena), Tota (Boyacá), y Sucre (Sucre).

Tabla 19. Número de municipios por categoría de riesgo - Variación

Categoría de riesgo	Número de municipios	% De municipios
Sin riesgo	1006	91,71
Riesgo bajo por variación alta	65	5,91
Riesgo medio por variación alta	22	2
Riesgo alto por variación alta	5	0,45
Total	1098	100

Fuente: Cálculos OPE

Reflexiones

Las estadísticas reflejan un incremento importante en los niveles históricos de participación electoral⁶, lo que puede explicarse por diversas circunstancias, entre ellas la de un padrón “más confiable”⁷. Sin embargo, no deja de considerarse sospechoso en algunos municipios donde la violencia o la corrupción son los elementos que posibilitan ciertas prácticas que ponen en riesgo la

participación ciudadana. Actualmente, el 32,8% de nuestros municipios se encuentran potencialmente en riesgo por nivel atípico de participación, y un 10% por nivel atípico de variación de la participación. Un 5.5% acumulan los dos tipos de riesgo. Las democracias deben abogar, con toda decisión, para que ni uno sólo de sus ciudadanos tenga alguna coacción, de cualquier tipo, a la hora de votar, por ello este porcentaje debe ser considerado un asunto grave para la Nación y para la legitimidad de la democracia.

Al mismo tiempo, con la introducción de la variable de variación podemos hacer seguimientos a aquellos municipios que históricamente presentan fenómenos disfuncionales asociados con la participación y por consiguiente pueden encontrarse en algún riesgo.

Estos resultados ponen en evidencia la fragilidad de la democracia electoral en Colombia, en ocasiones producto de la

⁶ “Existe un solo país en América latina en el cual la participación electoral es tradicionalmente baja: Colombia. Allí, la participación electoral oscila entre 55 y 32%”. Ver: Nohlen, Dieter. *El institucionalismo contextualizado*. Editorial Porrúa, México 2006. pp. 96

⁷ Para una mayor información puede consultar el artículo PARTICIPACIÓN ELECTORAL: *Radiografía teórica y práctica de un fenómeno en Colombia. Caso de Estudio: Senado 1974-2006*, escrito por Beatriz Franco-Cuervo, profesora e investigadora y Javier Flórez Henao, politólogo e investigador.

interacción de variables asociadas a la cultura política que giran en torno a la compra de votos, de elecciones, de funcionarios, y la trashumancia, entre otras irregularidades recurrentes en el proceso, así como la violencia política.

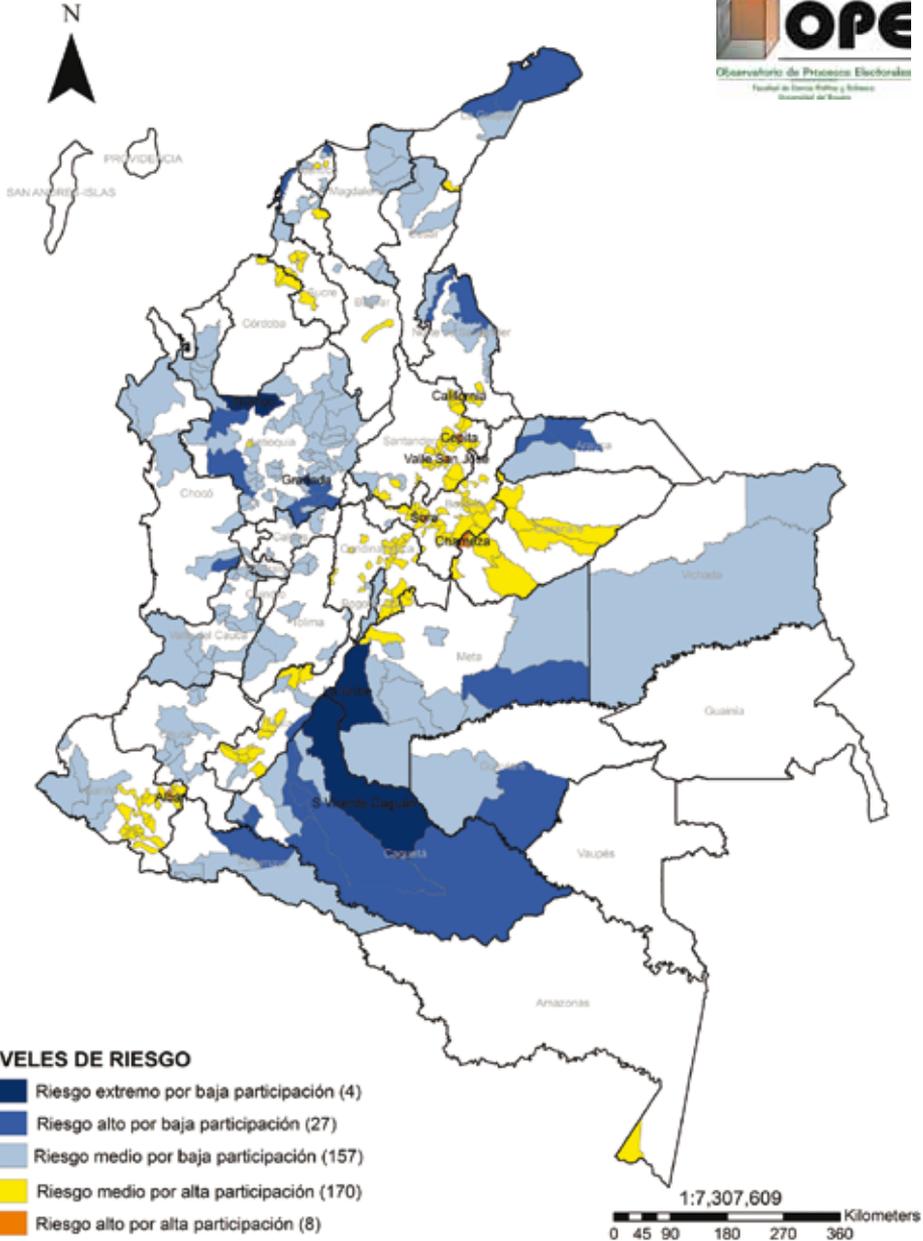
Finalmente, hay que recordar que la participación electoral no constituye en sí un riesgo sino que es el espejo de un fenómeno político, a través del cual es factible,

mediante su sistematización y análisis, detectar si se presentó o no manipulación de la voluntad popular. Por ello es indispensable que el gobierno nacional y las autoridades competentes pongan especial interés en estos municipios, y la ciudadanía realice una labor veedora, ya que es allí donde se visualizan los posibles fraudes electorales y la coacción de la voluntad electoral de los ciudadanos.

Riesgo por Participación Electoral Alcaldías 2011



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

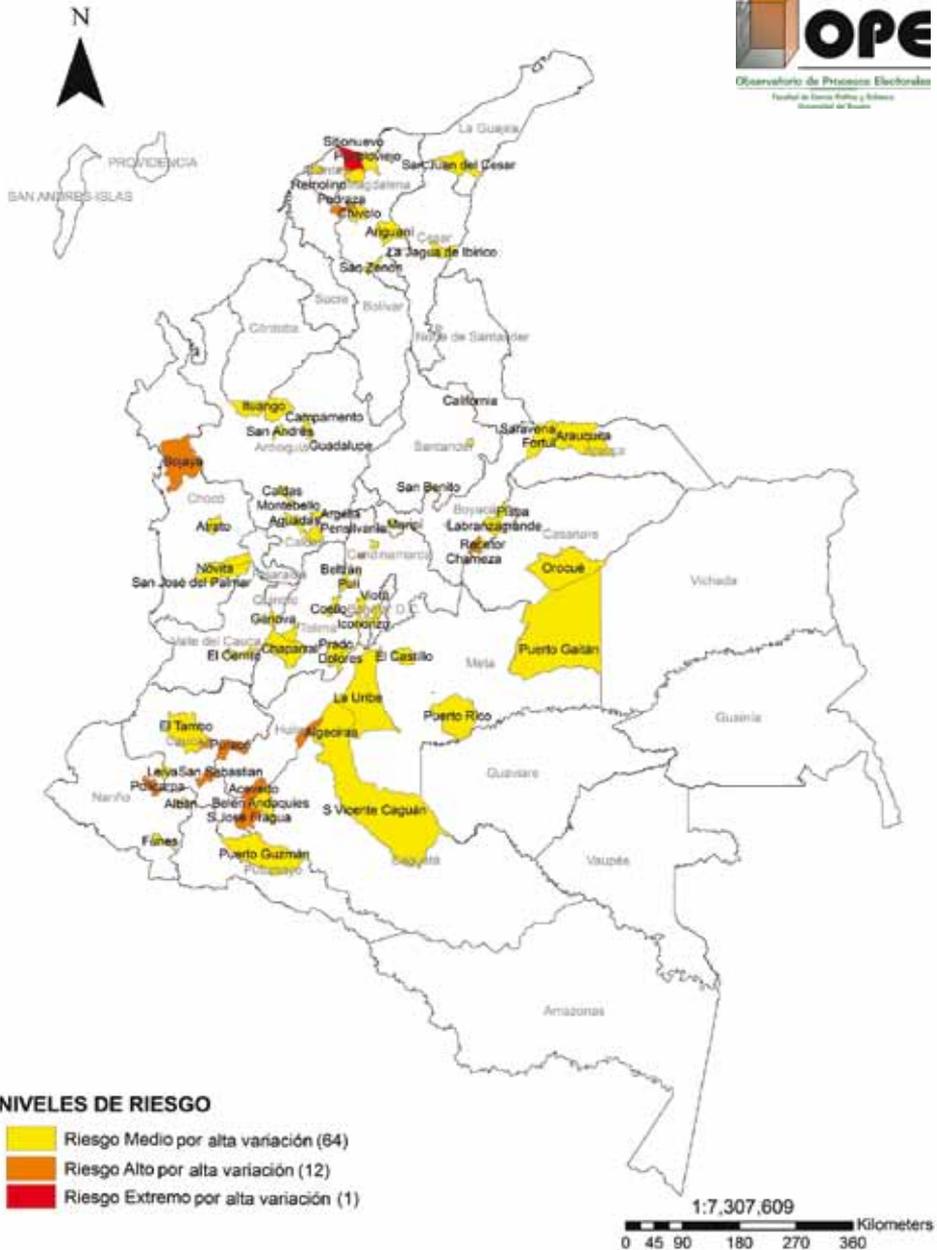


- MAPAS DE RIESGO POR NIVELES ATÍPICOS DE PARTICIPACIÓN ELECTORAL. ELECCIONES LOCALES 2000, 2003 Y 2007

Riesgo por Variación en la Participación Electoral Alcaldías 2011



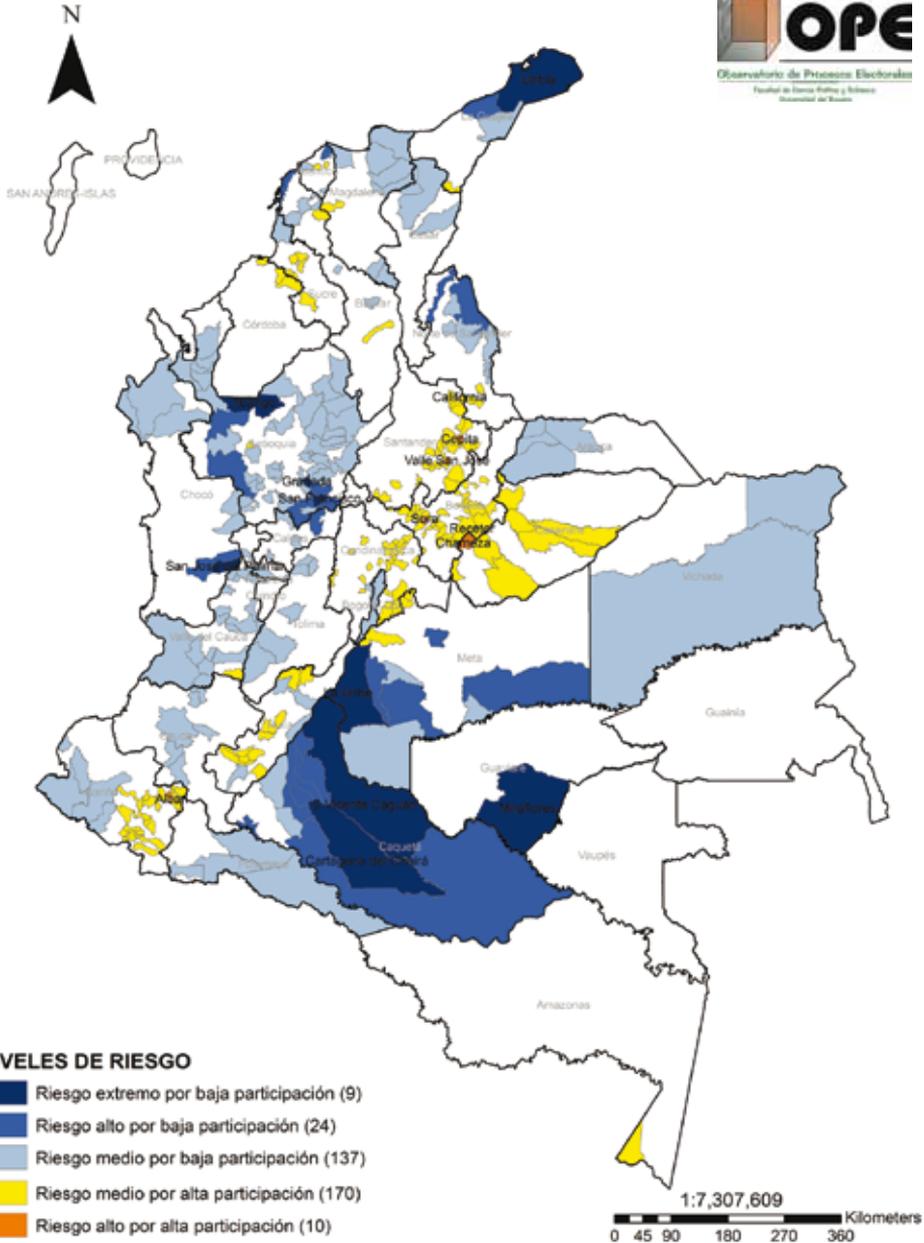
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Riesgo por Participación Electoral Alcaldías 2007



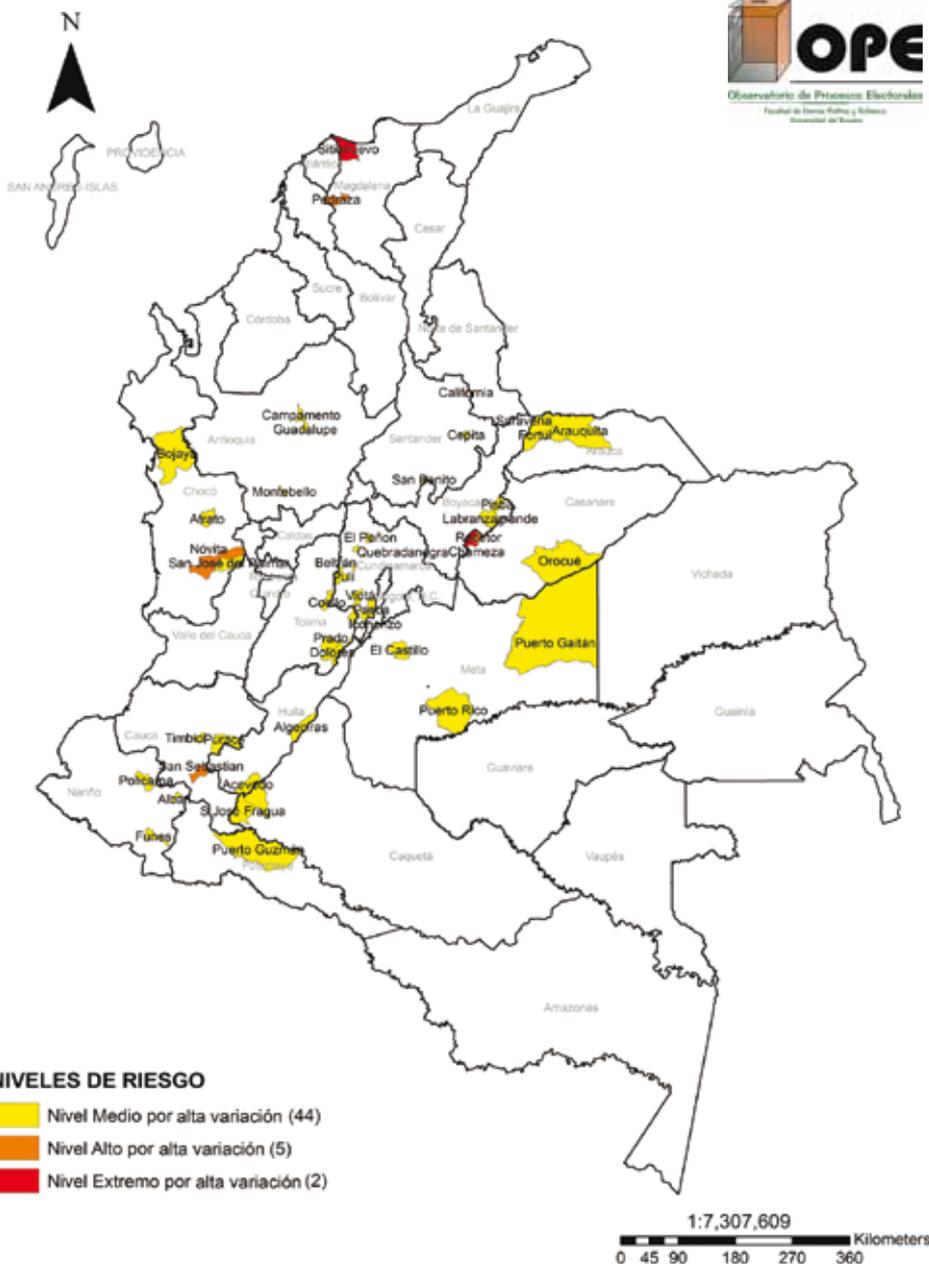
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Riesgo por Variación en la Participación Electoral Alcaldías 2007



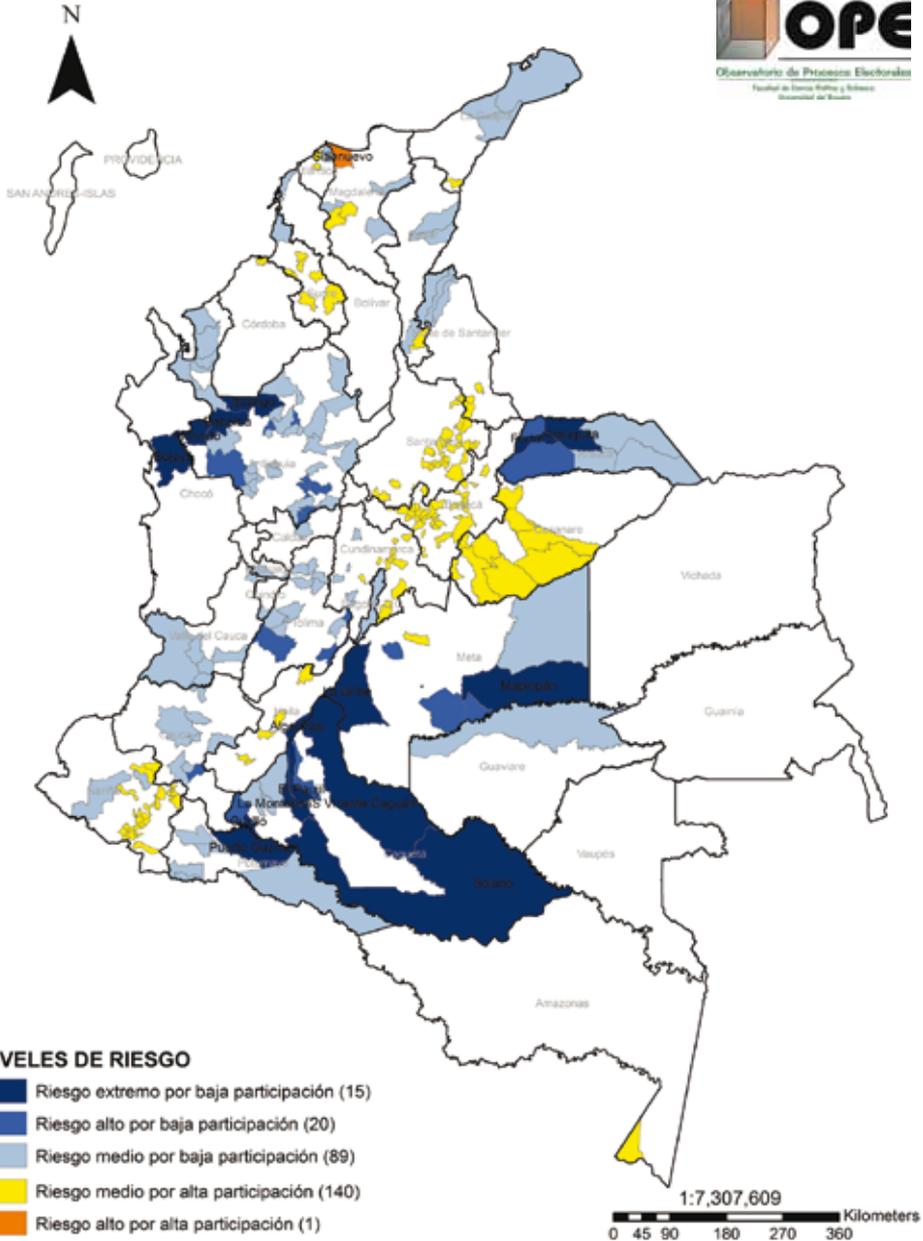
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Riesgo por Participación Electoral Alcaldías 2003



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

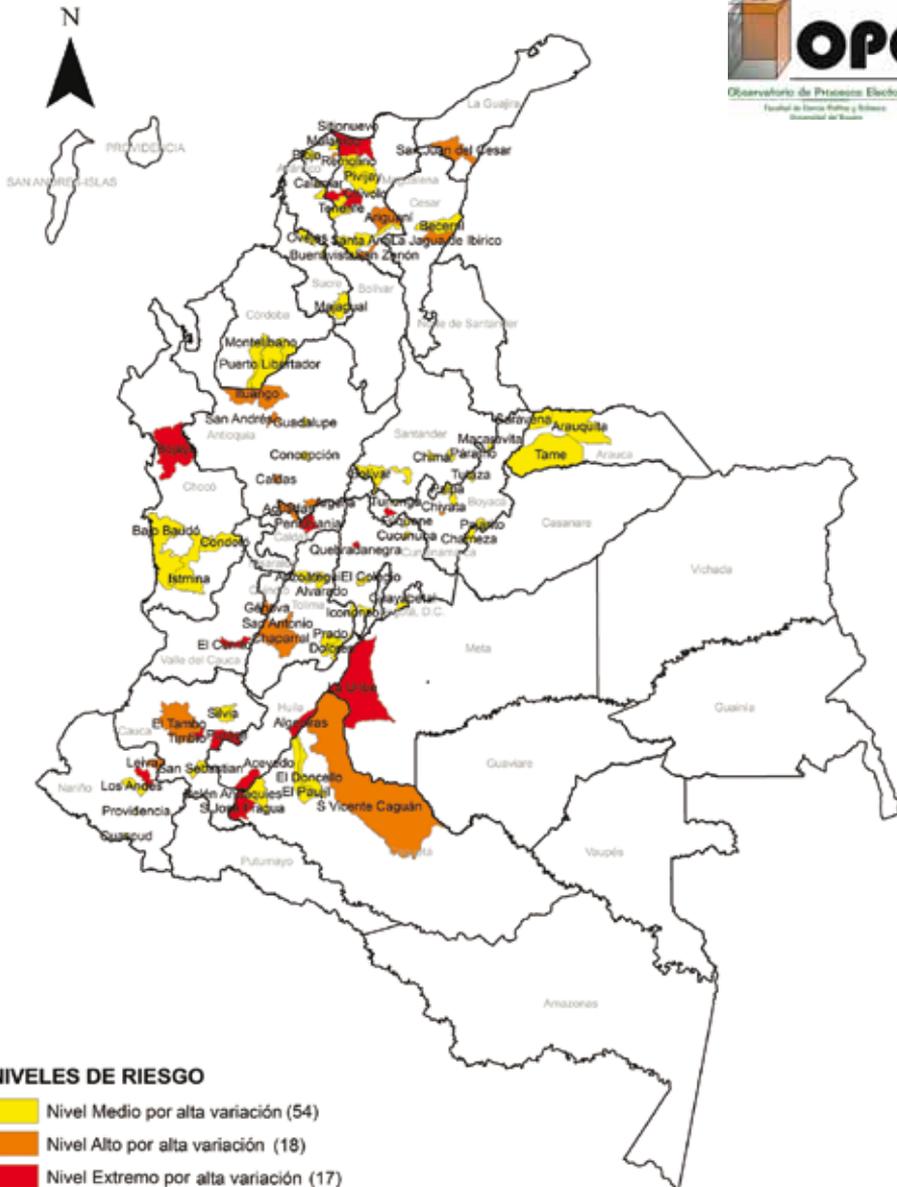


- MAPAS DE RIESGO POR NIVELES ATÍPICOS DE PARTICIPACIÓN ELECTORAL. ELECCIONES LOCALES 2000, 2003 Y 2007

Riesgo por Variación en la Participación Electoral Alcaldías 2003



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

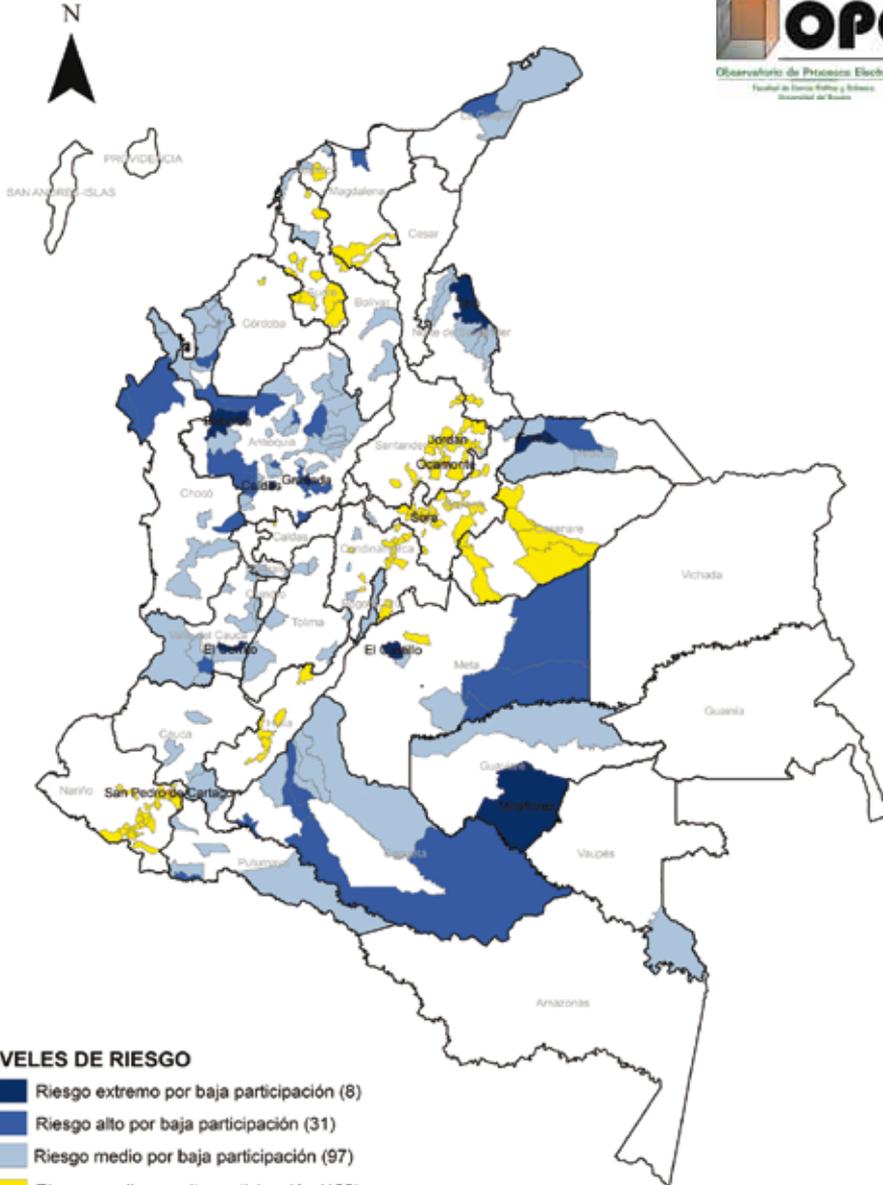


1:7,307,609
0 45 90 180 270 360 Kilometers

Riesgo por Participación Electoral Alcaldías 2000



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



NIVELES DE RIESGO

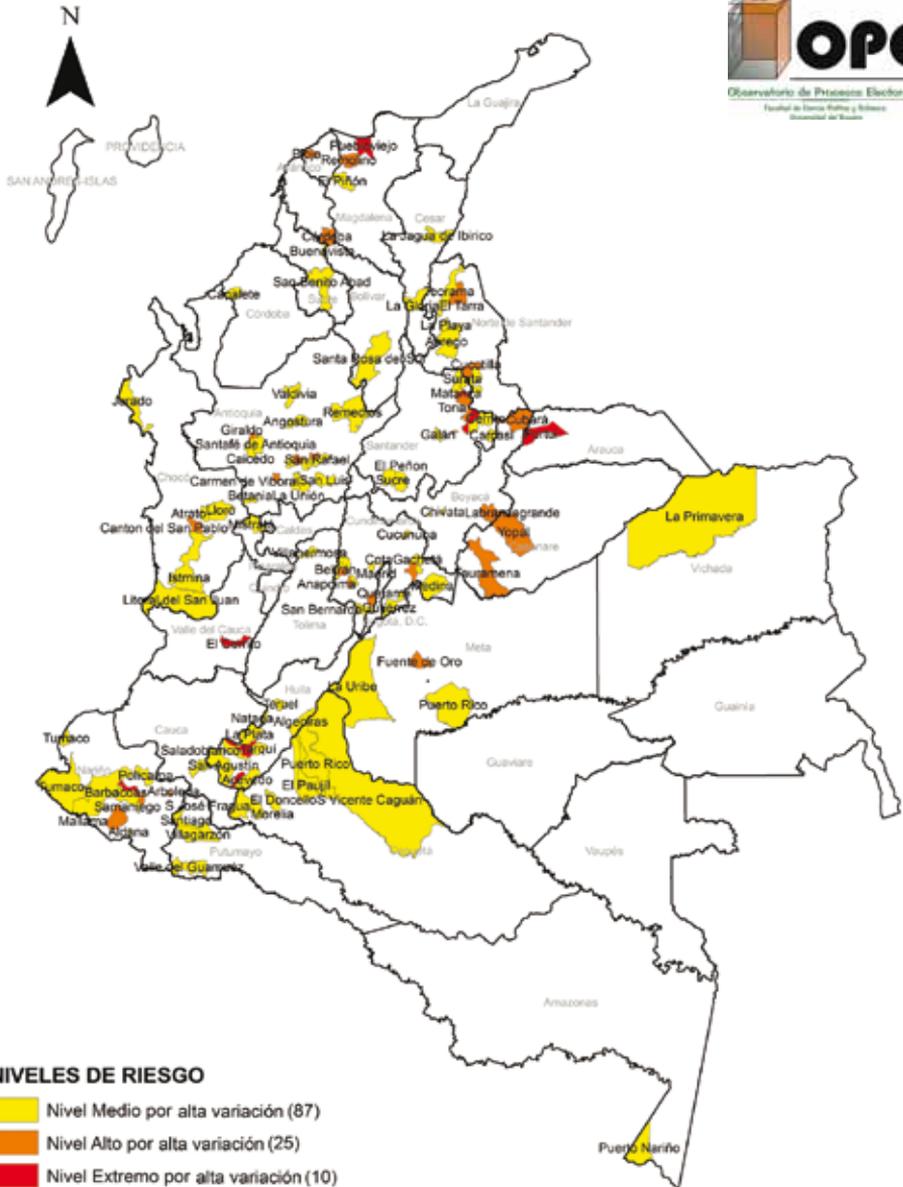
- Riesgo extremo por baja participación (8)
- Riesgo alto por baja participación (31)
- Riesgo medio por baja participación (97)
- Riesgo medio por alta participación (133)
- Riesgo alto por alta participación (4)

1:7,307,609
0 45 90 180 270 360 Kilometers

Riesgo por Variación en la Participación Electoral Alcaldías 2000



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

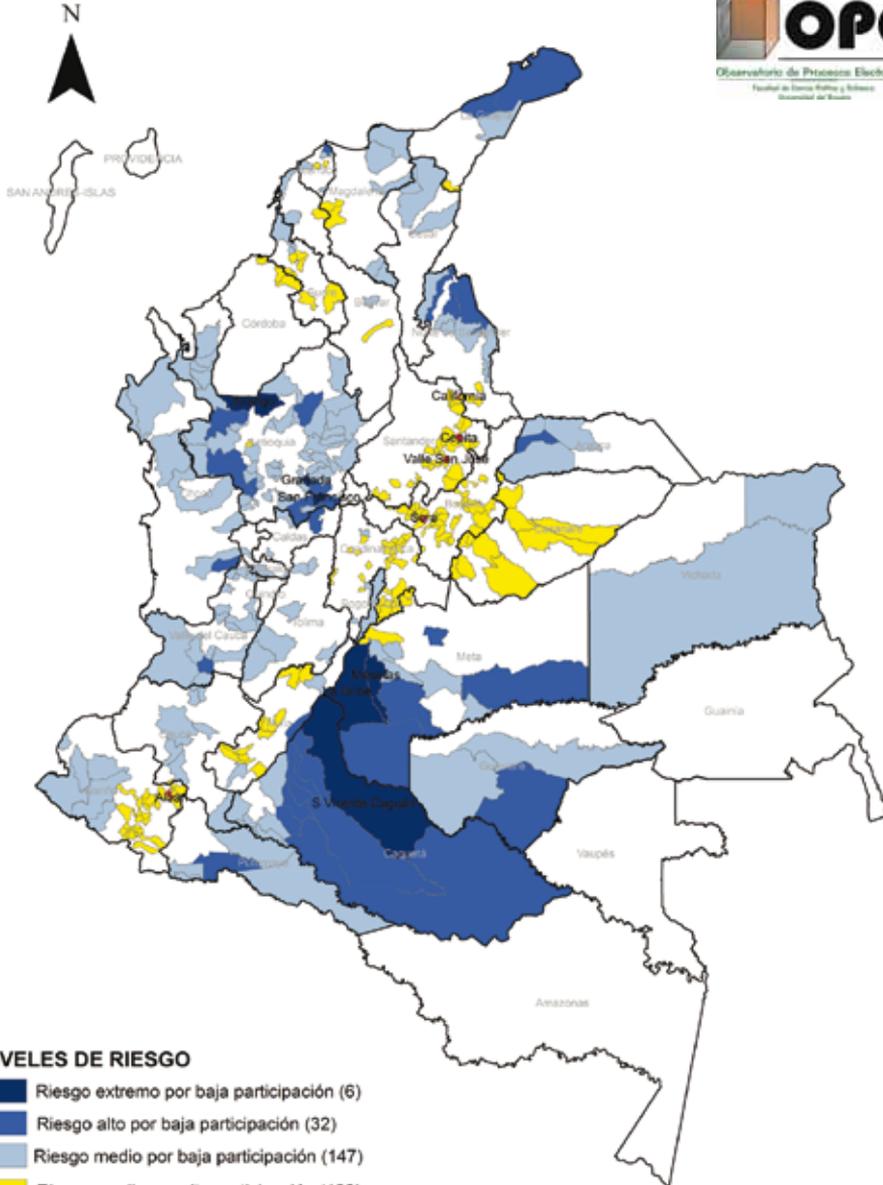


1:7,307,609
0 45 90 180 270 360 Kilometers

Riesgo por Participación Electoral Concejo 2011



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



NIVELES DE RIESGO

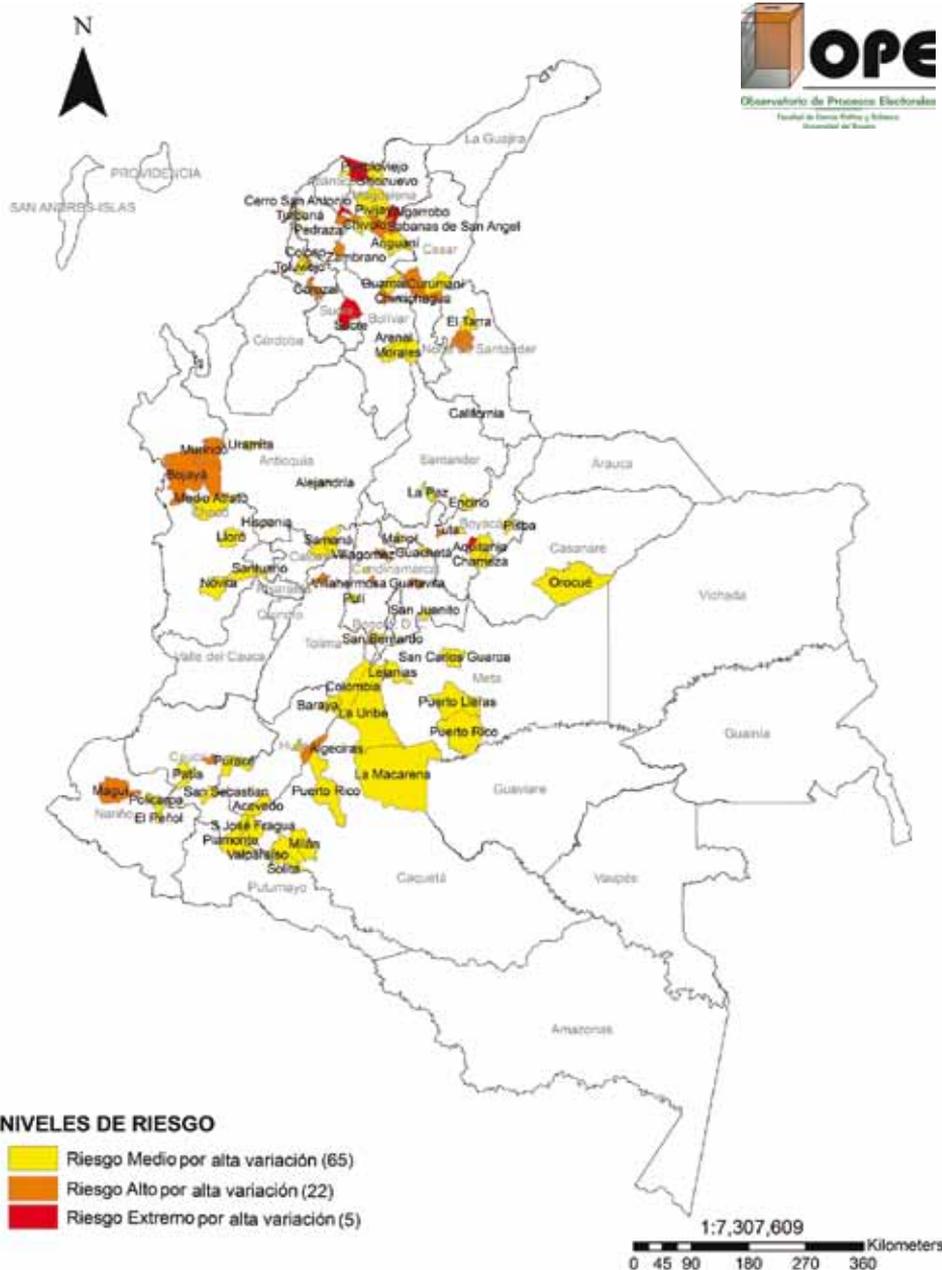
- Riesgo extremo por baja participación (6)
- Riesgo alto por baja participación (32)
- Riesgo medio por baja participación (147)
- Riesgo medio por alta participación (180)
- Riesgo alto por alta participación (7)



Riesgo por Variación en la Participación Electoral Concejo 2011



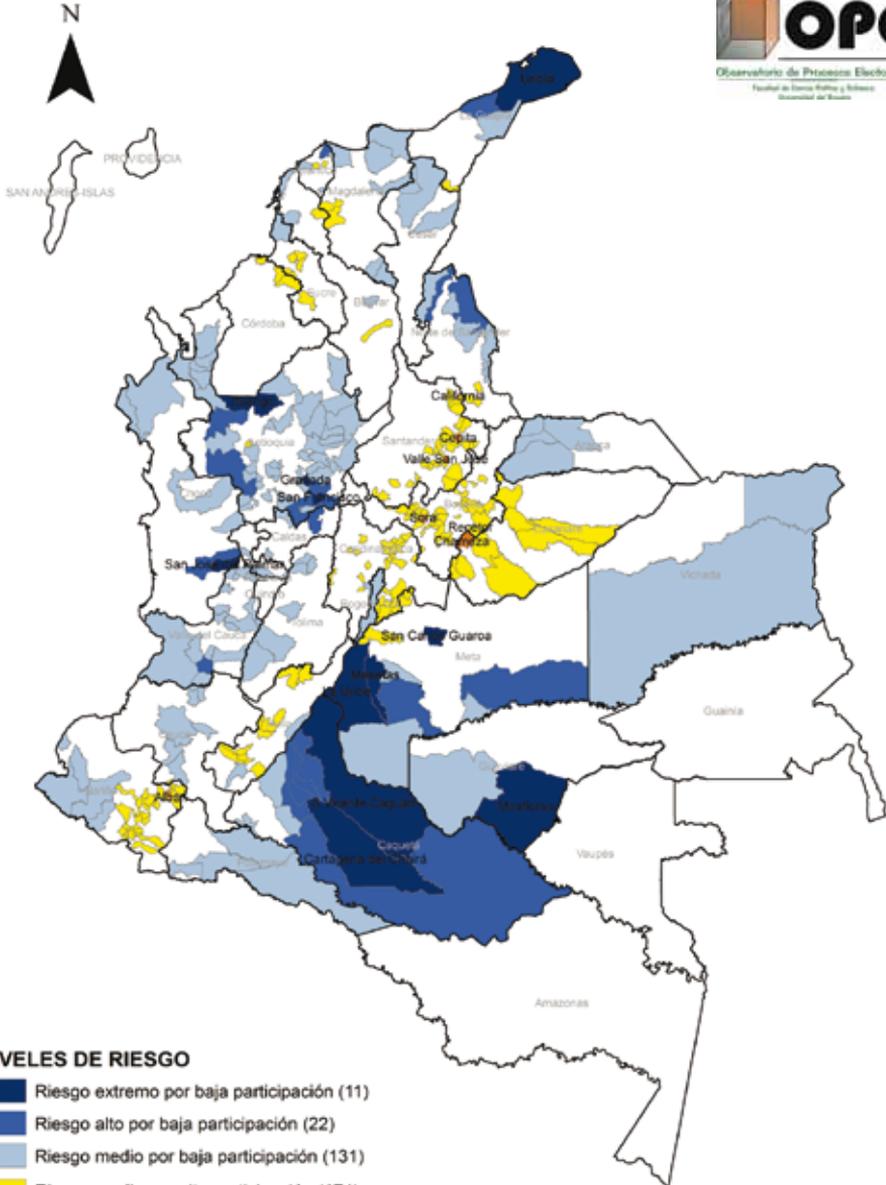
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Riesgo por Participación Electoral Concejo 2007



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



NIVELES DE RIESGO

	Riesgo extremo por baja participación (11)
	Riesgo alto por baja participación (22)
	Riesgo medio por baja participación (131)
	Riesgo medio por alta participación (174)
	Riesgo alto por alta participación (10)

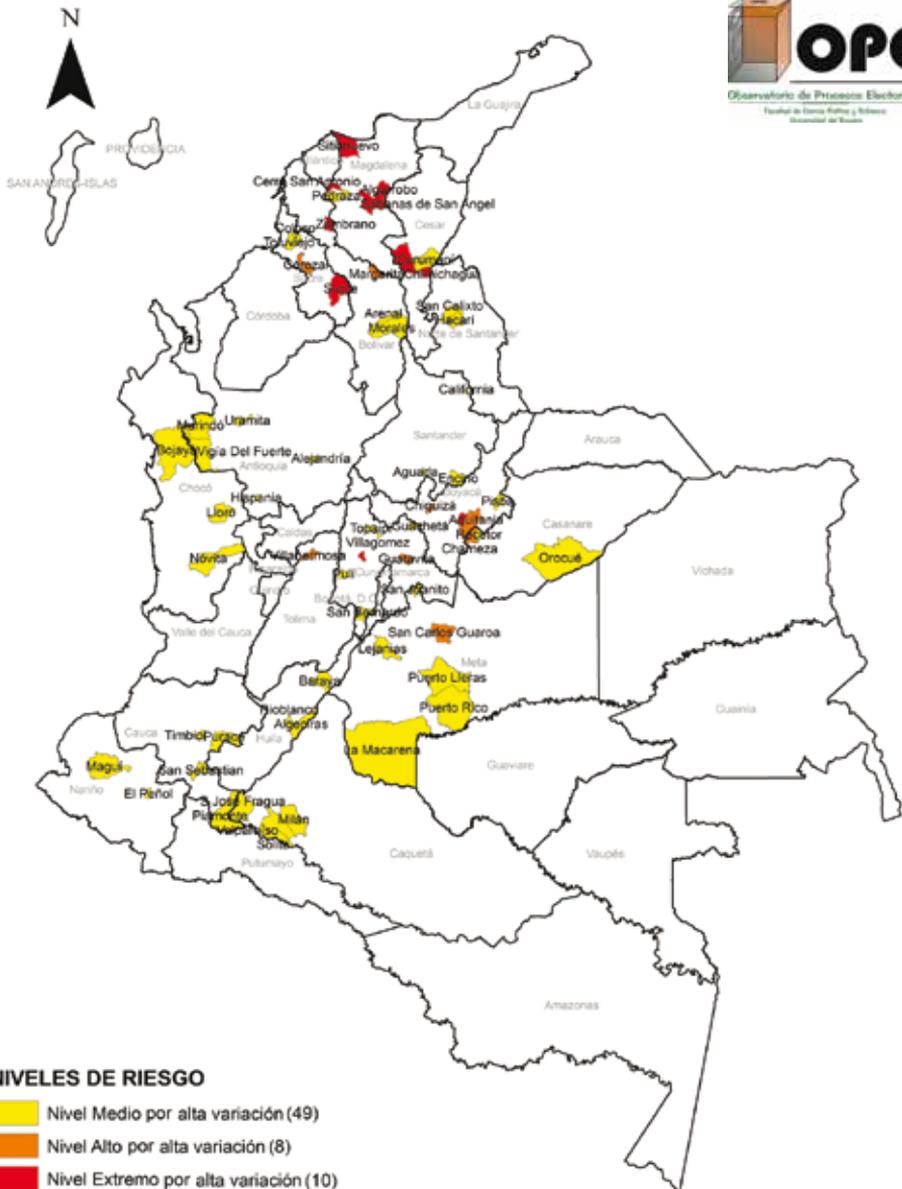


- MAPAS DE RIESGO POR NIVELES ATÍPICOS DE PARTICIPACIÓN ELECTORAL. ELECCIONES LOCALES 2000, 2003 Y 2007

Riesgo por Variación en la Participación Electoral Concejo 2007



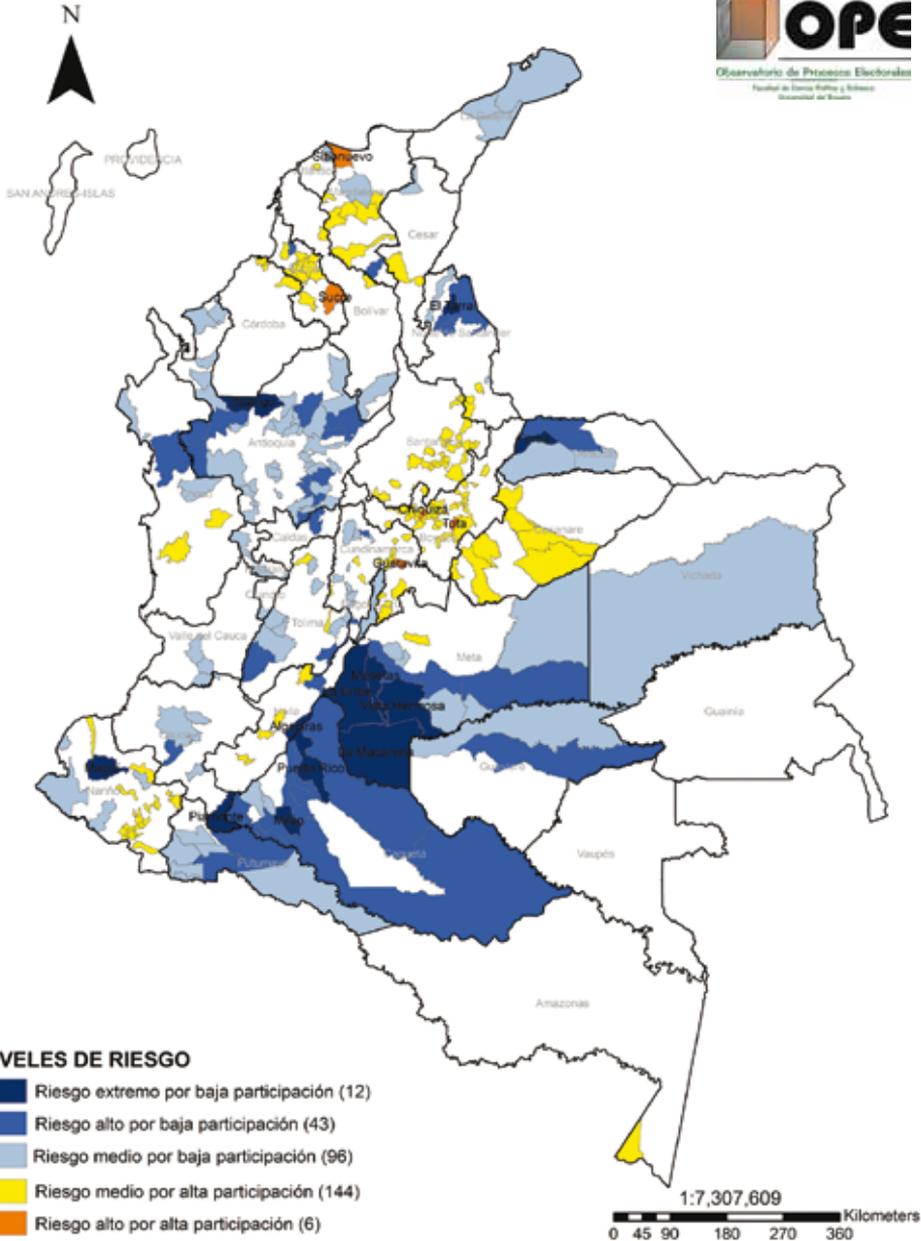
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Riesgo por Participación Electoral Concejo 2003



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

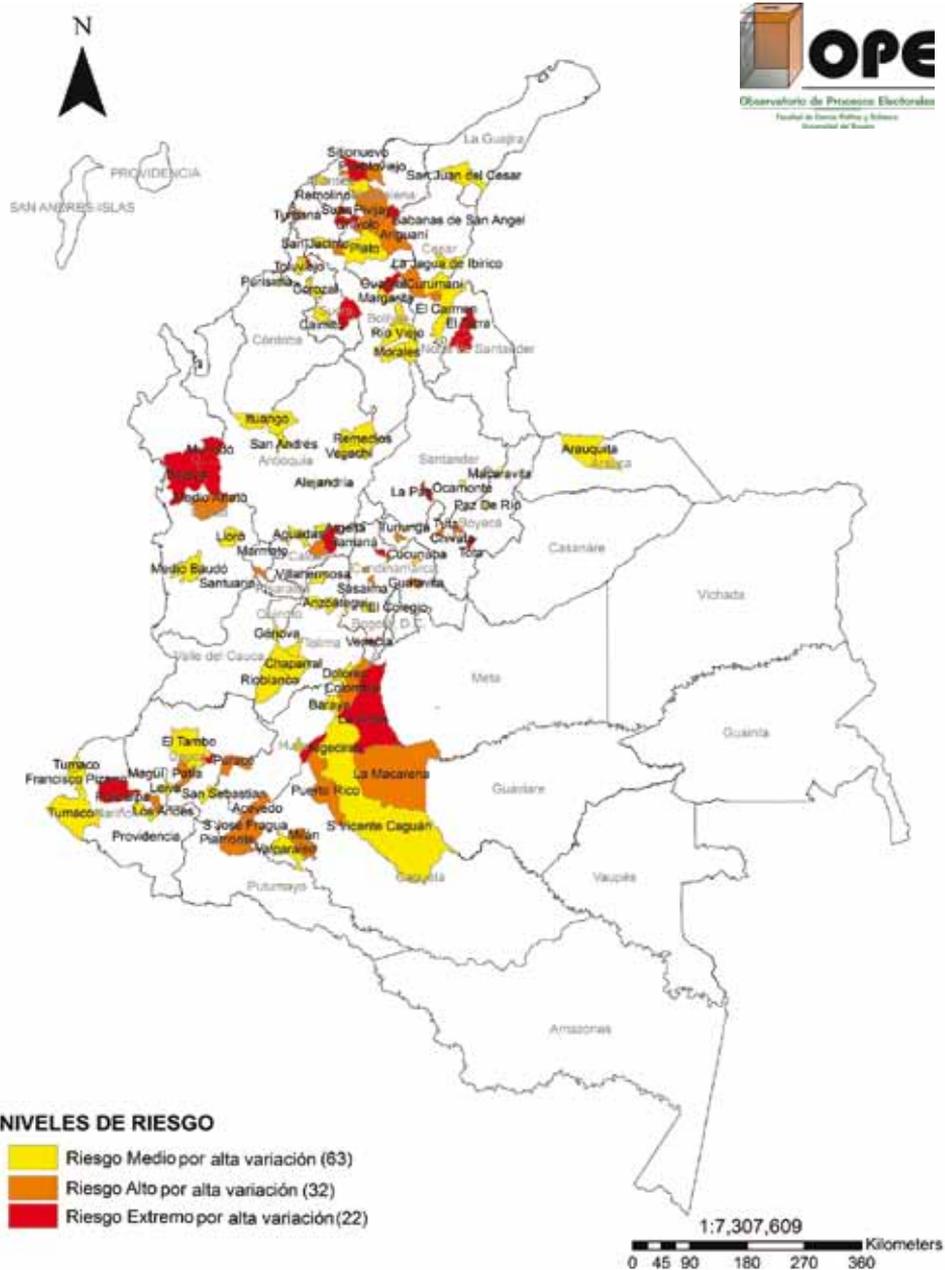


- MAPAS DE RIESGO POR NIVELES ATÍPICOS DE PARTICIPACIÓN ELECTORAL. ELECCIONES LOCALES 2000, 2003 Y 2007

Riesgo por Variación en la Participación Electoral Concejo 2003



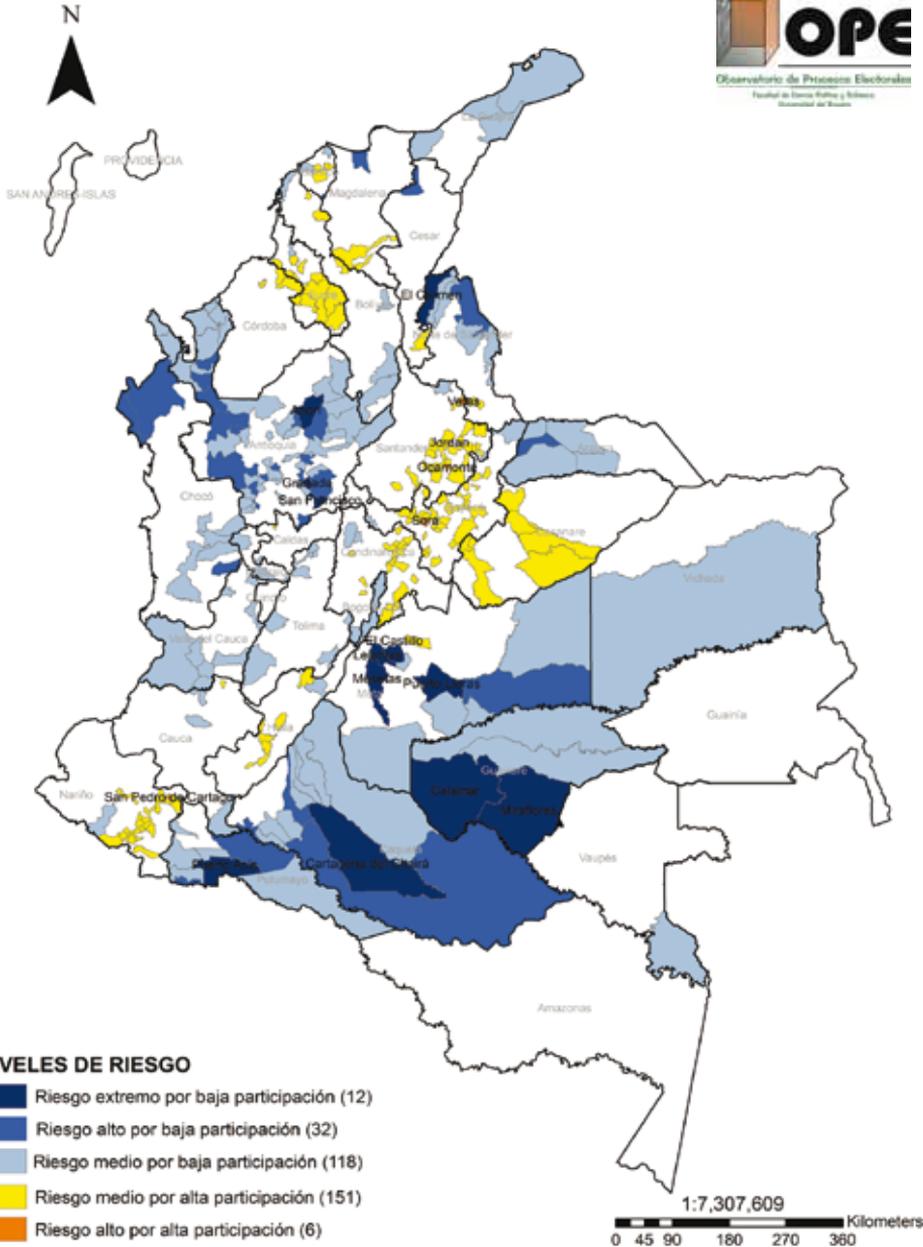
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Riesgo por Participación Electoral Concejo 2000



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Riesgo por Variación en la Participación Electoral Concejo 2000



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

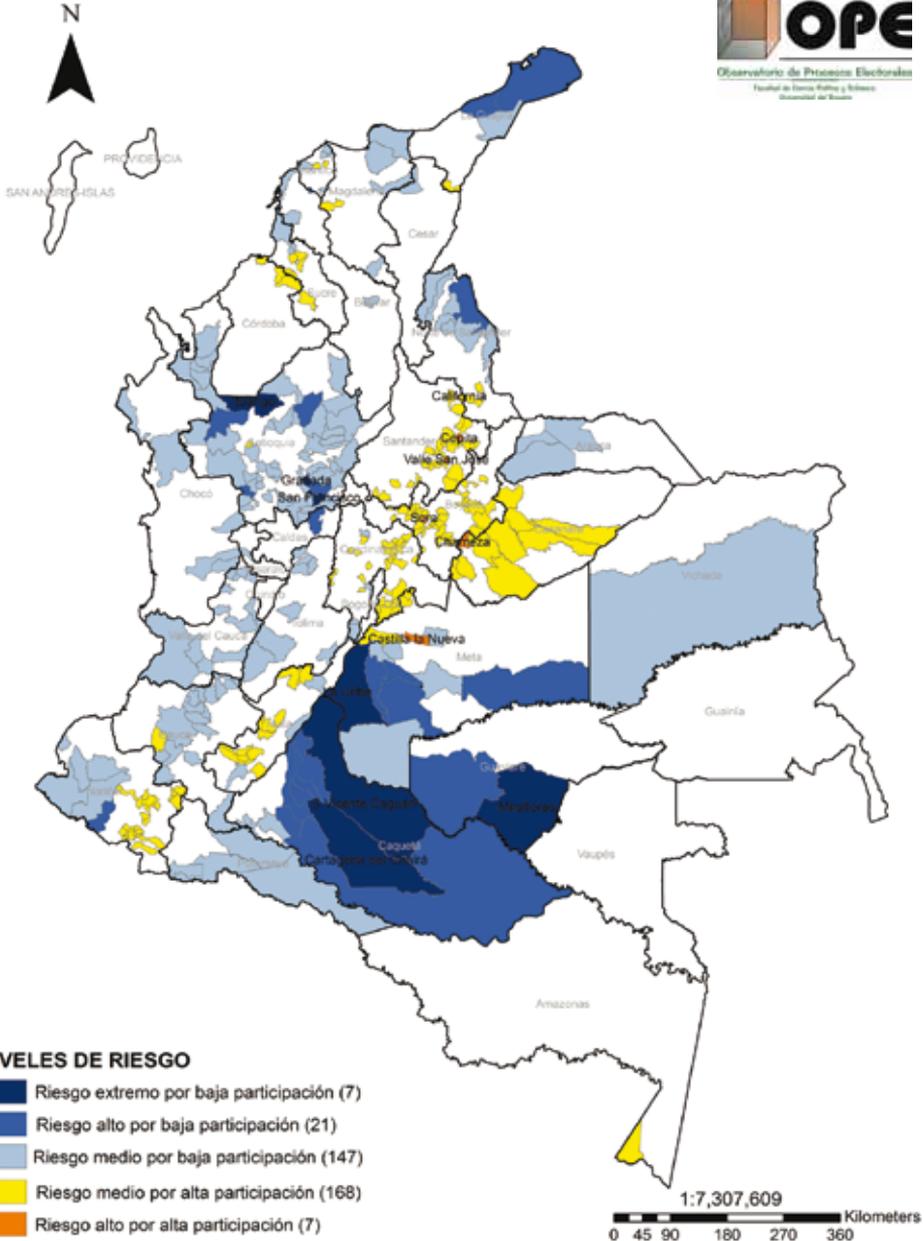


1:7,307,609
0 45 90 180 270 360 Kilometers

Riesgo por Participación Electoral Gobernación 2011



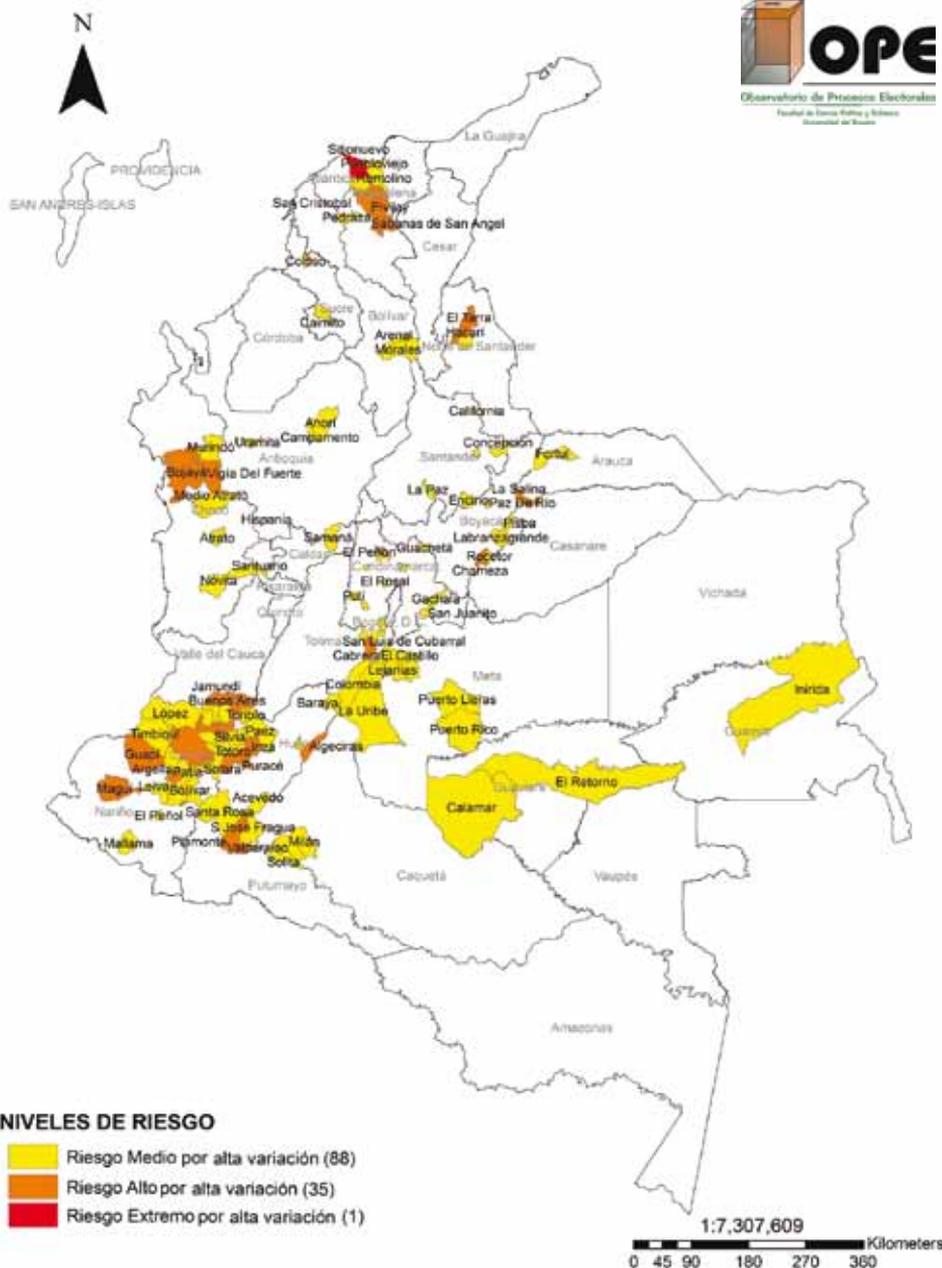
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Riesgo por Variación en la Participación Electoral Gobernación 2011



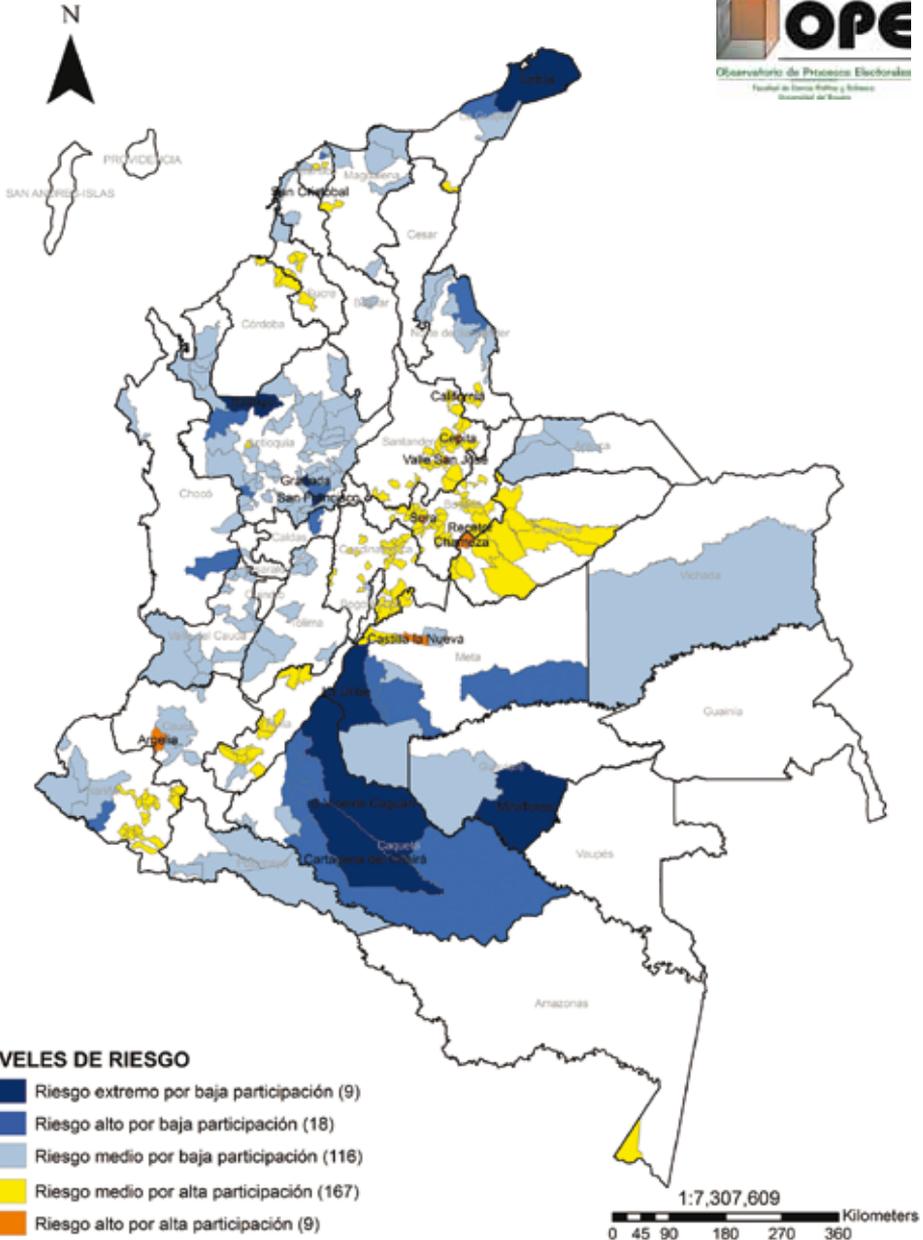
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Riesgo por Participación Electoral Gobernación 2007



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

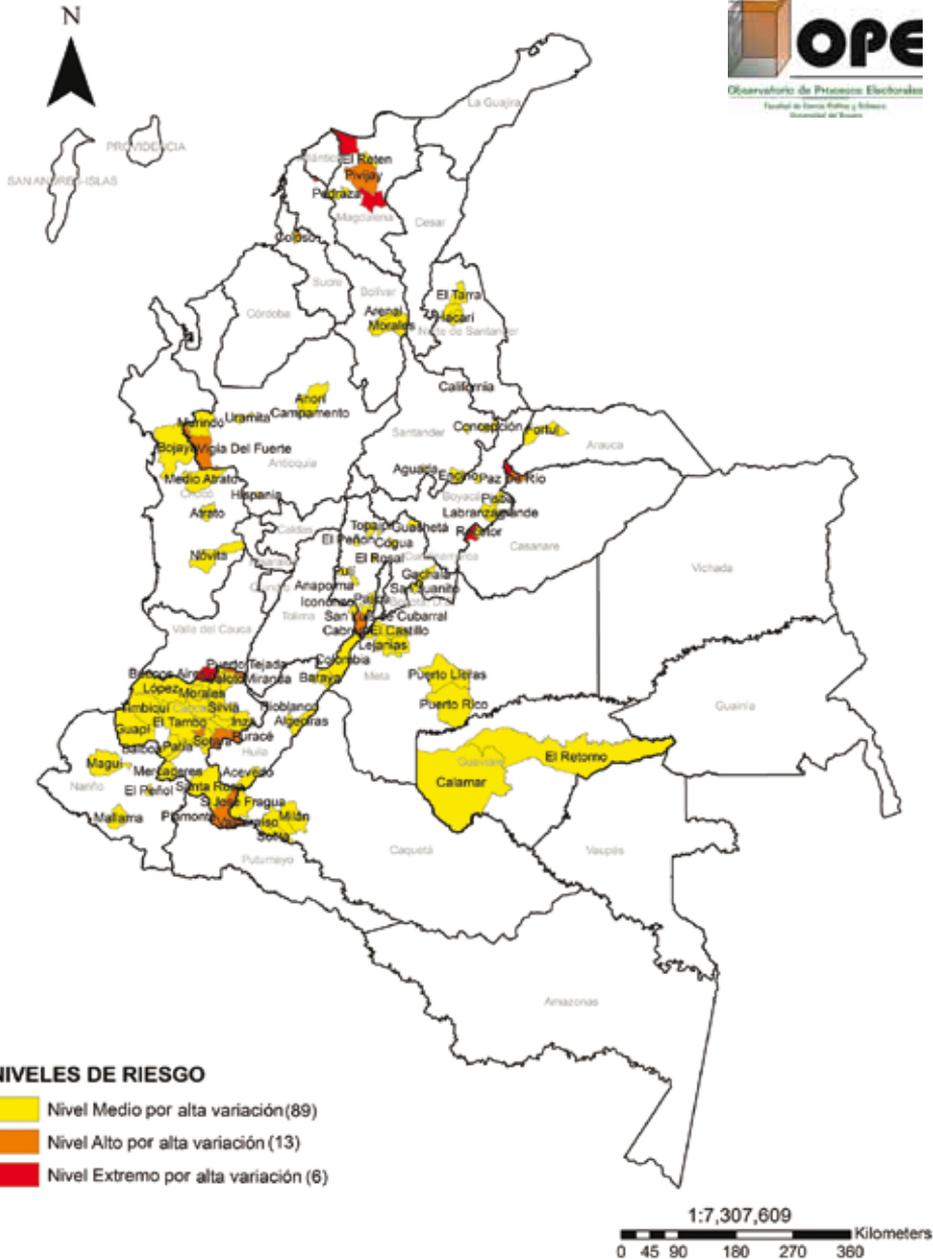


- MAPAS DE RIESGO POR NIVELES ATÍPICOS DE PARTICIPACIÓN ELECTORAL. ELECCIONES LOCALES 2000, 2003 Y 2007

Riesgo por Variación en la Participación Electoral Gobernación 2007



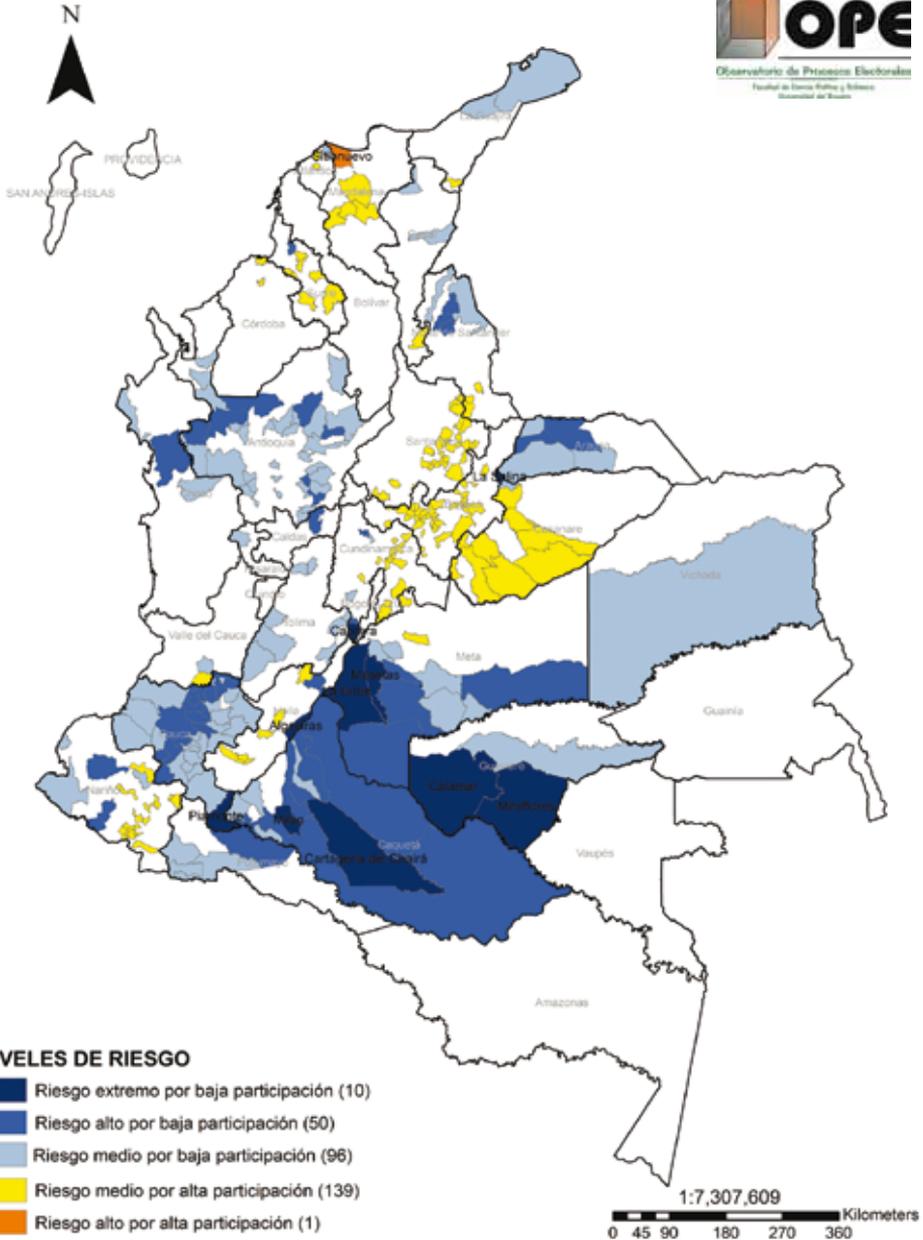
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Riesgo por Participación Electoral Gobernación 2003



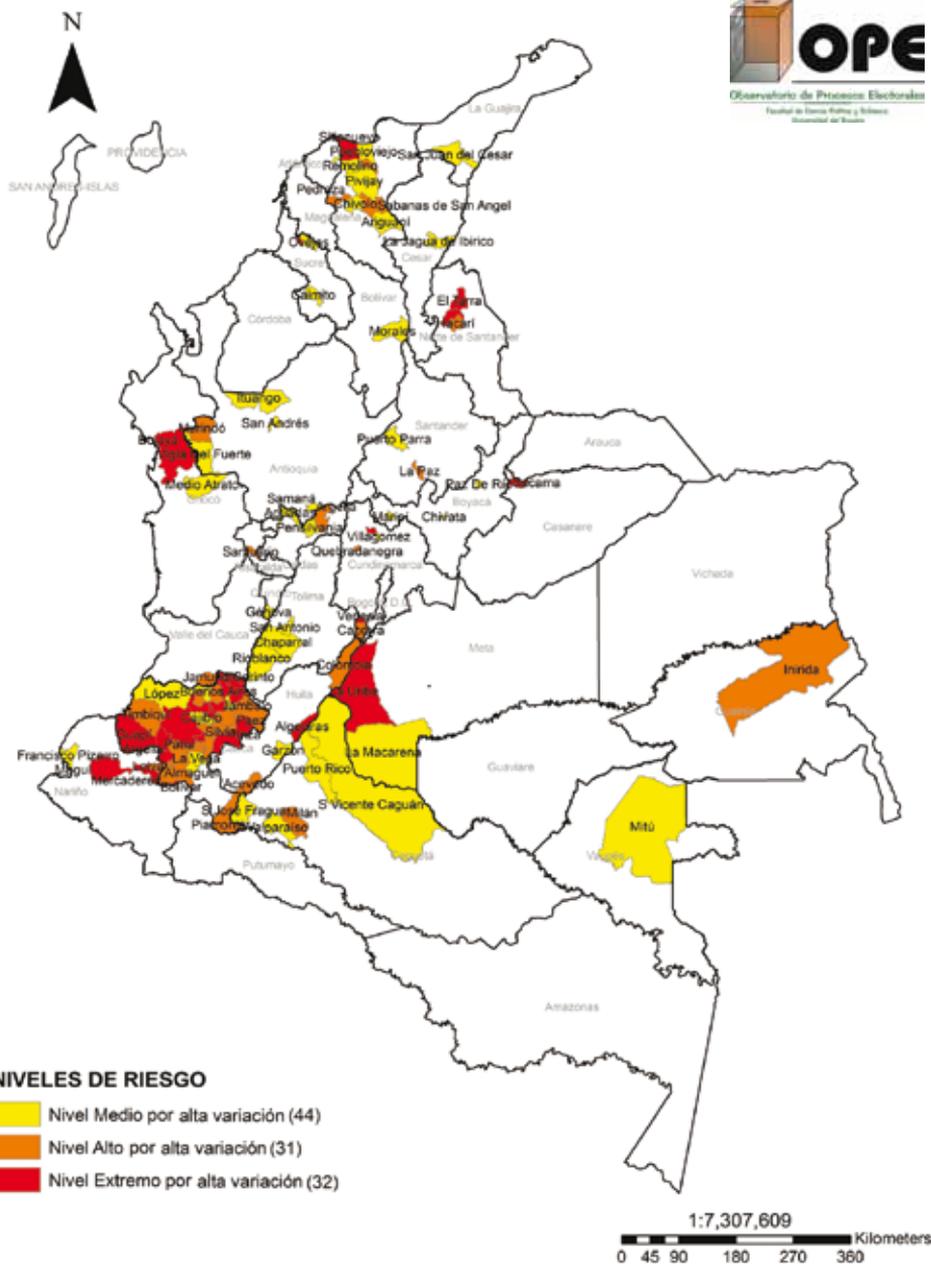
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Riesgo por Variación en la Participación Electoral Gobernación 2003



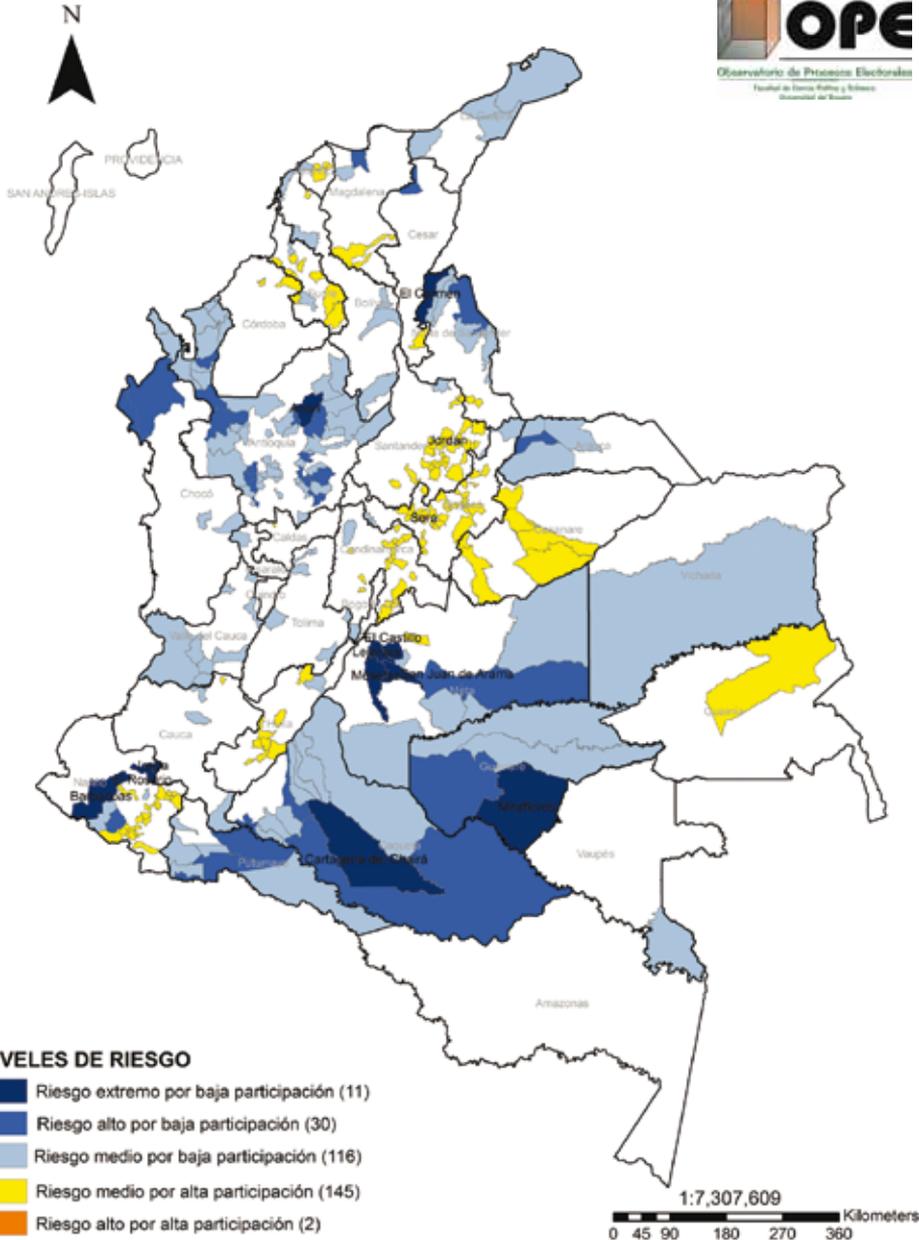
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Riesgo por Participación Electoral Gobernación 2000



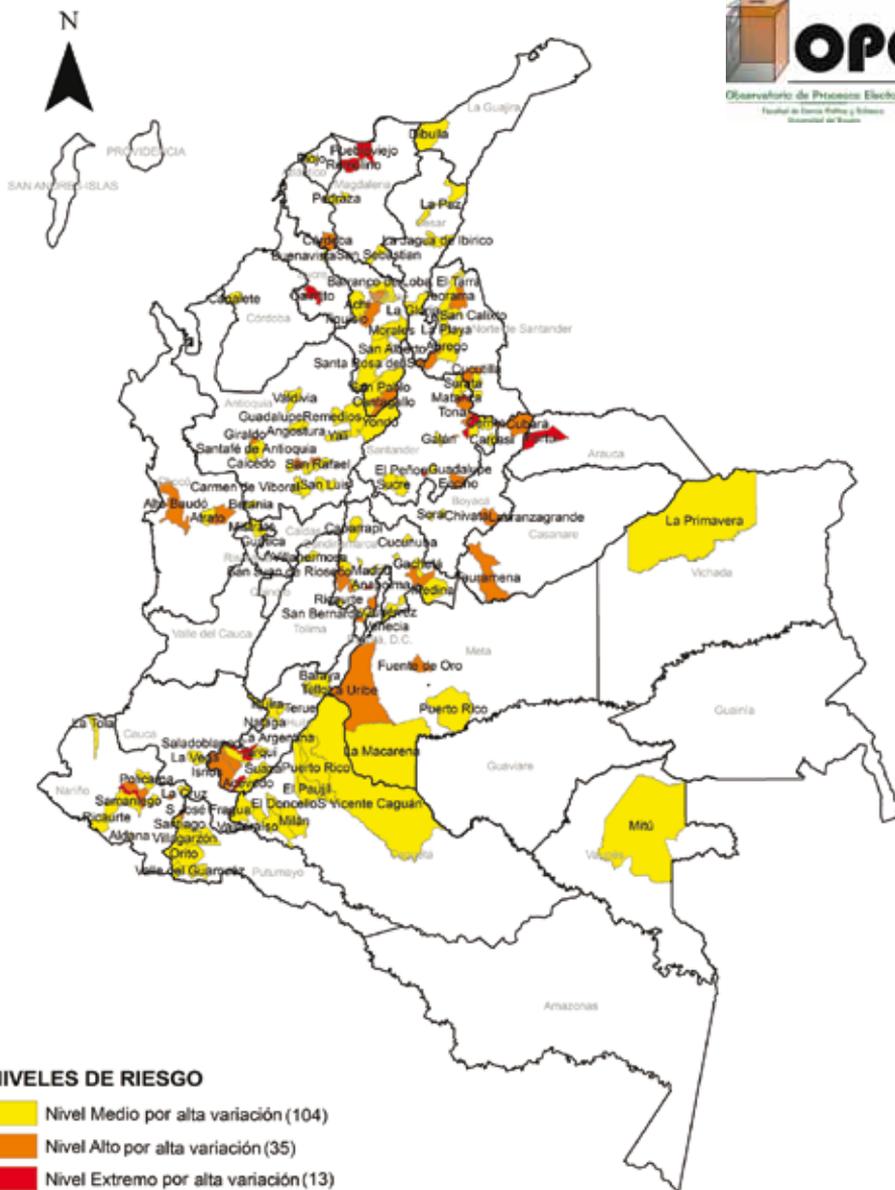
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Riesgo por Variación en la Participación Electoral Gobernación 2000



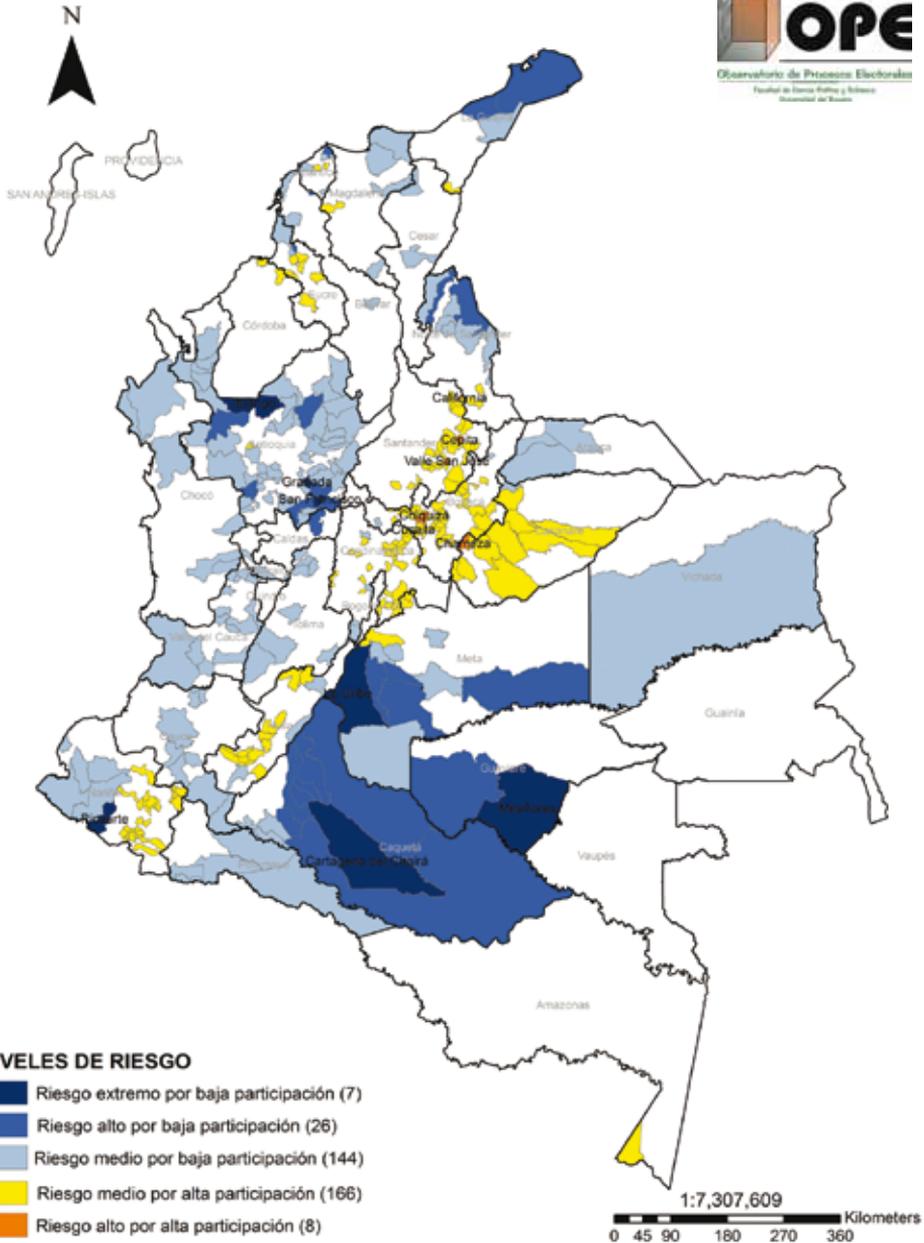
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Riesgo por Participación Electoral Asamblea 2011



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

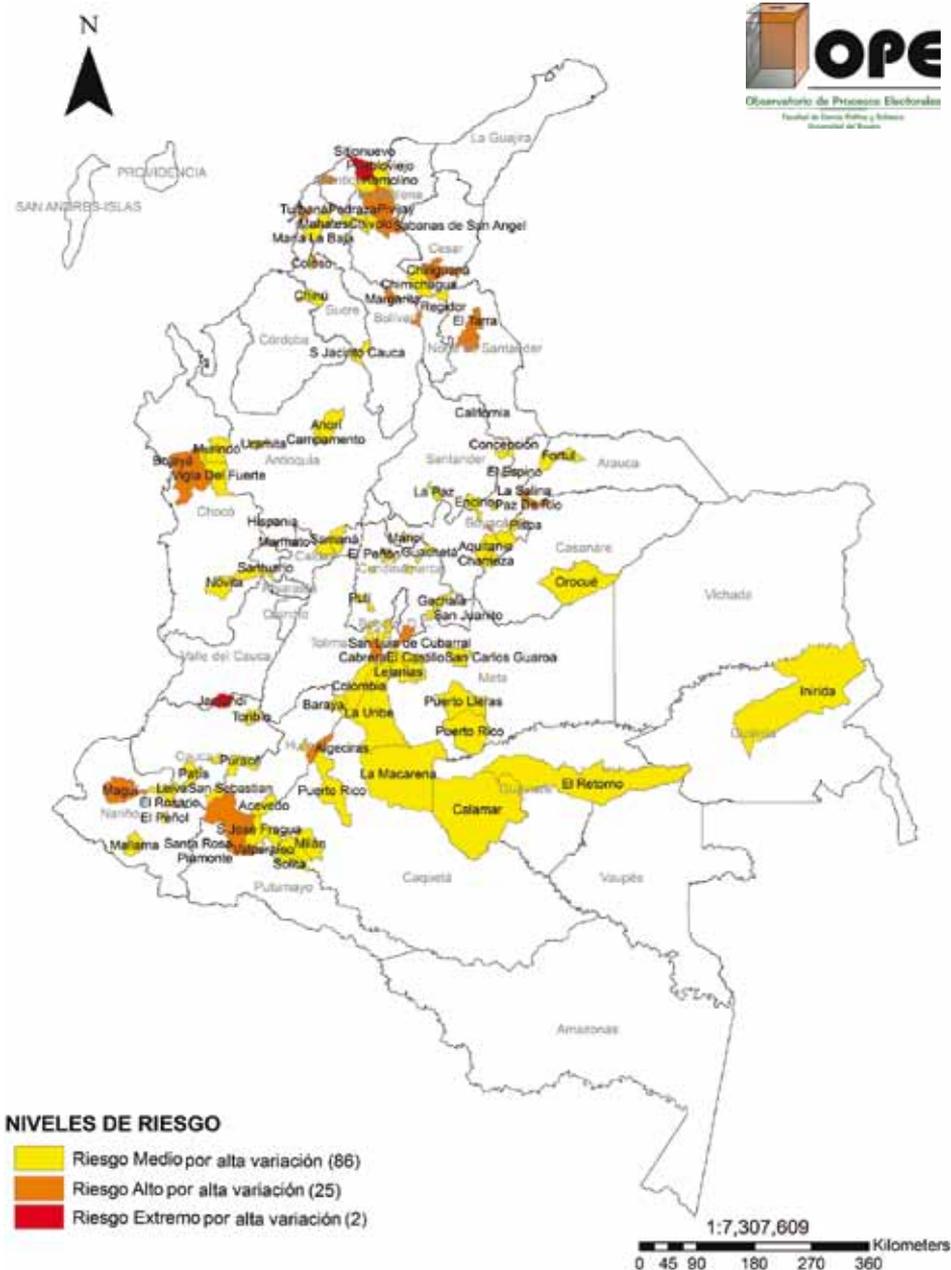


- MAPAS DE RIESGO POR NIVELES ATÍPICOS DE PARTICIPACIÓN ELECTORAL. ELECCIONES LOCALES 2000, 2003 Y 2007

Riesgo por Variación en la Participación Electoral Asamblea 2011



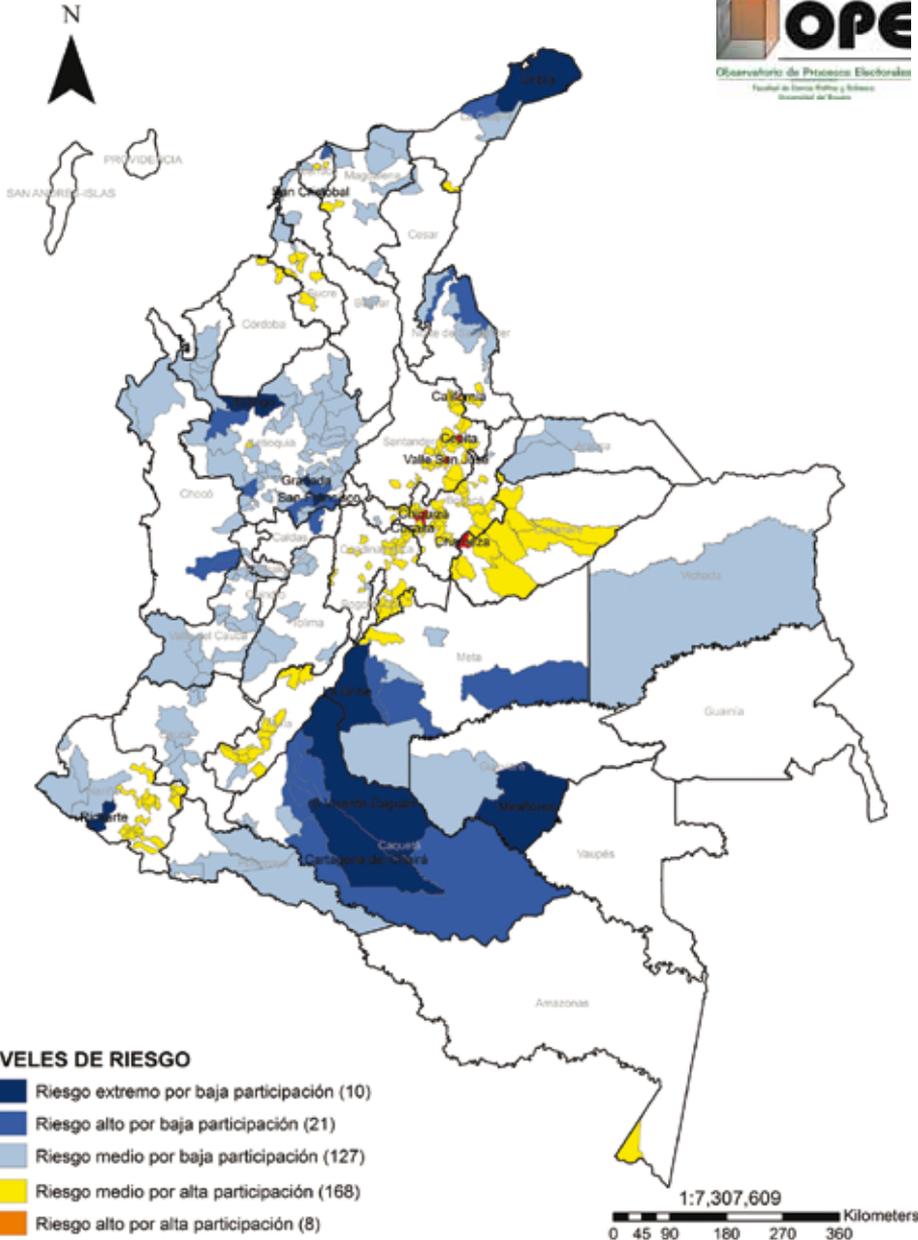
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Riesgo por Participación Electoral Asamblea 2007



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

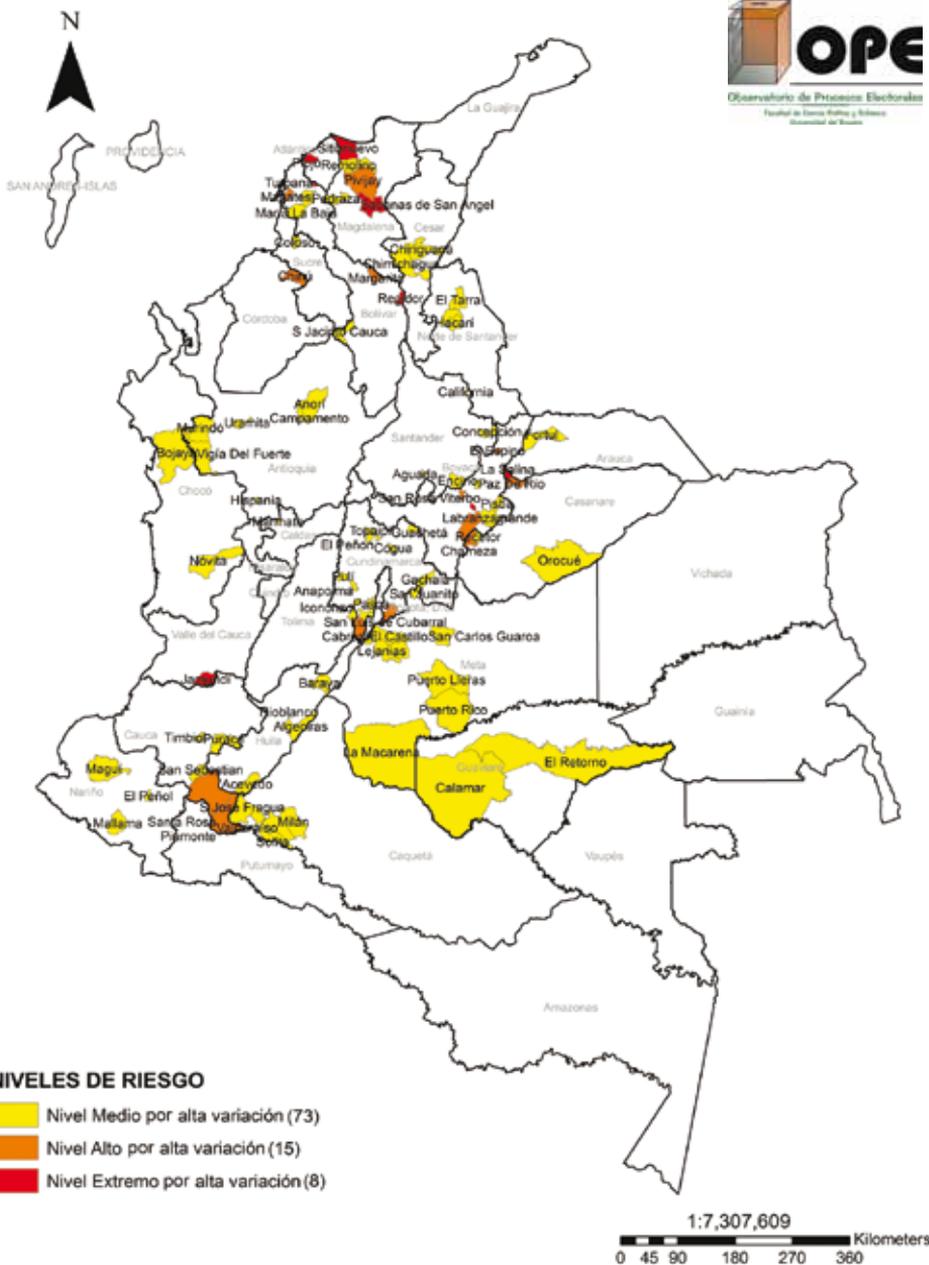


- MAPAS DE RIESGO POR NIVELES ATÍPICOS DE PARTICIPACIÓN ELECTORAL. ELECCIONES LOCALES 2000, 2003 Y 2007

Riesgo por Variación en la Participación Electoral Asamblea 2007



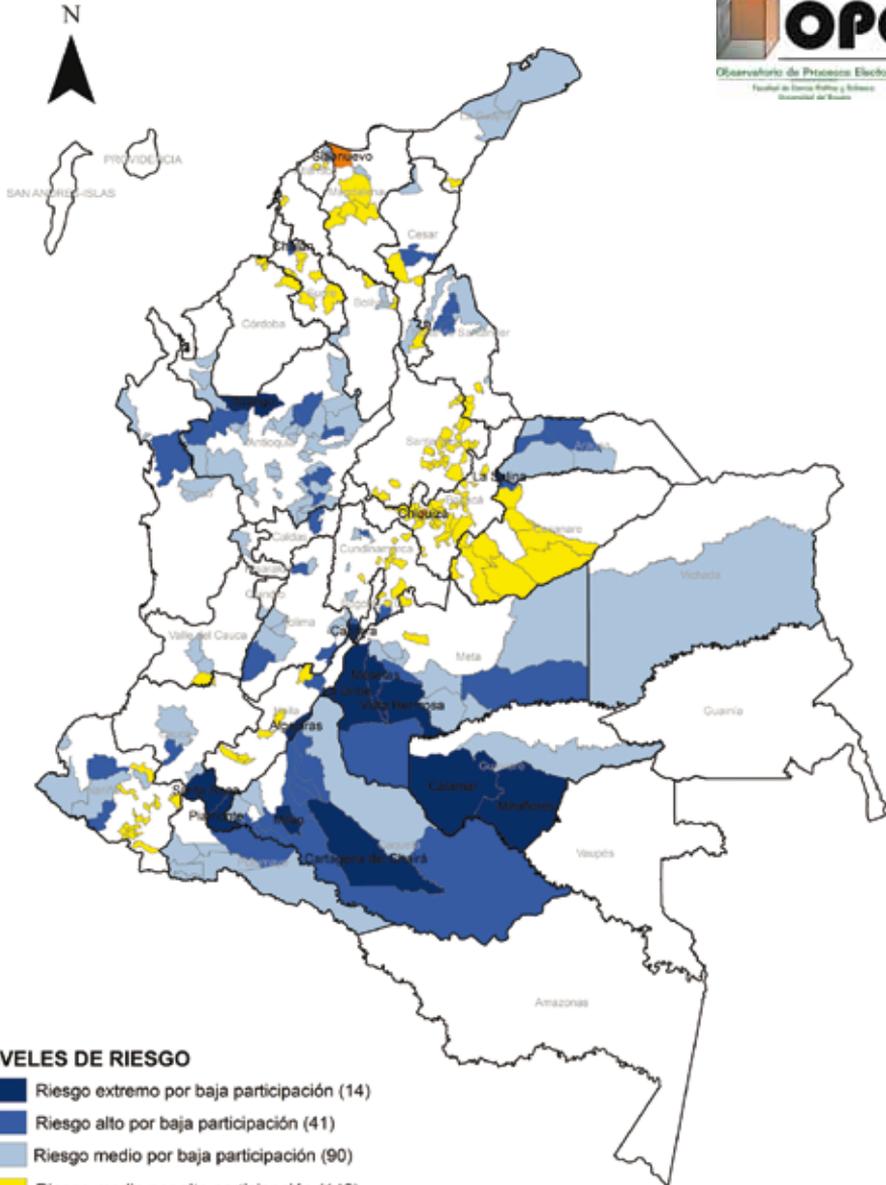
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Riesgo por Participación Electoral Asamblea 2003



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



NIVELES DE RIESGO

- Riesgo extremo por baja participación (14)
- Riesgo alto por baja participación (41)
- Riesgo medio por baja participación (90)
- Riesgo medio por alta participación (142)
- Riesgo alto por alta participación (2)

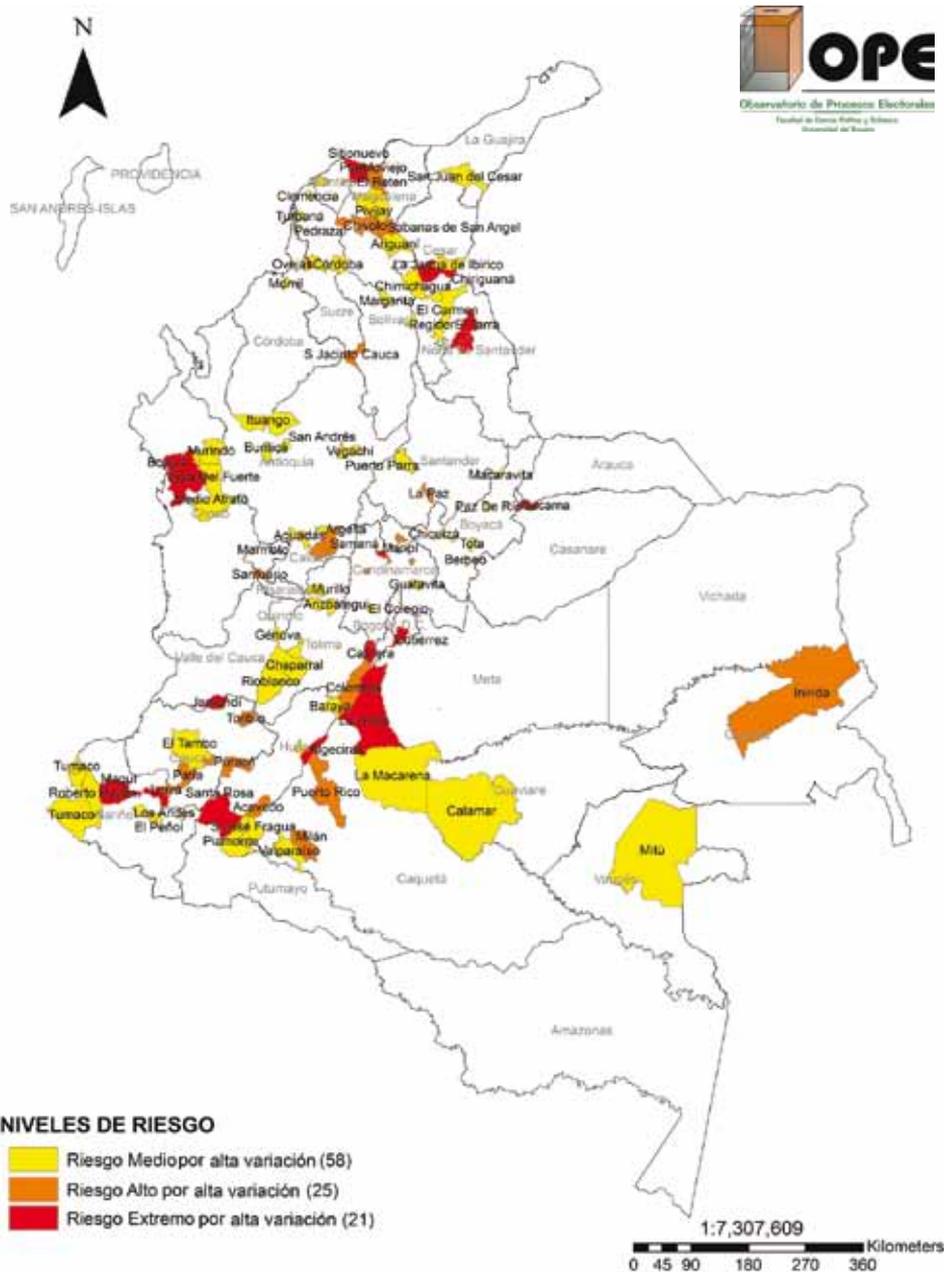
1:7,307,609
0 45 90 180 270 360 Kilometers

- MAPAS DE RIESGO POR NIVELES ATÍPICOS DE PARTICIPACIÓN ELECTORAL. ELECCIONES LOCALES 2000, 2003 Y 2007

Riesgo por Variación en la Participación Electoral Asamblea 2003



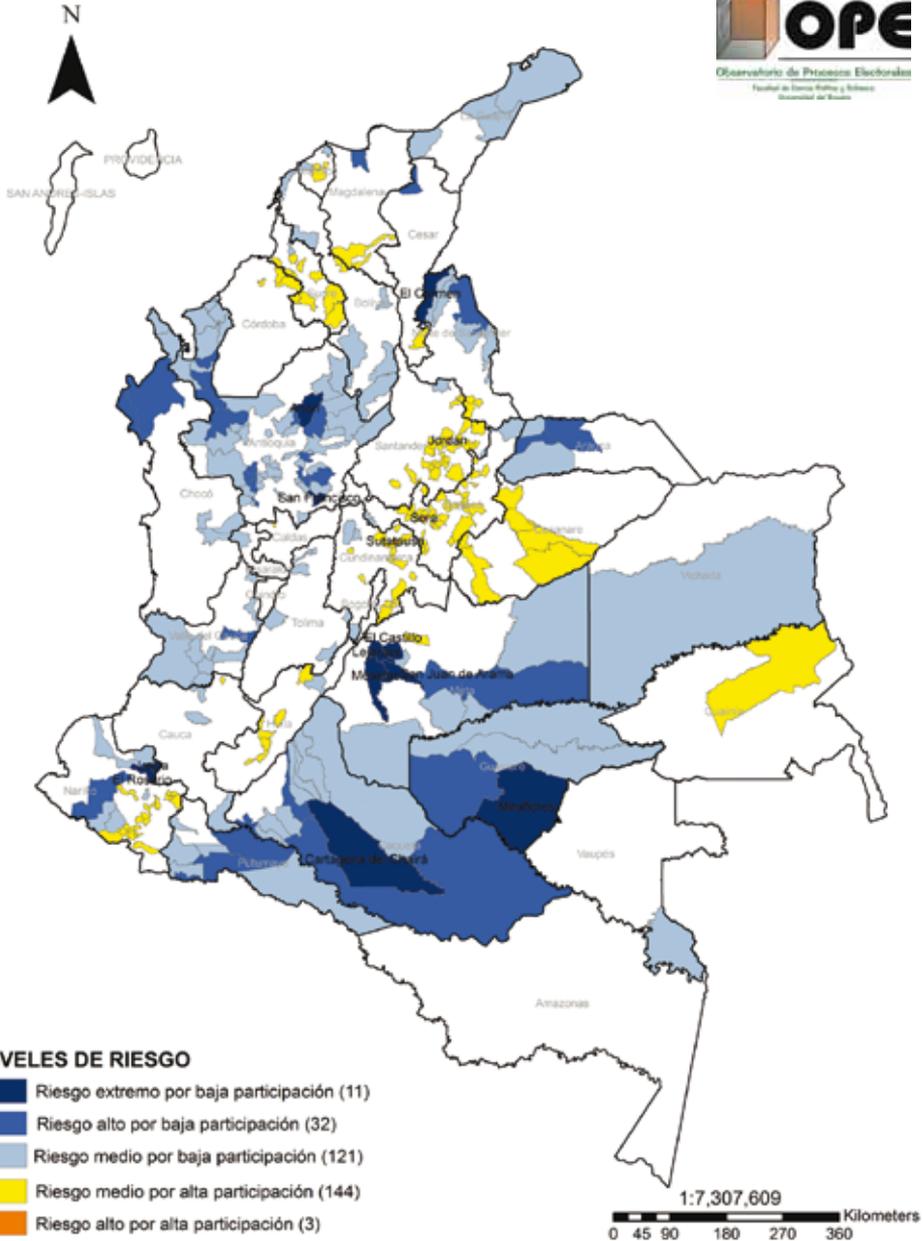
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Riesgo por Participación Electoral Asamblea 2000



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



- MAPAS DE RIESGO POR NIVELES ATÍPICOS DE PARTICIPACIÓN ELECTORAL. ELECCIONES LOCALES 2000, 2003 Y 2007

Riesgo por Variación en la Participación Electoral Asamblea 2000



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



1:7,307,609
0 45 90 180 270 360 Kilometers