

Mapas y factores de riesgo electoral

Elecciones nacionales

Colombia 2018



Con el apoyo de:



“El fortalecimiento institucional es un pilar fundamental para el desarrollo sostenible y la consolidación de la democracia en Colombia. El apoyo de USAID a través de la Misión de Observación Electoral contribuye a garantizar la integridad y la confianza en el proceso electoral.”



Matriz de riesgos electorales – Elecciones nacionales 2018

Institucionalidad Electoral

Nuevas reglas de juego

Debilidad institucional CNE

Inseguridad jurídica (coaliciones, reincorporación, raizales, CTEPs, decisiones de la autoridad electoral)

Censo electoral vs censo poblacional (posible déficit de cedula)

Acceso a puestos de votación

Criminalidad electoral (atipicidades electorales)

Participación política de funcionarios públicos

Trashumancia electoral (Venezuela)

Constreñimiento y corrupción al sufragante

Manipulación de resultados electorales

Limitaciones a la competencia

Seguridad Informática

Factores de Violencia

Violencia política, social y comunal

Territorios huérfanos

Acciones y presencia de ELN

Acciones y presencia de GAO/Paras

Disidencias de las FARC

Desplazamiento forzado

Violaciones libertad de prensa

Violencia política vs género

Financiación de la política

Corrupción (público/privado)

Economías ilegales (narcotráfico, minería, contrabando, etc.)

Acuerdo de Paz

Participación política FARC

Intolerancia, estigmatización y no reconciliación

170 municipios del posconflicto

Grupos de especial atención

Indígenas

Afrodescendientes

Colombianos en el exterior

Grupos religiosos

Mujeres

Comunicación

Posverdad

Encuestas

Noticias falsas

Estructura de los Mapas de Riesgo Electoral 2018

(nivel de análisis municipal)

- Variables activas
(hechos de violencia)

- Presencia de GAI
- Acciones unilaterales de GAI
- Desplazamiento forzado
- Violaciones a la libertad de prensa
- Víctimas de violencia política

Mapa de riesgo por factores de violencia

- Variables pasivas
(**atipicidades** electorales)

- Nivel de participación electoral
- Variación de la participación electoral
- Nivel de votos nulos
- Nivel de tarjetones no marcados
- Dominio electoral

Mapa de riesgo por factores
indicativos de fraude electoral

Mapa consolidado de riesgo por coincidencia de factores
indicativos de fraude electoral y de violencia

Estructura de los Mapas de Riesgo Electoral 2018

(nivel de análisis municipal)

- Variables activas
(hechos de violencia)

- Presencia de GAI
- Acciones unilaterales de GAI
- Desplazamiento forzado
- Violaciones a la libertad de prensa
- Víctimas de violencia política

3 Mapa de riesgo por factores de violencia

- Variables pasivas
(atipicidades electorales)

- Nivel de participación electoral
- Variación de la participación electoral
- Nivel de votos nulos
- Nivel de tarjetones no marcados
- Dominio electoral

Mapa de riesgo por factores
indicativos de fraude electoral

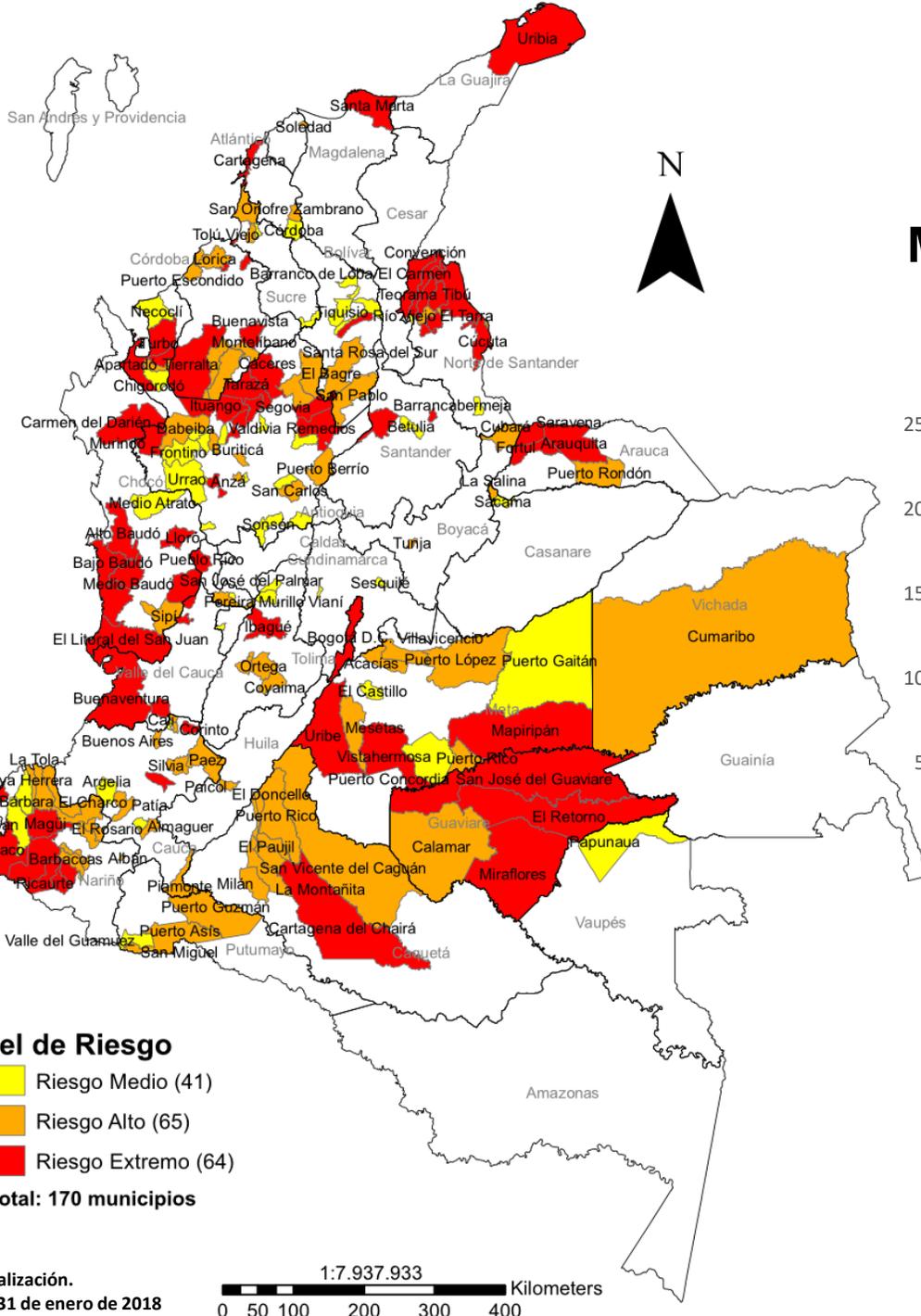
2

1

Mapa consolidado de riesgo por coincidencia de factores
indicativos de fraude electoral y de violencia

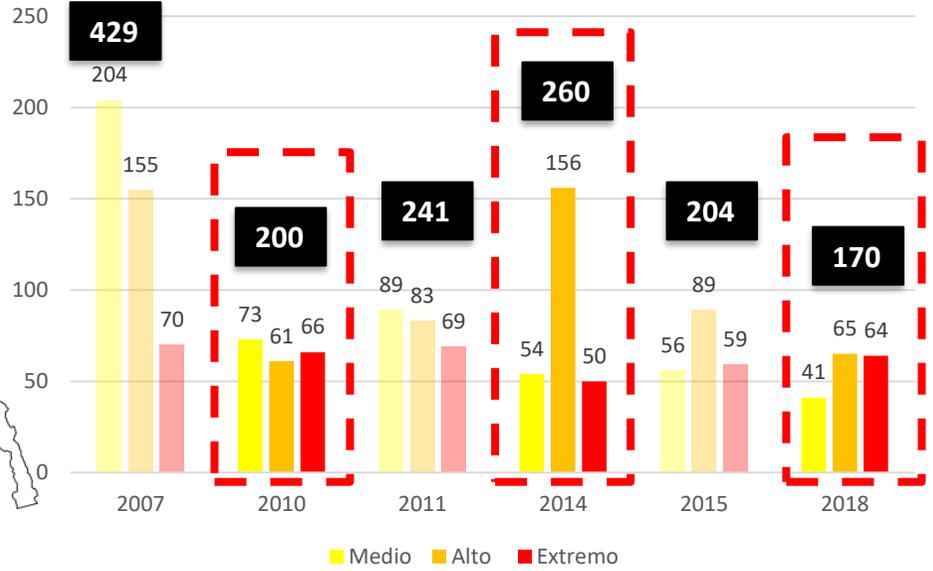
1- Municipios en riesgo electoral

Mapa consolidado de riesgo por
coincidencia de factores indicativos
de fraude electoral y de violencia.
Elecciones 2018



Mapa consolidado de riesgo electoral

Riesgo por coincidencia factores indicativos de fraude electoral y de violencia Elecciones nacionales 2018

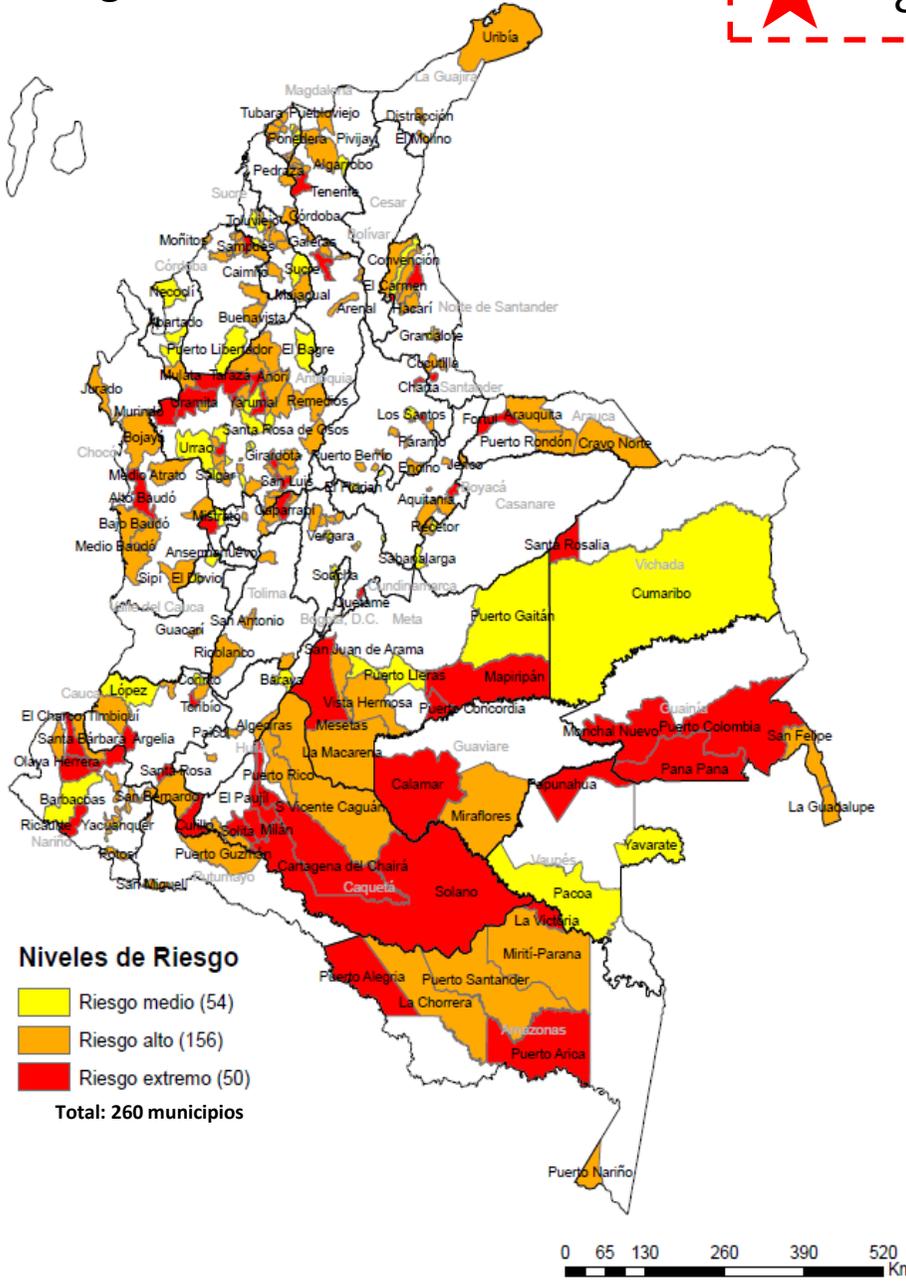


Nivel de Riesgo	Número de Municipios riesgo 2014	Número de Municipios riesgo 2018	Diferencia del número de Municipios 2014 Vs 2018	Variación Porcentual 2014 Vs 2018
Medio	54	41	-13	-24,1%
Alto	156	65	-91	-58,3%
Extremo	50	64	14	28,0%
Total	260	170	-90	-34,6%

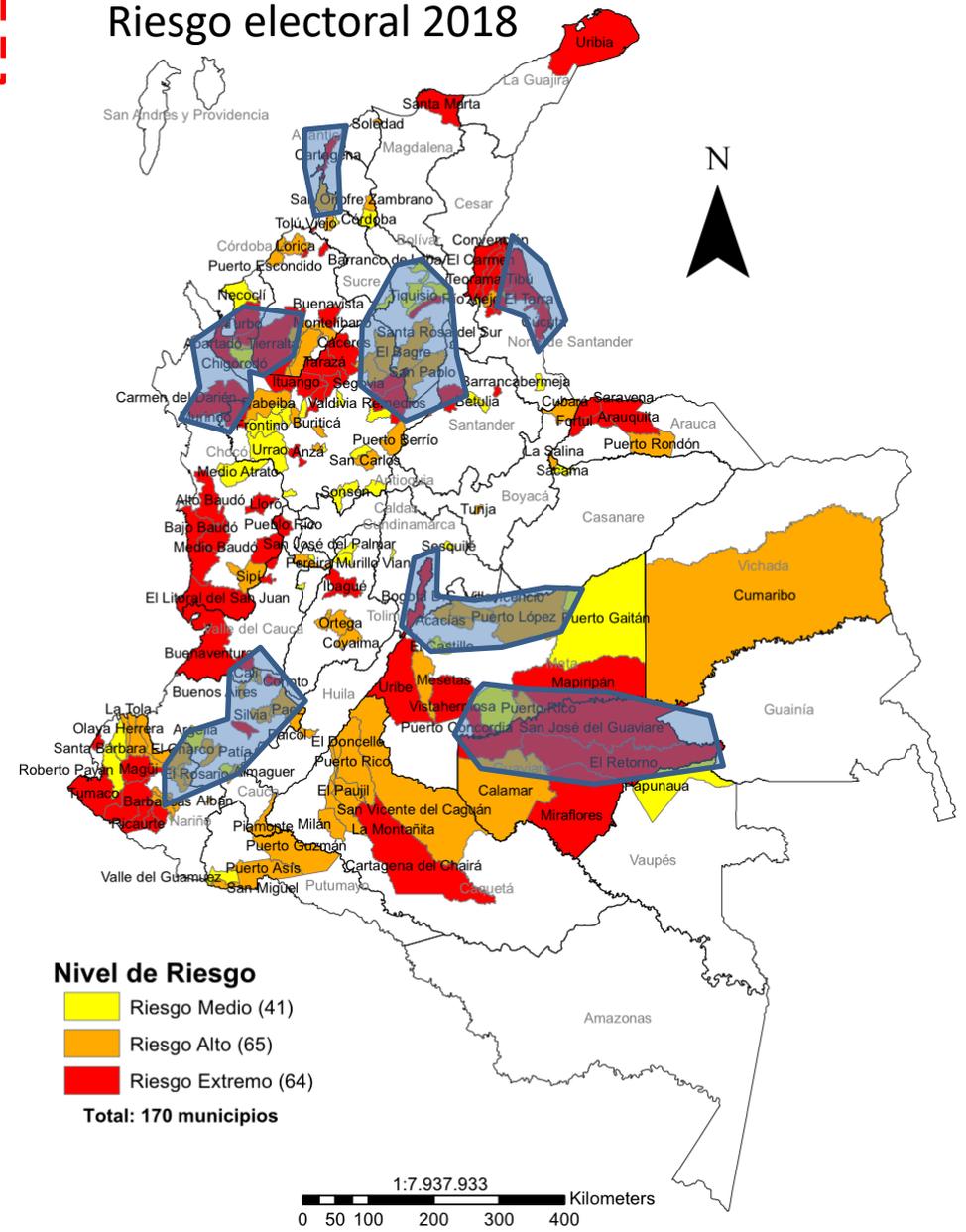
1ra actualización. Datos a 31 de enero de 2018



Riesgo electoral 2014

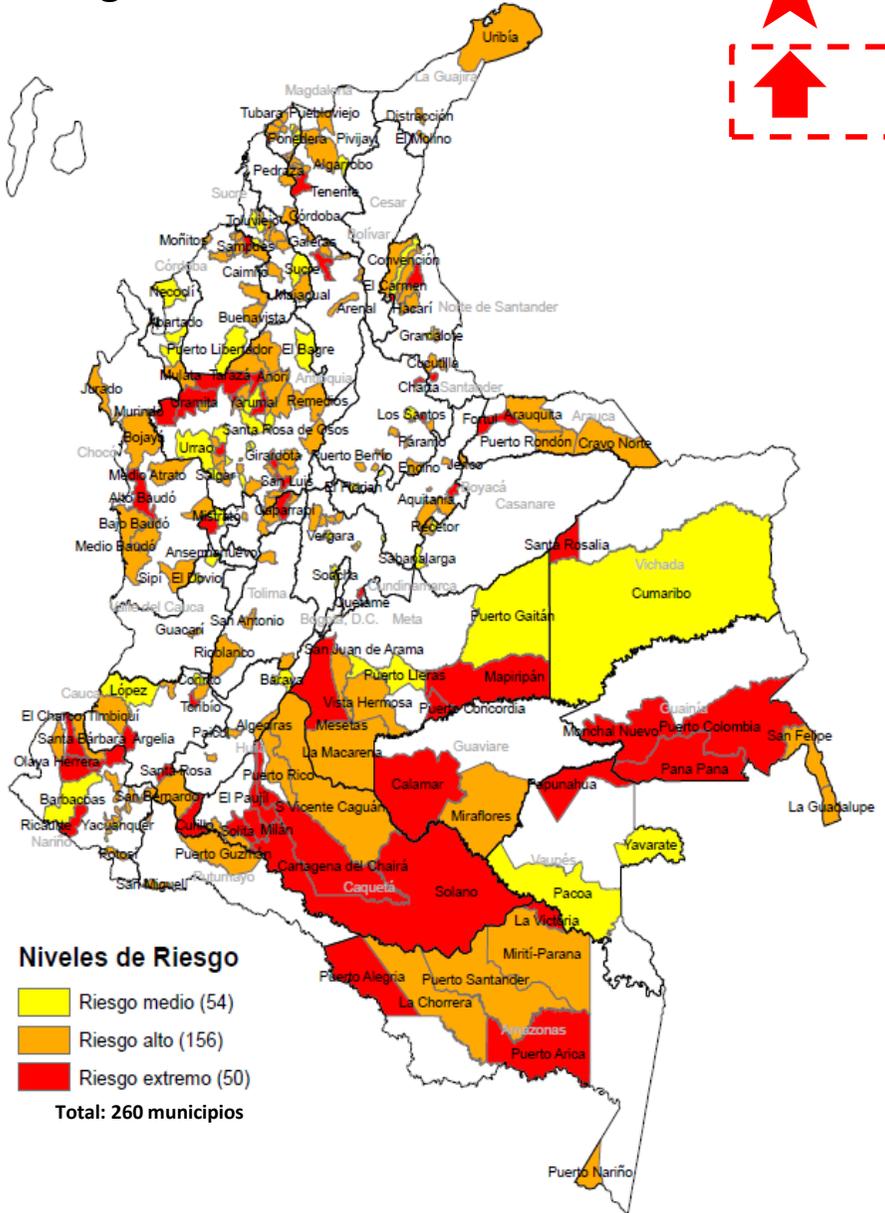


Riesgo electoral 2018





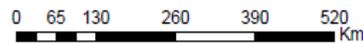
Riesgo electoral 2014



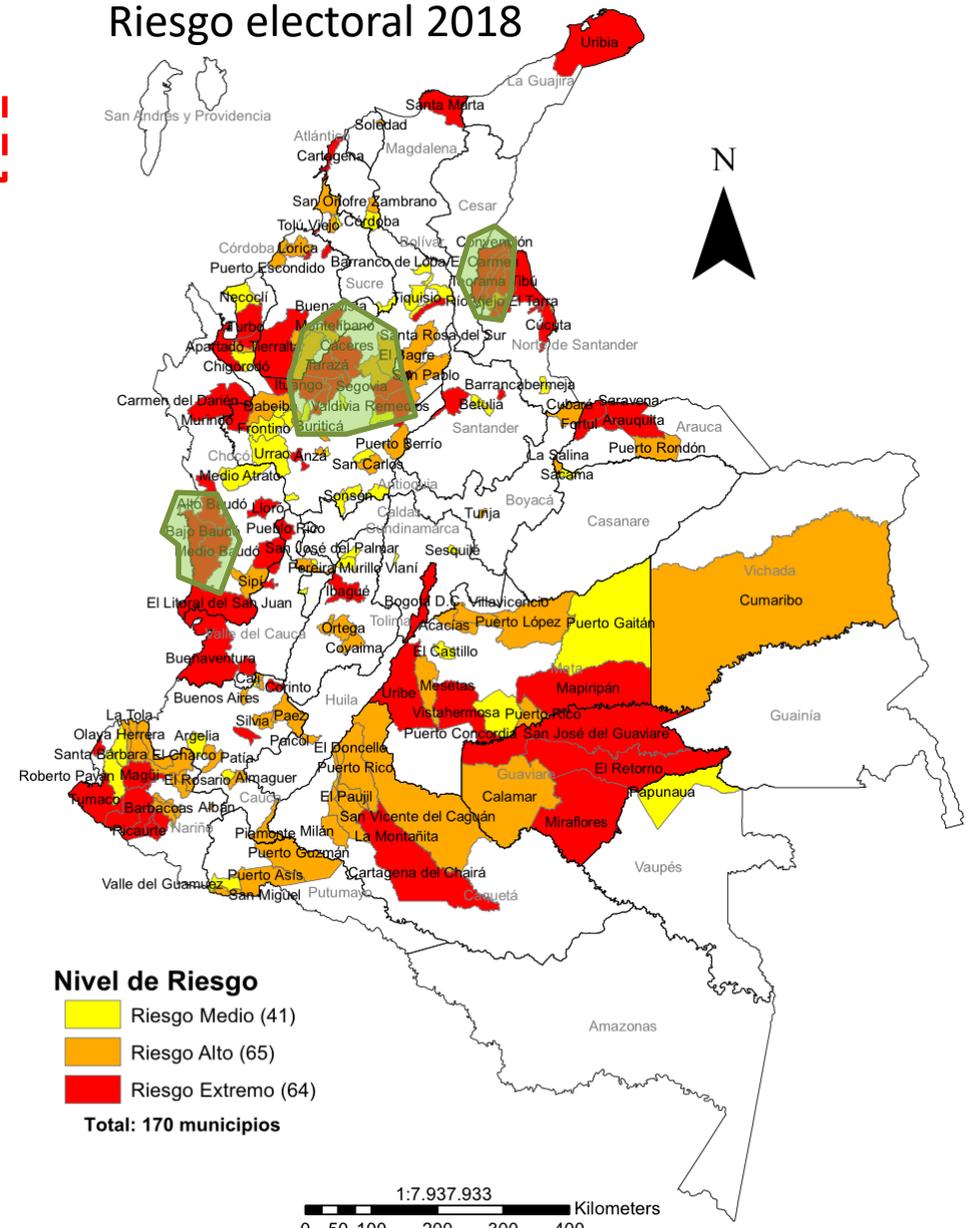
Niveles de Riesgo

- Riesgo medio (54)
- Riesgo alto (156)
- Riesgo extremo (50)

Total: 260 municipios



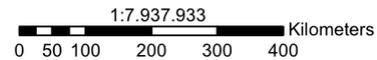
Riesgo electoral 2018



Nivel de Riesgo

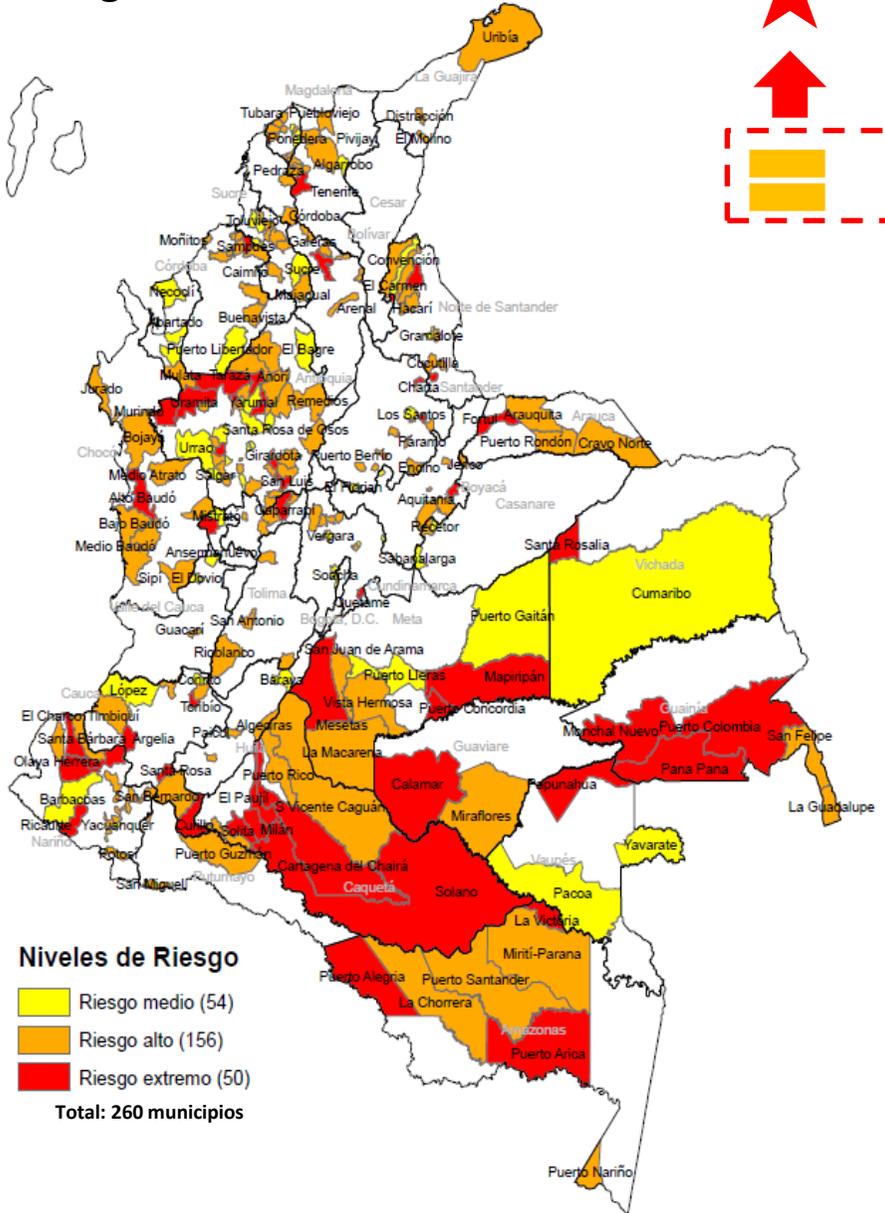
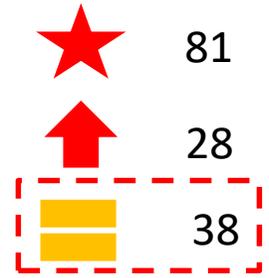
- Riesgo Medio (41)
- Riesgo Alto (65)
- Riesgo Extremo (64)

Total: 170 municipios





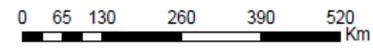
Riesgo electoral 2014



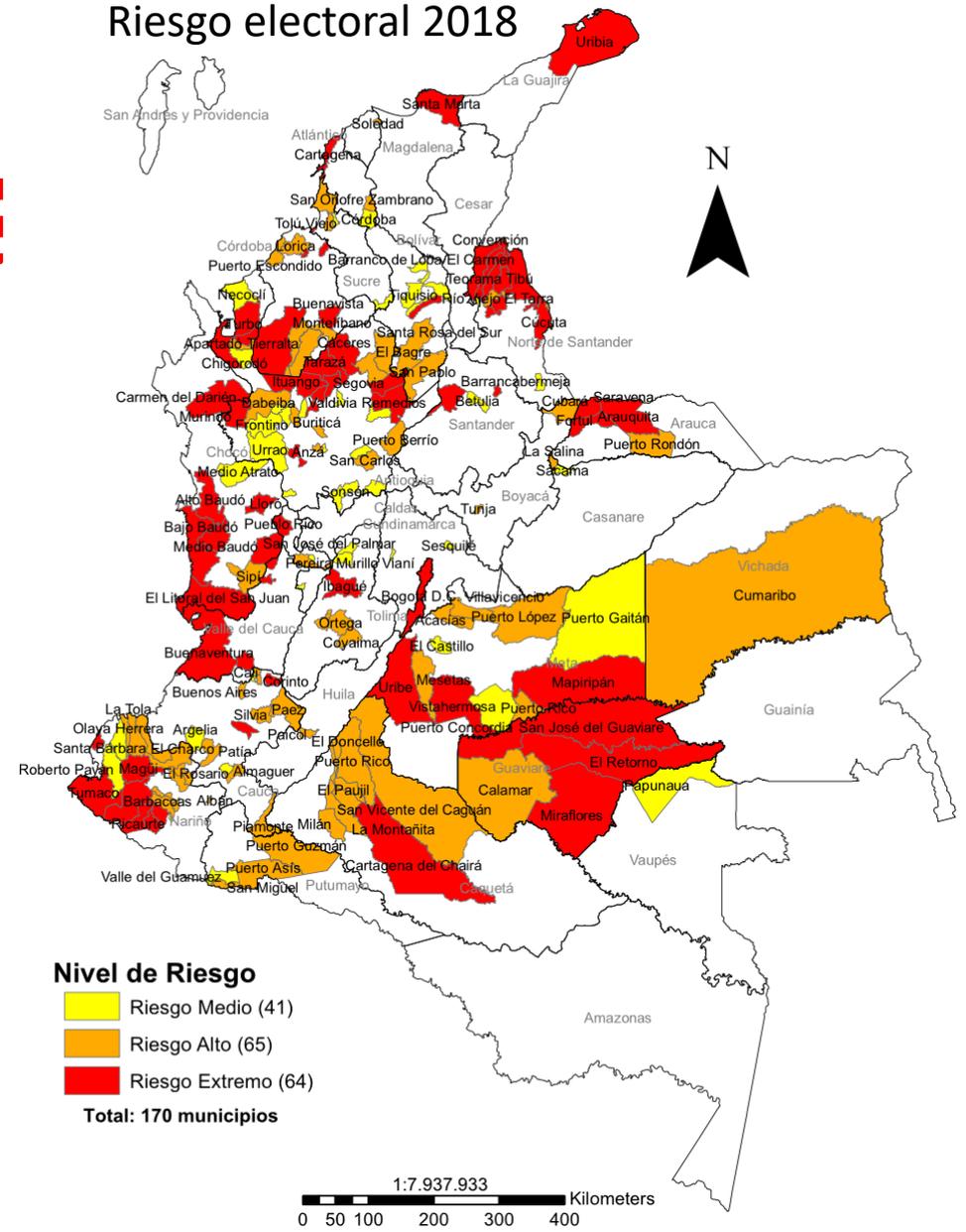
Niveles de Riesgo

- Riesgo medio (54)
- Riesgo alto (156)
- Riesgo extremo (50)

Total: 260 municipios



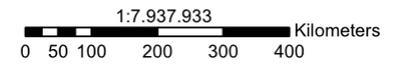
Riesgo electoral 2018



Nivel de Riesgo

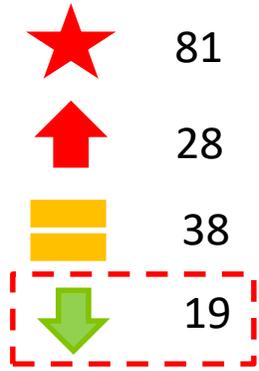
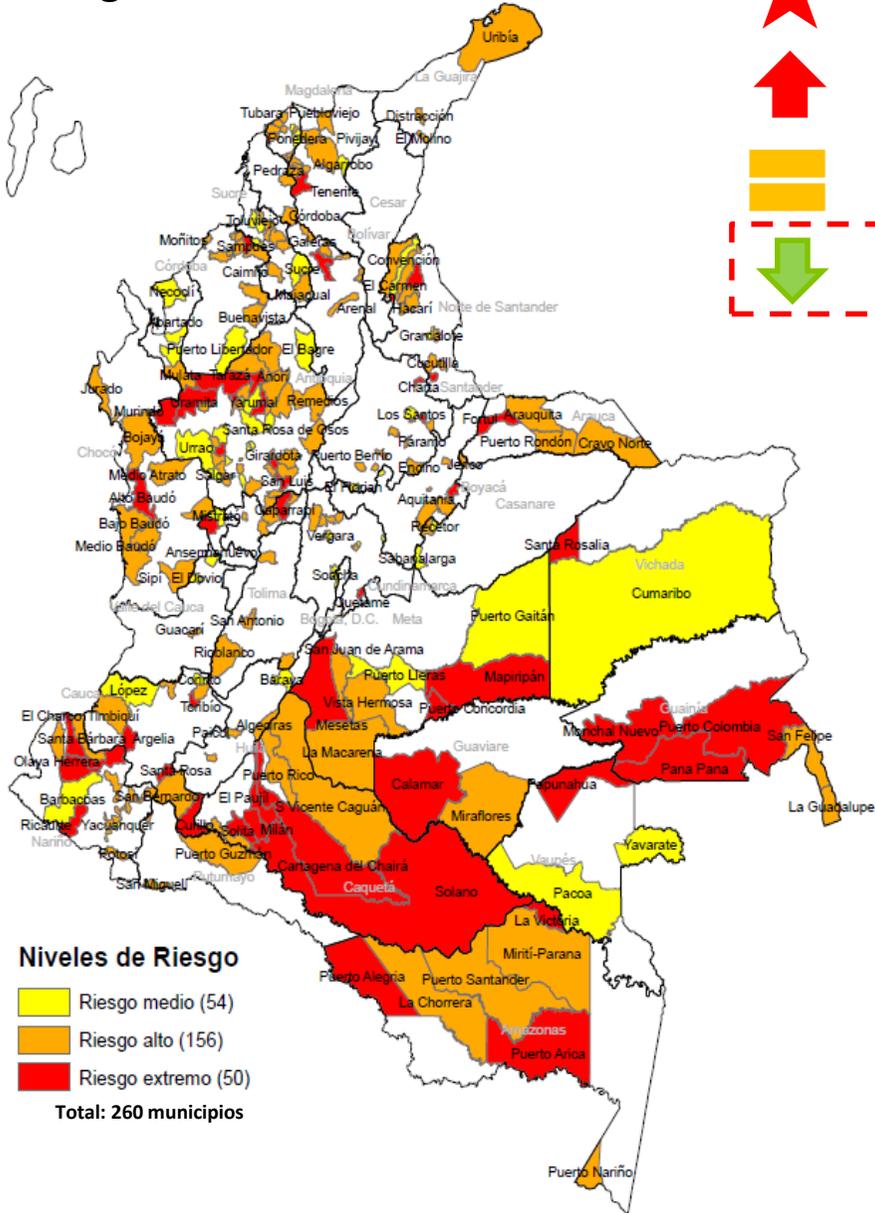
- Riesgo Medio (41)
- Riesgo Alto (65)
- Riesgo Extremo (64)

Total: 170 municipios





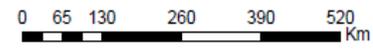
Riesgo electoral 2014



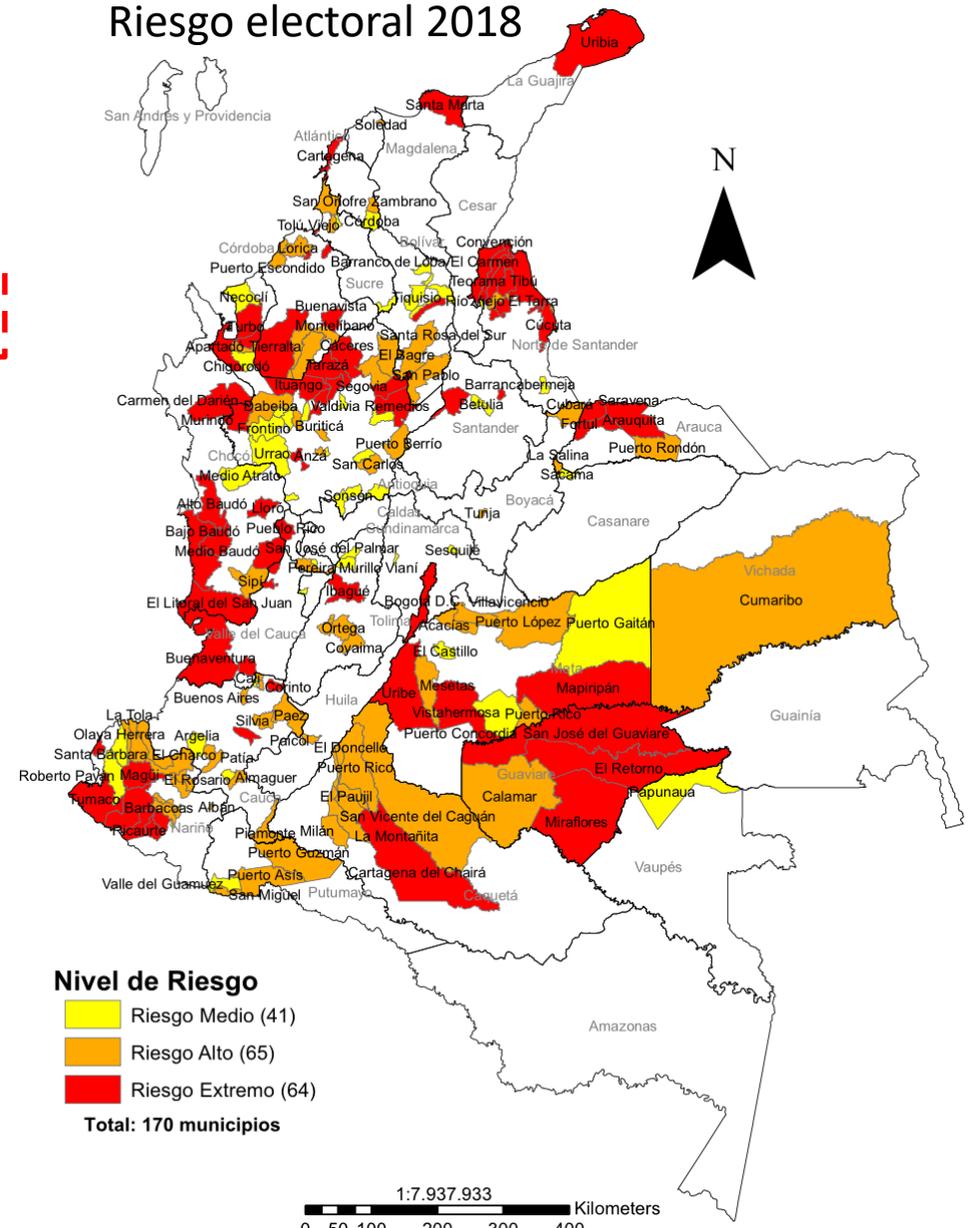
Niveles de Riesgo

- Riesgo medio (54)
- Riesgo alto (156)
- Riesgo extremo (50)

Total: 260 municipios



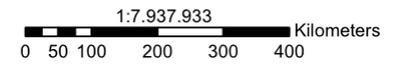
Riesgo electoral 2018



Nivel de Riesgo

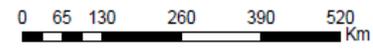
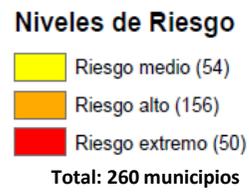
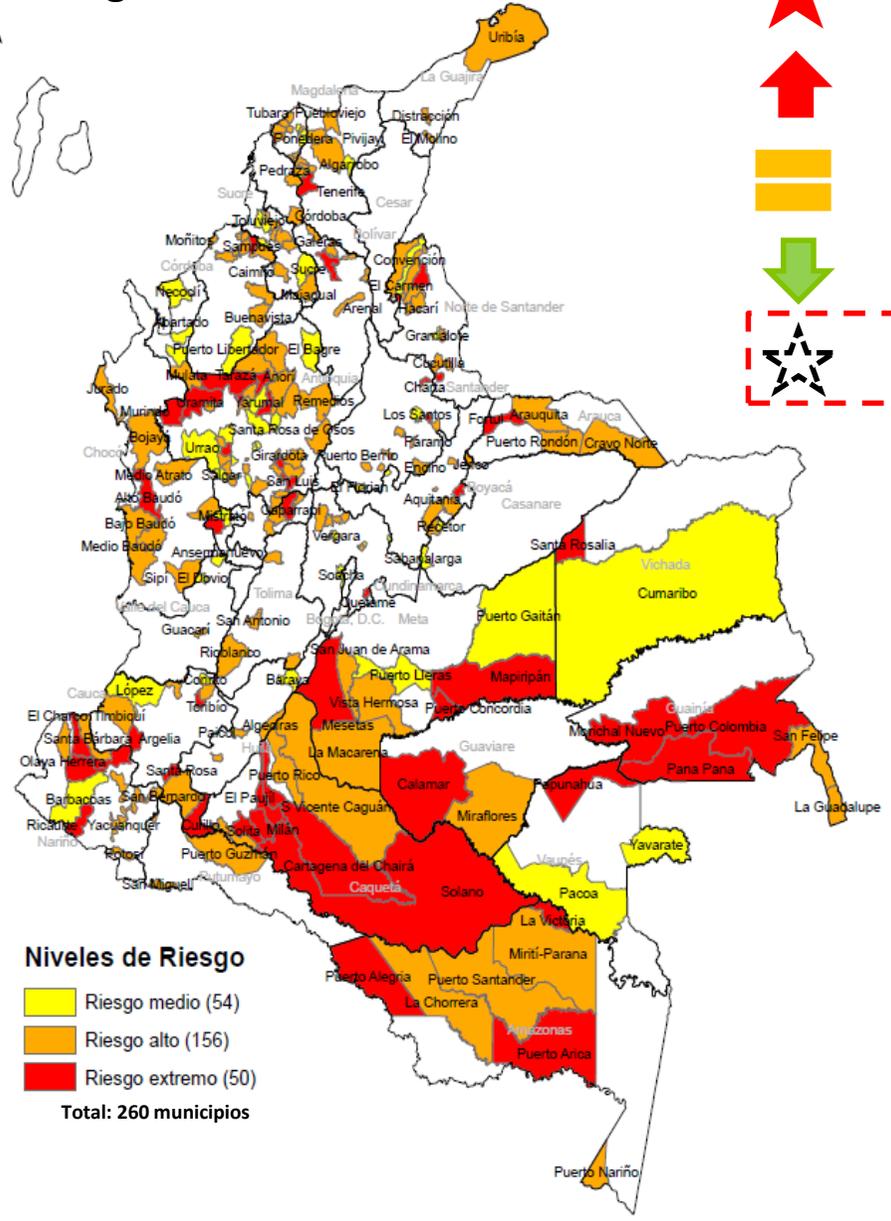
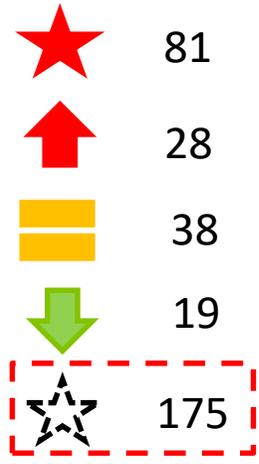
- Riesgo Medio (41)
- Riesgo Alto (65)
- Riesgo Extremo (64)

Total: 170 municipios

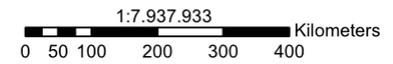
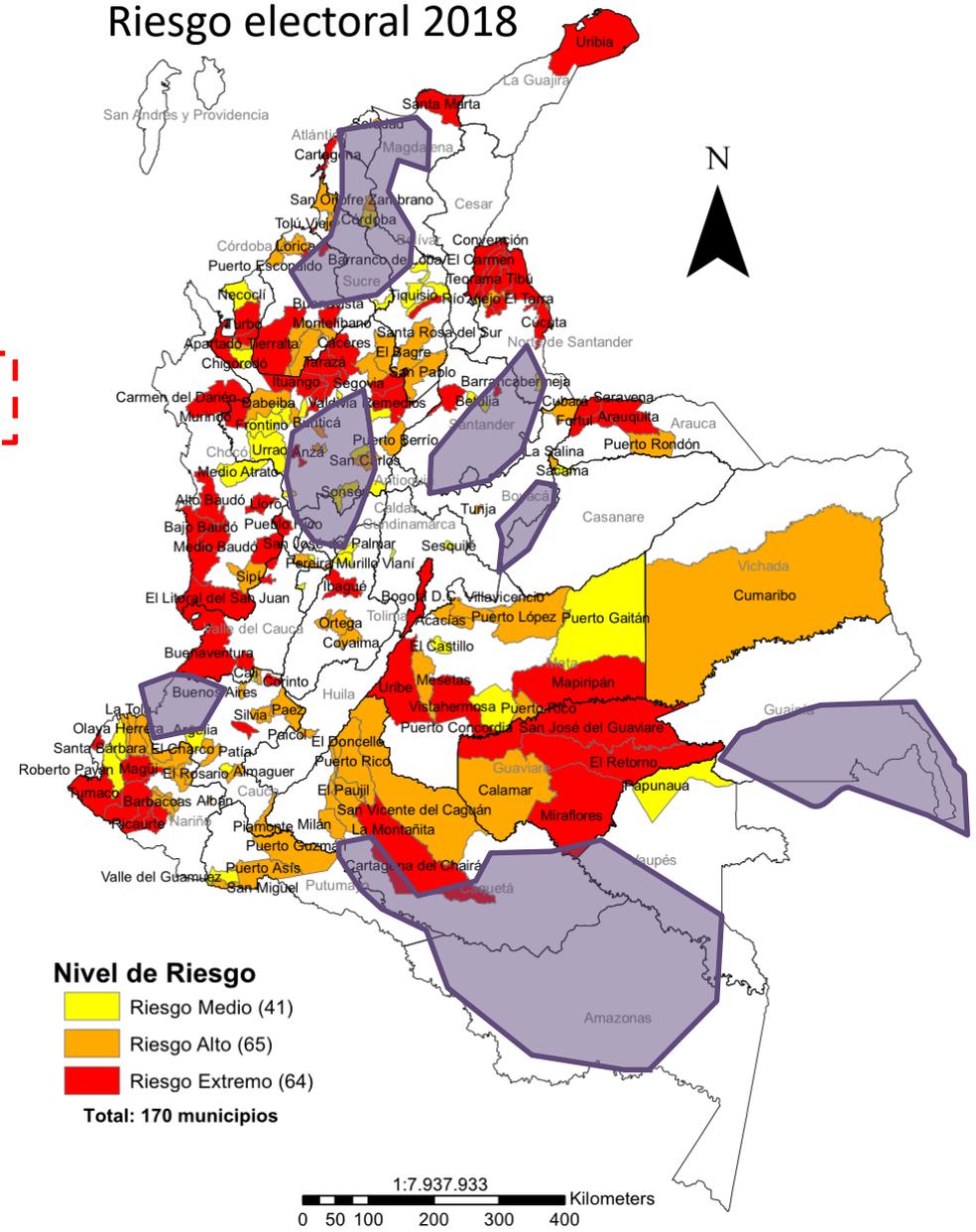




Riesgo electoral 2014



Riesgo electoral 2018



Mapa consolidado de riesgo electoral

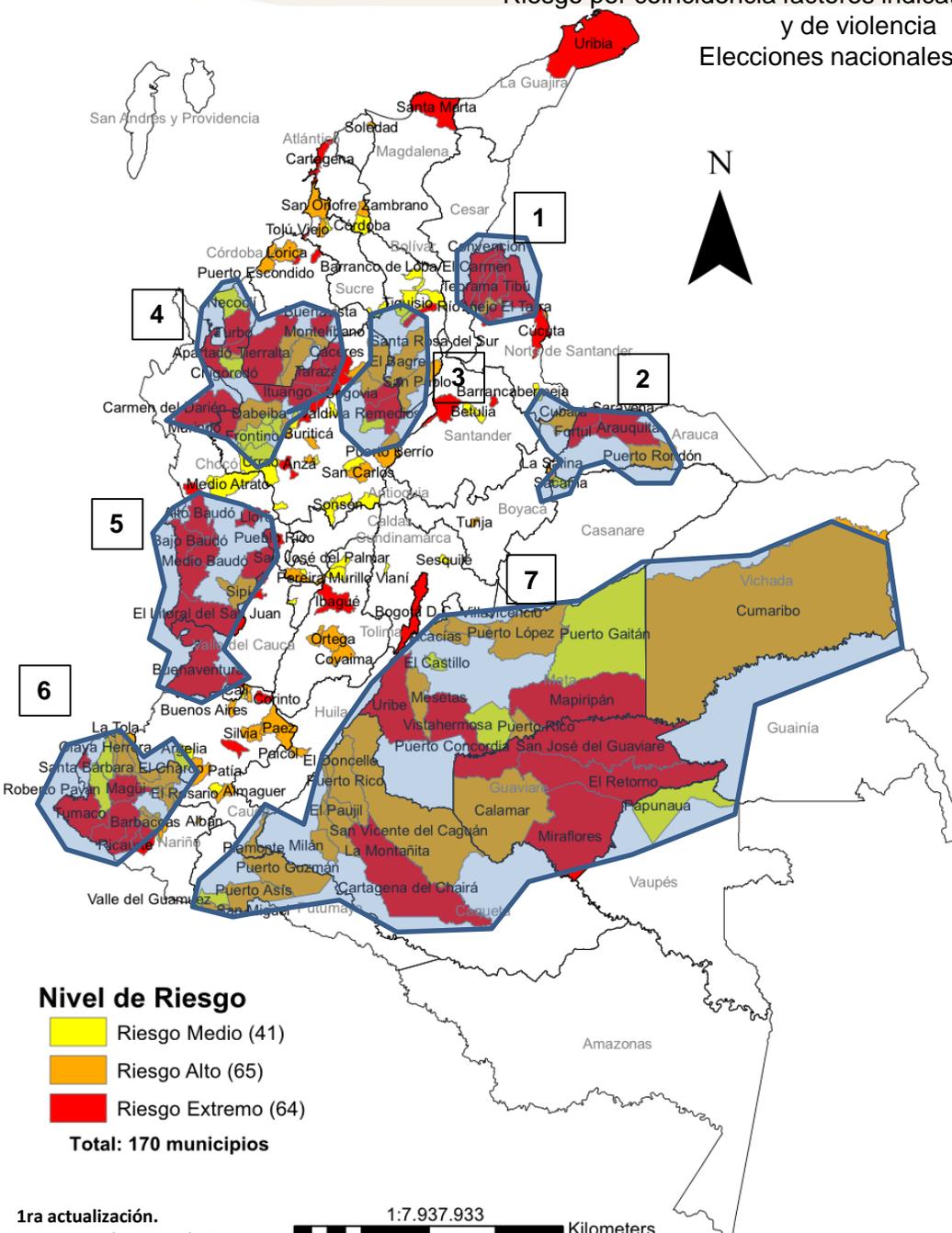
Riesgo por coincidencia factores indicativos de fraude electoral
y de violencia

Elecciones nacionales 2018

Mapas y factores

de riesgo electoral

Elecciones
nacionales
Colombia
2018

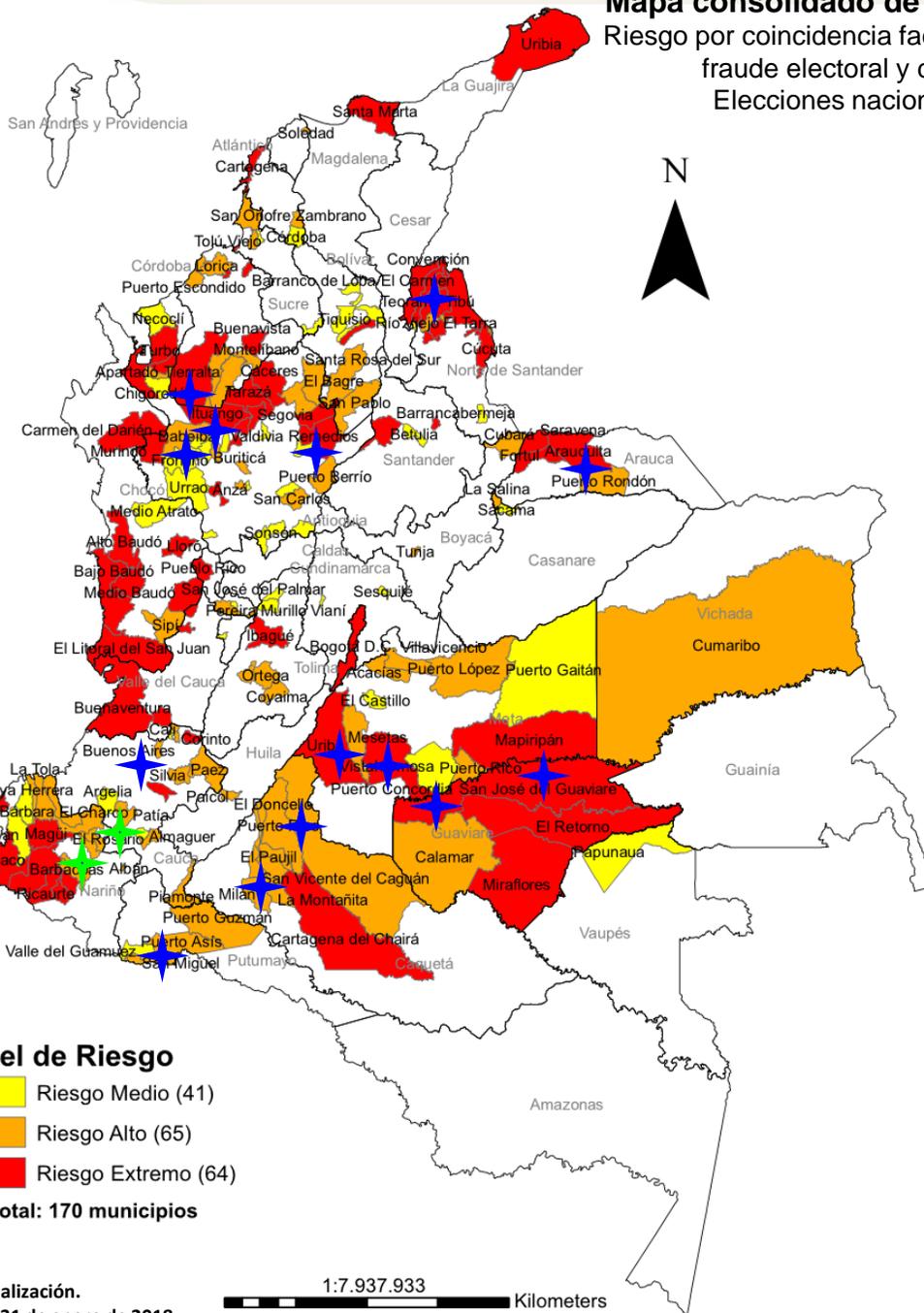


Las regiones del riesgo

1. El Catatumbo en Norte de Santander
2. El ABC (Arauca-Boyacá-Casanare)
3. El sur de Bolívar y la sub-región del Nordeste Antioqueño (Serranía de San Lucas)
4. El nudo de Paramillo en la frontera entre Córdoba y Antioquia y regiones aledañas:
 - Bajo Cauca antioqueño
 - Urabá antioqueño y chocoano
5. Las cuencas del Baudó y el San Juan en el sur del Chocó
6. La costa Pacífica de Nariño
7. La Orinoquía y la Amazonía en tres zonas:
 - 7.1 La margen sur del río Meta
 - 7.2 El territorio entre las cuencas de los ríos Guaviare y Caguán
 - 7.3 El bajo Putumayo

Mapa consolidado de riesgo electoral

Riesgo por coincidencia factores indicativos de fraude electoral y de violencia
Elecciones nacionales 2018



Nivel de Riesgo

- Riesgo Medio (41)
- Riesgo Alto (65)
- Riesgo Extremo (64)

Total: 170 municipios

Municipios de interés: las ZVTN-ETCR

14 de los 25 municipios con Zonas Veredales Transitorias de Normalización - ZVTN (hoy Espacios Territoriales de Capacitación y Reincorporación - ETCR) están en riesgo para 2018.

	Municipio	Departamento	Nivel de riesgo electoral
1	Ituango	Antioquia	Extremo
2	Remedios		Extremo
3	Araucita	Arauca	Extremo
4	Tierralta	Córdoba	Extremo
5	San José del Guaviare	Guaviare	Extremo
6	Vistahermosa	Meta	Extremo
7	Tibú	Norte de Santander	Extremo
8	Dabeiba	Antioquia	Alto
9	La Montañita	Cauquetá	Alto
10	San Vicente del Caguán		Alto
11	Buenos Aires	Cauca	Alto
12	Mesetas	Meta	Alto
13	Policarpa/Patía	Nariño/Cauca	Alto
14	Puerto Asís	Putumayo	Alto

Mapa consolidado de riesgo electoral

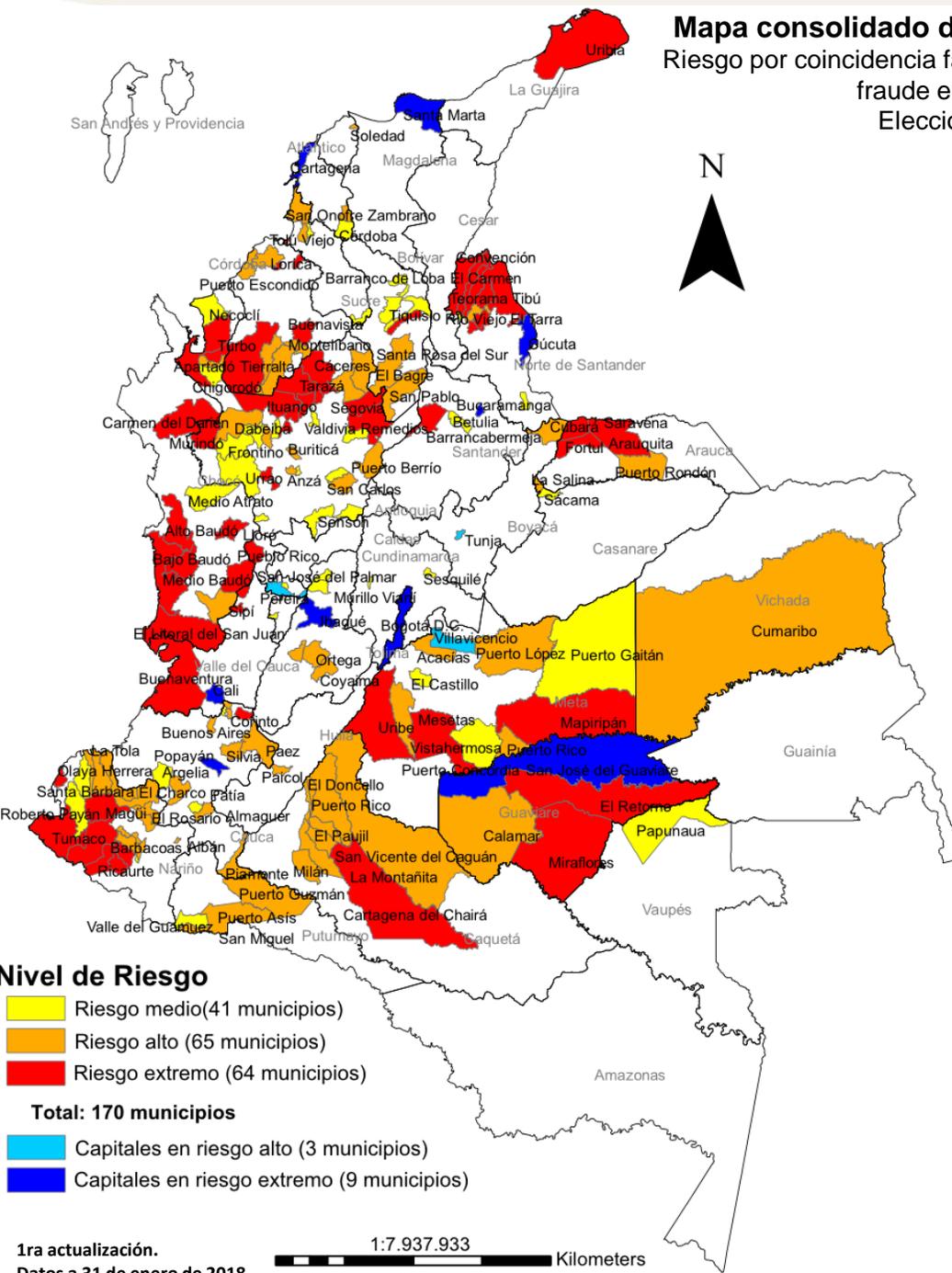
Riesgo por coincidencia factores indicativos de fraude electoral y de violencia

Elecciones nacionales

Elecciones nacionales 2018

Mapas
y factores
de riesgo electoral

Elecciones
nacionales
Colombia
2018



Municipios de interés: las capitales del riesgo

Grandes ciudades con altas concentraciones de votantes que tienen altos niveles de riesgo electoral

[deben ser analizadas en su complejidad interna]

	Capital	Departamento	Nivel de riesgo electoral
1	Barrancabermeja*	Santander	Extremo
2	Bogotá D.C.	Bogotá D.C.	Extremo
3	Bucaramanga	Santander	Extremo
4	Cali	Valle del Cauca	Extremo
5	Cartagena	Bolívar	Extremo
6	Cúcuta	Norte de Santander	Extremo
7	Ibagué	Tolima	Extremo
8	Popayán	Cauca	Extremo
9	San José del Guaviare	Guaviare	Extremo
10	Santa Marta	Magdalena	Extremo
11	Pereira	Risaralda	Alto
12	Tunja	Boyacá	Alto
13	Villavicencio	Meta	Alto

Factores de riesgo en ciudades capitales de departamento

Departamento	Municipio	Factores de fraude e irregularidad	Factores de violencia
Bogotá D.C.	Bogotá D.C.	Tiene riesgo por participación atípica y atipicidad por votos nulos, especialmente en la votación a Senado 2014.	Tiene riesgo por presencia y acciones de ELN y GAO. Existe riesgo por violencia política, desplazamiento forzado, violaciones a la libertad de prensa y violencia política. El ELN perpetuó un atentado en una estación de Policía en La Macarena en febrero de 2017.
Bolívar	Cartagena	Tiene riesgo por participación atípica y atipicidad por votos nulos. El alcalde electo en 2015, Manuel Duque, fue destituido por omisión en la revisión de las licencias de construcción (caso Blas de Lezo)	Riesgo por presencia y acciones unilaterales de Grupos Armados Organizados, desplazamiento forzado, violaciones a la libertad de prensa y violencia política
Boyacá	Tunja	Tiene riesgo por participación electoral atípica y atipicidad en votos nulos.	Riesgo por violaciones a la libertad de prensa y violencia política
Cauca	Popayán	Tiene riesgo por participación atípica y niveles atípicos de votos nulos.	Riesgo por presencia y acciones unilaterales de Grupos Armados Organizados, desplazamiento forzado, violaciones a la libertad de prensa y violencia política.
Magdalena	Santa Marta	Tiene riesgos por participación atípica y niveles atípicos de votos nulos. El alcalde Rafael Martínez tiene una investigación por intervención en política a favor del candidato presidencial y ex alcalde de Santa Marta, Carlos Caicedo.	Riesgo por presencia y acciones unilaterales de Grupos Armados Organizados, desplazamiento forzado, violaciones a la libertad de prensa y violencia política. En los últimos 12 meses, cuatro líderes políticos (incluido el ex alcalde Carlos Caicedo) han recibido amenazas.
Meta	Villavicencio	Tiene riesgo por participación electoral atípica y atipicidades en votos nulos.	Riesgo por presencia y acciones unilaterales de Grupos Armados Organizados, desplazamiento forzado y violencia política. En abril de 2017, el Fiscal Néstor Humberto Martínez recibió amenazas por el caso de la Refinería del Meta en el marco de el Plan Bolsillos de Cristal.
Norte de Santander	Cúcuta	Tan solo en la semana de inscripción de cédulas (octubre 23 a 29 de 2017) se registró la inscripción de 92.531 ciudadanos en puestos de votación de Cúcuta, superando en más de 12 veces la tasa nacional de inscripción de cédulas.	Riesgo por presencia y acciones unilaterales del Frente de Guerra Nororiental del ELN y GAO, desplazamiento forzado, violaciones a la libertad de prensa y violencia política. EN los últimos 12 meses ha habido 8 amenazas a líderes sociales y políticos. También asesinaron a un líder comunal y una lideresa social entre diciembre de 2017 y enero de 2018.

Factores de riesgo en ciudades capitales de departamento

Departamento	Municipio	Factores de fraude e irregularidad	Violencia
Risaralda	Pereira	Tiene riesgo por atipicidades en votos nulos para Cámara y Senado.	Riesgo por desplazamiento forzado, violaciones a la libertad de prensa y violencia política. Durante el 2017 hubo dos asesinatos de líderes, uno comunal y otro social.
Santander	Bucaramanga	Riesgo por atipicidades en votos nulos a la Cámara. Al Ex Alcalde y Ex Secretario de Infraestructura, les imputaron cargos por presuntas irregularidades en la adjudicación de contratos a feligreses de la iglesia Manantial de Amor	Riesgo por presencia y acciones unilaterales de GAO, violencia contra la libertad de prensa y violencia política. En noviembre de 2017 hubo una amenaza en contra de un líder comunal y en enero de 2018 otra en contra de la Secretaría de Educación de Santander.
Santander	Barrancabermeja*	Riesgo por atipicidades en votos nulos en Cámara y Senado. Hubo cuatro procesos de revocatoria contra el alcalde Darío Echeverry, tres no procedieron y uno no alcanzó el umbral; Echeverry fue capturado e imputado por presunto constreñimiento al sufragante para impedir la revocatoria de su mandato.	Riesgo por presencia y acciones unilaterales de GAO, desplazamiento forzado y violencia política. En 2017 hubo una amenaza en contra de un líder social.
Tolima	Ibagué	Tiene riesgo por participación electoral atípica y atipicidades por votos nulos. El Ex Alcalde y Ex Secretario de Hacienda fueron condenados por el desfalco de los Juegos Nacionales de Ibagué. 16 Concejales están inhabilitados por la elección irregular del contralor para el período 2016-2019.	Riesgo por presencia y acciones unilaterales de GAO, violencia contra la libertad de prensa, desplazamiento forzado y violencia política. Seis líderes sociales y uno político recibieron amenazas durante el 2017.
Valle del Cauca	Cali	Tiene riesgo por participación electoral atípica y atipicidades en votos nulos.	Riesgo por presencia y acciones unilaterales de GAO, violencia contra la libertad de prensa, desplazamiento forzado y masivo y violencia política. En los últimos 12 meses se han perpetuado 7 hechos violentos en contra de líderes políticos y sociales.
Guaviare	San José del Guaviare	Tiene riesgo por participación electoral atípica.	Riesgo por presencia y acciones unilaterales de GAO, desplazamiento forzado, violaciones a la libertad de prensa y violencia política. En el segundo semestre de 2017 asesinaron a 2 líderes comunales.

*Barrancabermeja no es capital de departamento pero se incluye por tener características similares.

Departamentos con mayor riesgo electoral 2018

Riesgo por coincidencias de factores indicativos de fraude electoral y de violencia							
#	Departamento	No. de municipios	Nivel de riesgo			Total de municipios en riesgo	Porcentaje del departamento en riesgo
			Medio	Alto	Extremo		
1	Guaviare	4	-	1	3	4	100%
2	Arauca	7	-	1	3	4	57%
3	Caquetá	16	-	6	1	7	44%
4	Meta	29	3	5	3	11	38%
5	Cauca	42	3	8	2	13	31%
6	Putumayo	13	1	3	-	4	31%
7	Chocó	30	1	1	7	9	30%
8	Córdoba	30	-	5	4	9	30%
9	Antioquia	125	13	9	13	35	28%
10	Nariño	64	3	9	6	18	28%
11	Norte de Santander	40	1	2	8	11	28%
12	Vichada	4	-	1	-	1	25%
13	Risaralda	14	1	1	1	3	21%
14	Bolívar	46	4	3	2	9	20%
15	Sucre	26	2	2	1	5	19%
16	Vaupés	6	1	-	-	1	17%
17	Tolima	47	2	3	1	6	13%
	Total nacional	1.122	41	65	64	170	15%

Riesgo por coincidencias de factores indicativos de fraude electoral y de violencia							
#	Departamento	No. de municipios	Nivel de riesgo			Total de municipios en riesgo	Porcentaje del departamento en riesgo
			Medio	Alto	Extremo		
18	Casanare	19	1	1	-	2	11%
19	Valle del Cauca	42	-	-	4	4	10%
20	Quindío	12	1	-	-	1	8%
21	La Guajira	15	-	-	1	1	7%
22	Atlántico	23	-	1	-	1	4%
23	Cesar	25	1	-	-	1	4%
24	Santander	87	1	-	2	3	3%
25	Magdalena	30	-	-	1	1	3%
26	Huila	37	-	1	-	1	3%
27	Cundinamarca	116	2	-	-	2	2%
28	Boyacá	123	-	2	-	2	2%
29	Bogotá D.C.	-	-	-	1	1	-
30	Amazonas	11	-	-	-	0	0%
31	San Andrés	2	-	-	-	0	0%
32	Caldas	27	-	-	-	0	0%
33	Guainía	9	-	-	-	0	0%
	Total nacional	1.122	41	65	64	170	15%

San Andrés y Providencia

Mapa consolidado de riesgo electoral

Riesgo por coincidencia factores indicativos de fraude electoral y de violencia
Elecciones nacionales 2018

Mapas y factores

de riesgo electoral

Elecciones nacionales
Colombia 2018



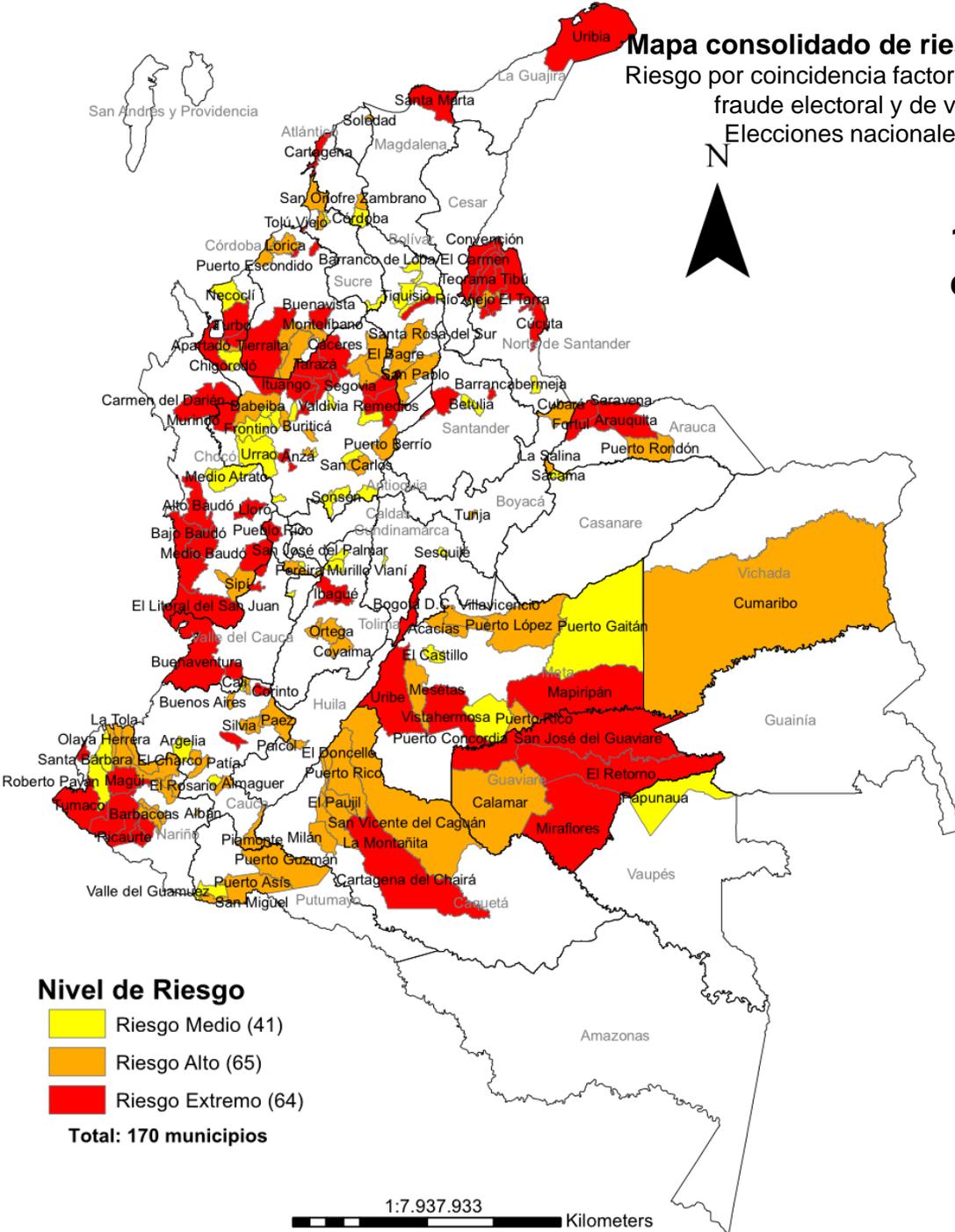
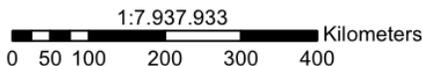
14 municipios que se mantienen en riesgo extremo entre 2014 y 2018

	Departamento	Municipio
1	Antioquia	Anzá
2	Antioquia	Ituango
3	Antioquia	Murindó
4	Antioquia	Valdivia
5	Caquetá	Cartagena del Chairá
6	Córdoba	San Andrés Sotavento
7	Chocó	Alto Baudó
8	Meta	Mapiripán
9	Meta	Uribe
10	Nariño	Magüi
11	Nariño	Ricaurte
12	Norte de Santander	El Tarra
13	Risaralda	Pueblo Rico
14	Arauca	Fortul

Nivel de Riesgo

- Riesgo Medio (41)
- Riesgo Alto (65)
- Riesgo Extremo (64)

Total: 170 municipios



San Andrés y Providencia

Mapa consolidado de riesgo electoral

Riesgo por coincidencia factores indicativos de fraude electoral y de violencia
Elecciones nacionales 2018

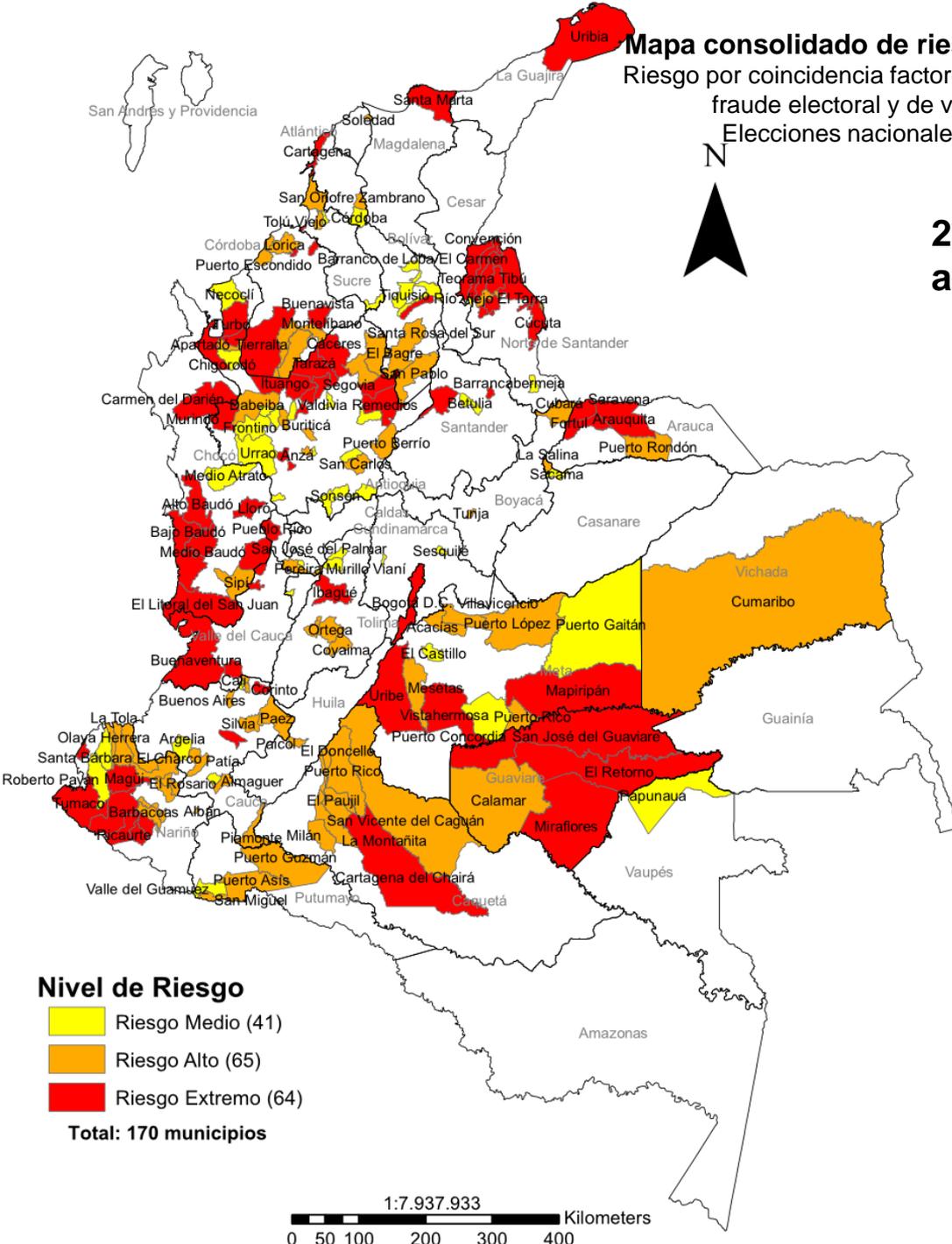
Mapas y factores

de riesgo electoral

Elecciones nacionales
Colombia 2018



20 municipios donde el nivel de riesgo aumenta a extremo entre 2014 y 2018



Nivel de Riesgo

- Riesgo Medio (41)
- Riesgo Alto (65)
- Riesgo Extremo (64)

Total: 170 municipios

	Departamento	Municipio
1	Antioquia	Briceño
2	Antioquia	Cáceres
3	Antioquia	Remedios
4	Antioquia	San Andrés de Cuerquía
5	Antioquia	Tarazá
6	Arauca	Araucuita
7	Bolívar	Arenal
8	Cauca	Corinto
9	Chocó	Bajo Baudó
10	Chocó	Medio Baudó
11	Córdoba	Buenavista
12	Córdoba	Cotorra
13	Guaviare	Miraflores
14	Meta	Vistaherosa
15	Nariño	Barbacoas
16	Norte de Santander	Convención
17	Norte de Santander	El Carmen
18	Norte de Santander	Hacarí
19	Norte de Santander	La Playa
20	Norte de Santander	Teorama

San Andrés y Providencia

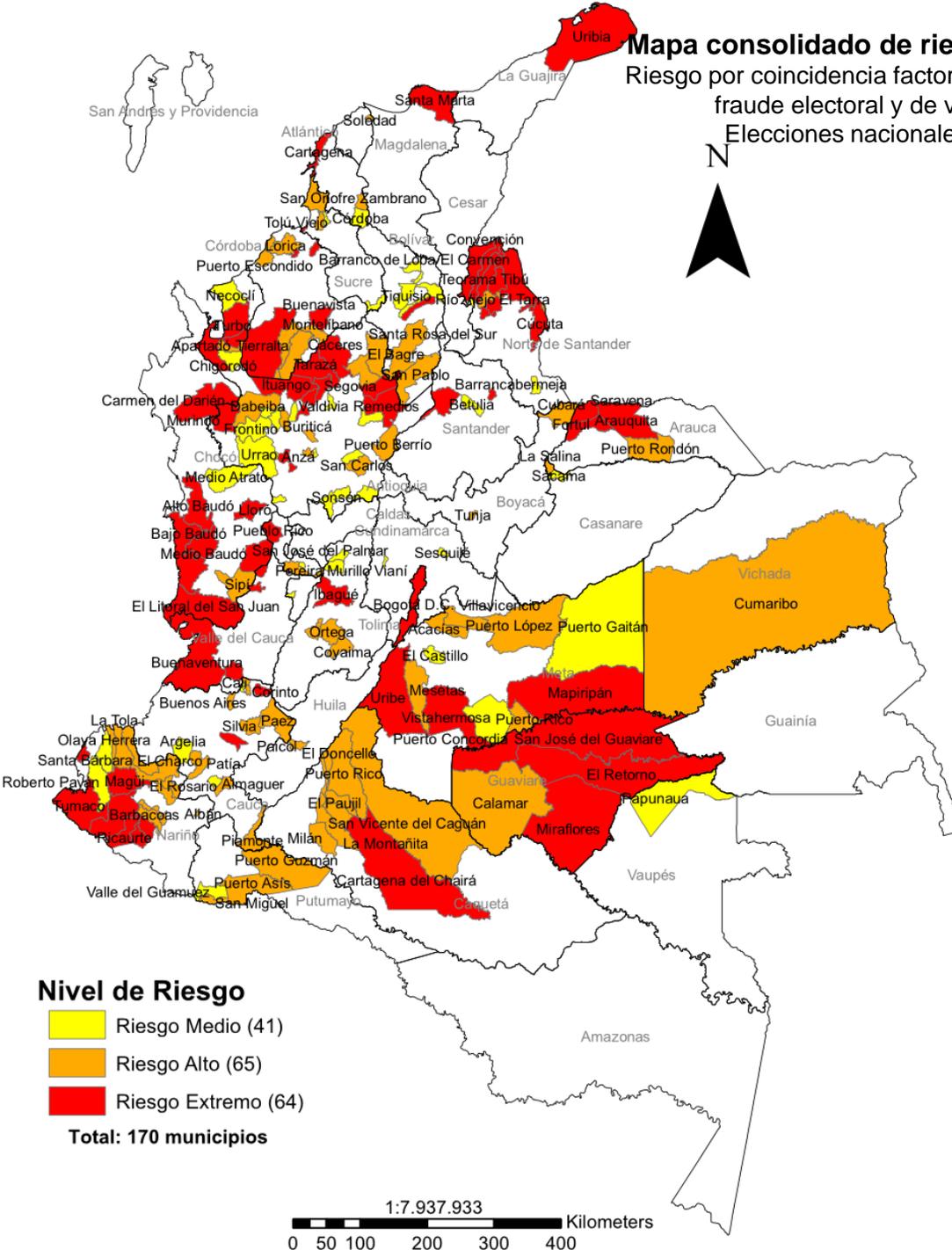
Mapa consolidado de riesgo electoral

Riesgo por coincidencia factores indicativos de fraude electoral y de violencia
Elecciones nacionales 2018

Mapas
y factores
de riesgo electoral

Elecciones
nacionales
Colombia
2018

22 municipios que pasan de no tener riesgo en 2014 a riesgo extremo en 2018



	Departamento	Municipio
1	Antioquia	Segovia
2	Antioquia	Turbo
3	Arauca	Saravena
4	Bogotá D.C.	Bogotá D.C.
5	Bolívar	Cartagena
6	Cauca	Popayán
7	Chocó	Carmen del Darién
8	Chocó	El Litoral del San Juan
9	Chocó	Lloró
10	Córdoba	Tierralta
11	Guaviare	El Retorno
12	Guaviare	San José del Guaviare
13	Magdalena	Santa Marta
14	Nariño	Mallama
15	Nariño	Santacruz
16	Norte de Santander	Tibú
17	Santander	Barrancabermeja
18	Santander	Bucaramanga
19	Sucre	Coveñas
20	Tolima	Ibagué
21	Valle del Cauca	Cali
22	Valle del Cauca	El Cairo

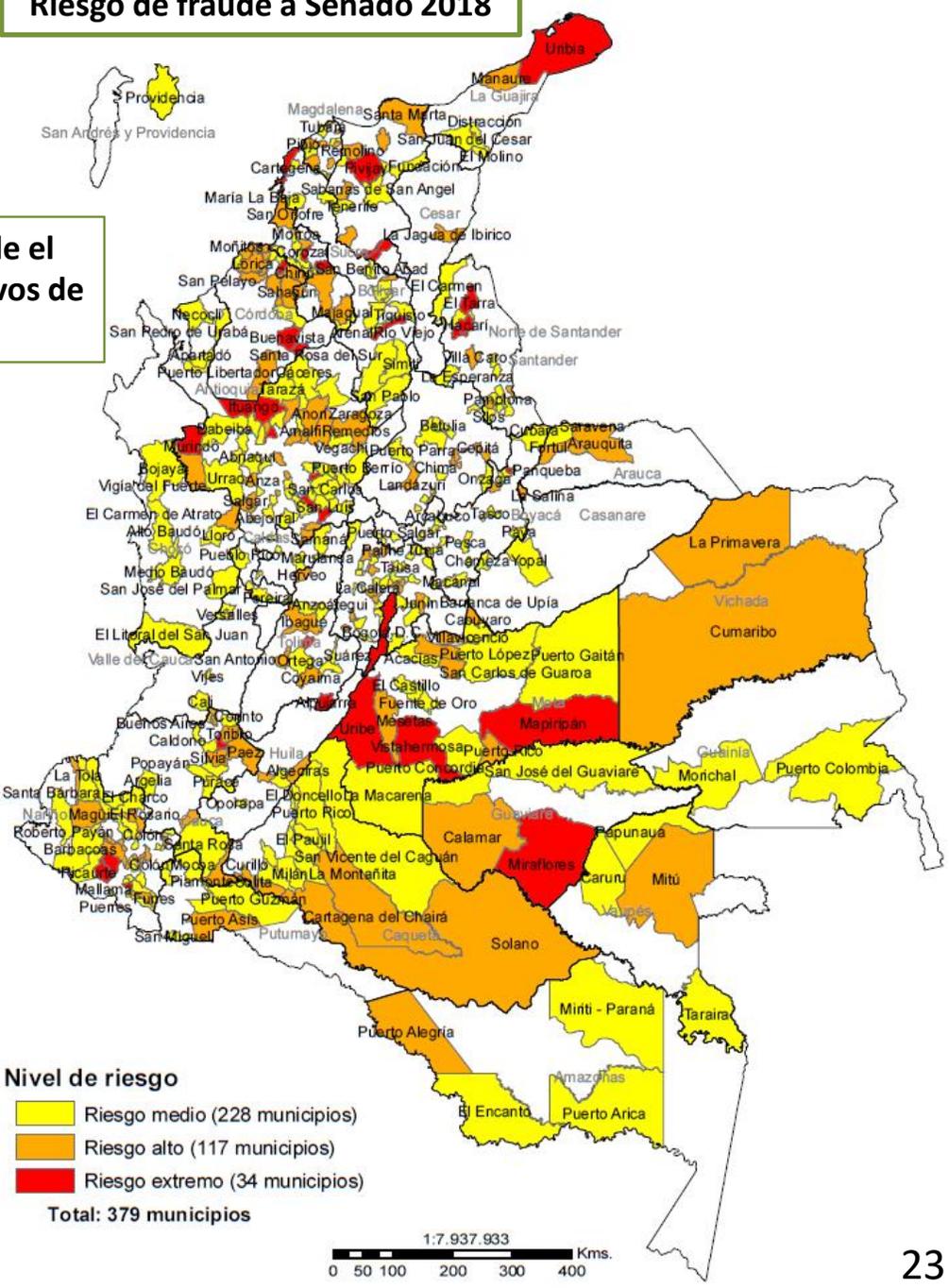
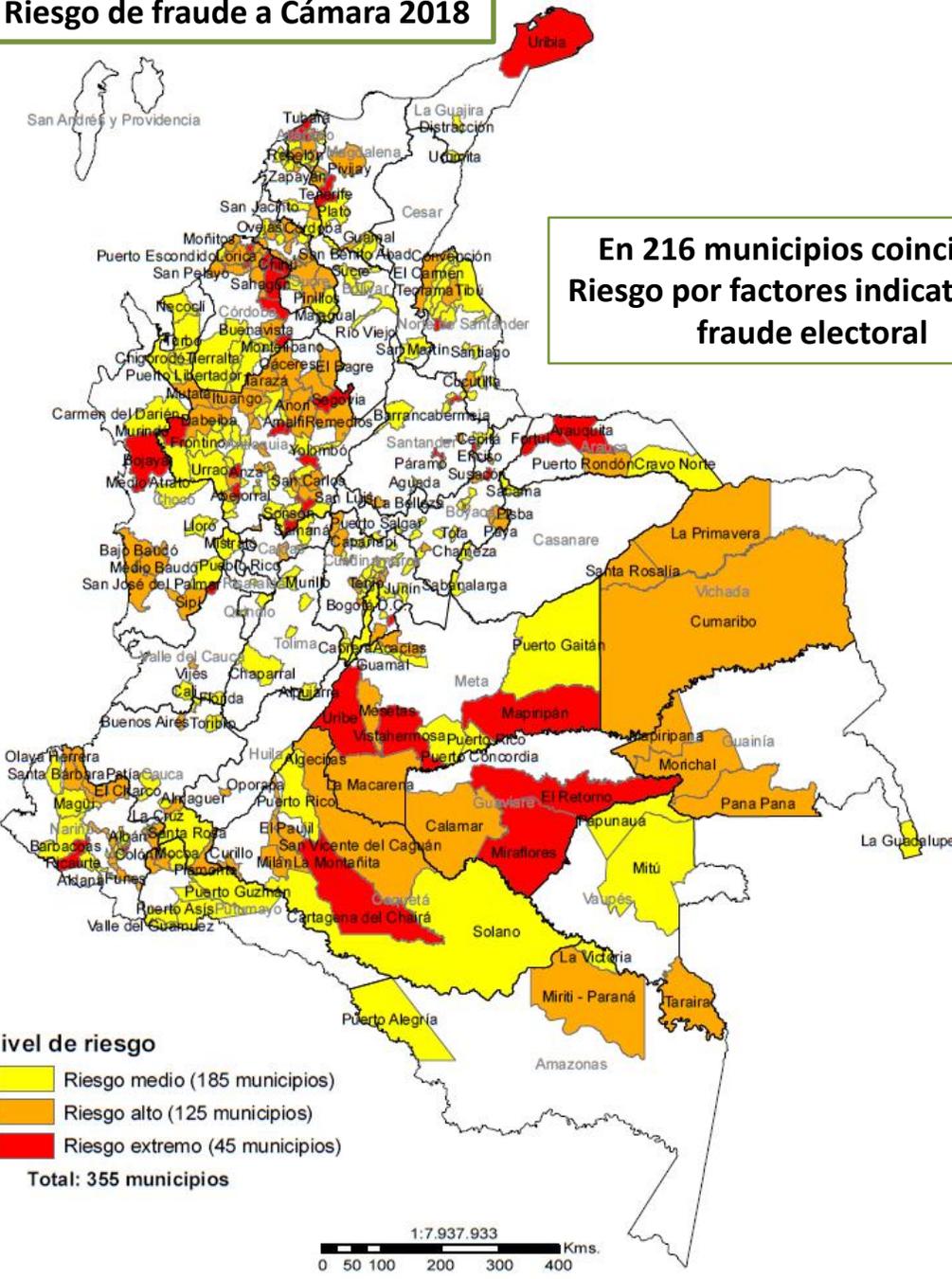
2- Municipios en riesgo de fraude

Mapa de riesgo por factores indicativos
de fraude electoral en Senado y Cámara.
Elecciones 2018

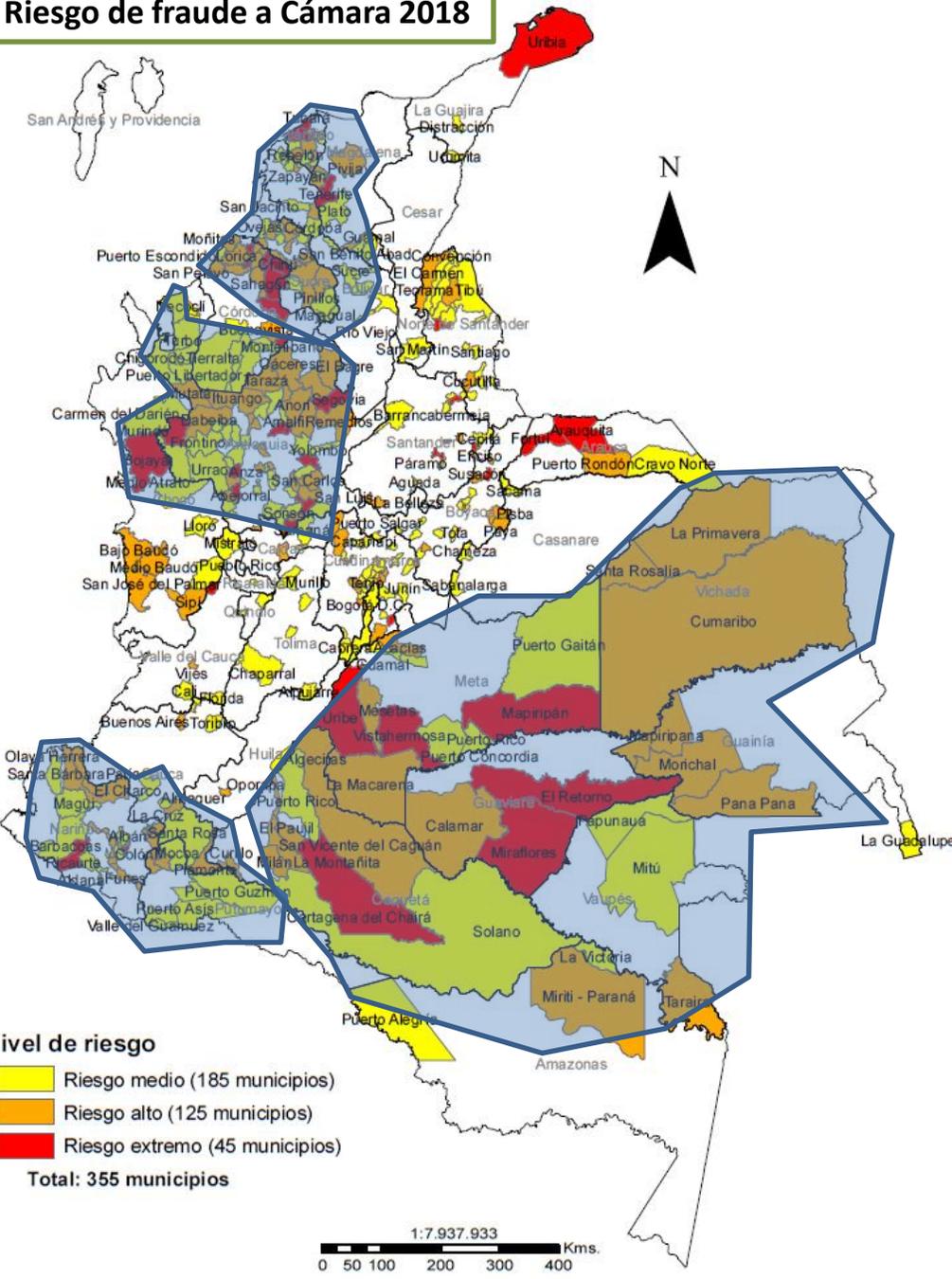
Riesgo de fraude a Cámara 2018

Riesgo de fraude a Senado 2018

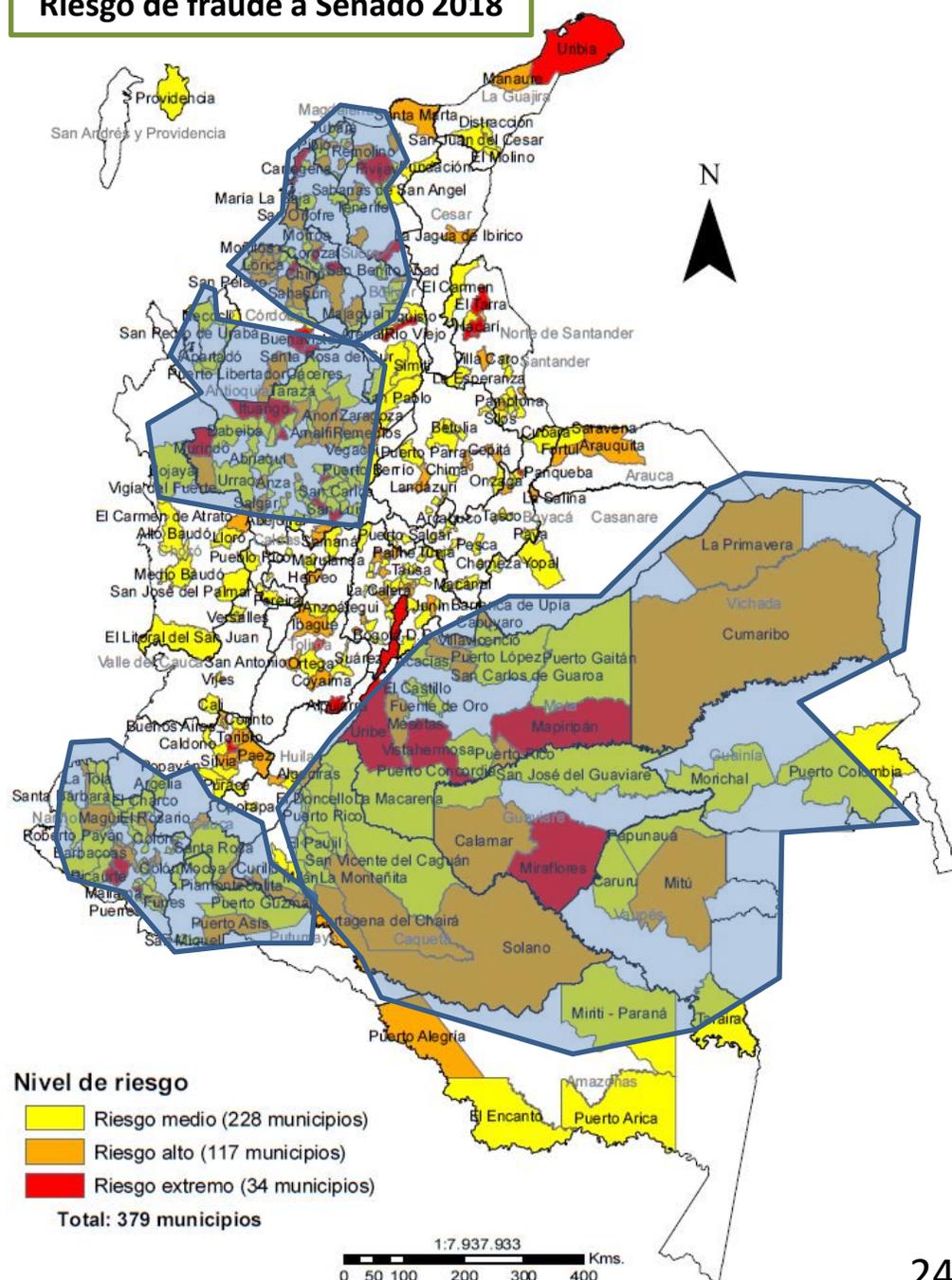
En 216 municipios coincide el Riesgo por factores indicativos de fraude electoral



Riesgo de fraude a Cámara 2018

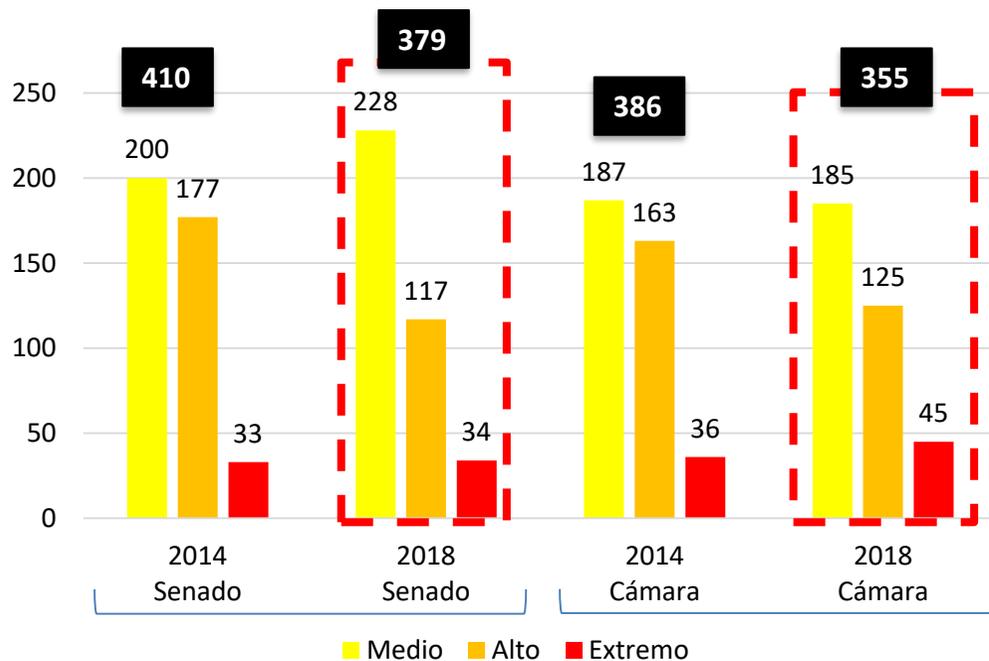


Riesgo de fraude a Senado 2018



Riesgo por factores indicativos de fraude electoral

Número de municipios con riesgo de fraude tanto en Cámara como en Senado 2018



Nivel de Riesgo	Municipios en Riesgo Cámara/Senado 2014	Municipios en Riesgo Cámara/Senado 2018	Diferencia del número de Municipios 2014 Vs 2018	Variación Porcentual 2014 Vs 2018
Medio	54	60	6	11,1%
Alto	156	102	-54	-34,6%
Extremo	50	54	4	8,0%
Total	260	216	-44	-16,9%

Departamentos con mayor riesgo de fraude 2018

Número de municipios con riesgo de fraude tanto en Cámara como en Senado 2018							
#	Departamento	No. de municipios	Nivel de Riesgo			Total Municipios en Riesgo	Porcentaje del departamento en riesgo
			Medio	Alto	Extremo		
1	Putumayo	13	4	3		7	54%
2	Sucre	26	3	7	4	14	54%
3	Córdoba	30	1	7	8	16	53%
4	Atlántico	23	2	7	3	12	52%
5	Caquetá	16	1	6	1	8	50%
6	Guaviare	4		1	1	2	50%
7	Vaupés	6	1	2		3	50%
8	Vichada	4		2		2	50%
9	Antioquia	125	14	18	11	43	34%
10	Meta	29	2	4	3	9	31%
11	Arauca	7			2	2	29%
12	Nariño	64	4	11	3	18	28%
13	Norte de Santander	40	3	3	3	9	23%
14	Amazonas	11		2		2	18%
15	Cauca	42	2	5		7	17%
	Total Nacional	1122	60	102	54	216	19%

Departamentos con mayor riesgo de fraude 2018

Número de municipios con riesgo de fraude tanto en Cámara como en Senado 2018							
#	Departamento	No. de municipios	Nivel de Riesgo			Total Municipios en Riesgo	Porcentaje del departamento en riesgo
			Medio	Alto	Extremo		
16	Magdalena	30			5	5	17%
17	Cundinamarca	116	7	12		19	16%
18	Chocó	30	2	1	1	4	13%
19	La Guajira	15	1		1	2	13%
20	Caldas	27	2	1		3	11%
21	Guainía	9		1		1	11%
22	Bolívar	46	4	1		5	11%
23	Casanare	19	1	1		2	11%
24	Santander	87	2	2	4	8	9%
25	Risaralda	14	1			1	7%
26	Tolima	47	1		2	3	6%
27	Huila	37		2		2	5%
28	Valle del Cauca	42	1	1		2	5%
29	Boyacá	123	1	2	1	4	3%
30	Bogotá D.C.	-			1	1	-
	Total Nacional	1122	60	102	54	216	19%

- De acuerdo a los datos 6 ciudades grandes e intermedias aparecen con coincidencias de riesgo por fraude tanto en cámara y Senado.

	Departamento	Municipio	Nivel de Riesgo Electoral
1	Bogotá D.C.	Bogotá D.C.	Extremo
2	Córdoba	Sahagún	Extremo
3	Caquetá	San Vicente del Caguán	Alto
4	Cundinamarca	Soacha	Alto
5	Valle del Cauca	Cali	Medio
6	Putumayo	Mocoa	Medio

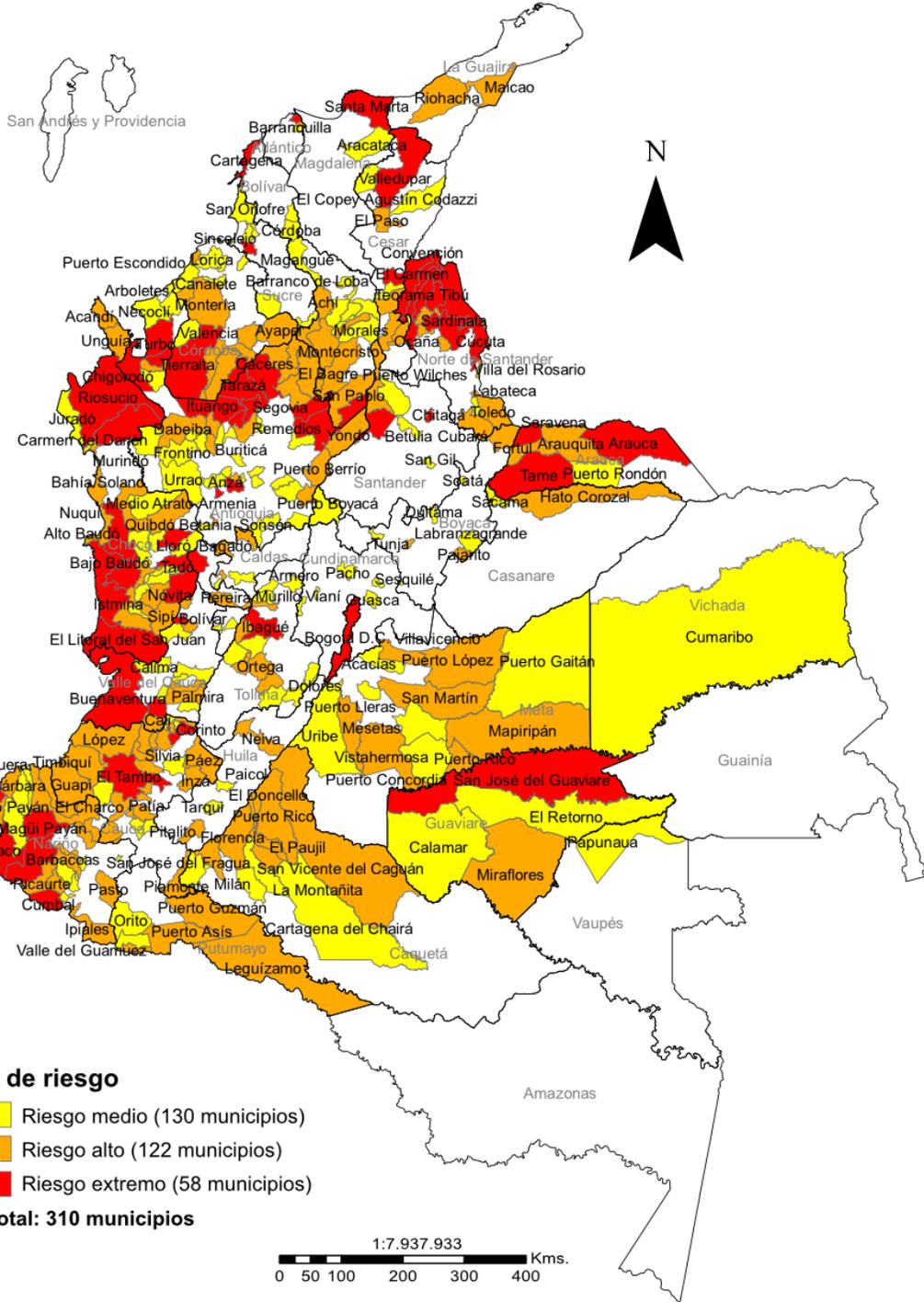
- Comparando el Mapa de Riesgo de 2014 con el de 2018 **136** Municipios mantienen niveles de riesgo coincidente tanto en Cámara como en Senado
- De estos municipios 14 mantienen un nivel de riesgo extremo.

14 municipios con riesgo extremo de fraude tanto en Cámara como en Senado en 2014 y en 2018

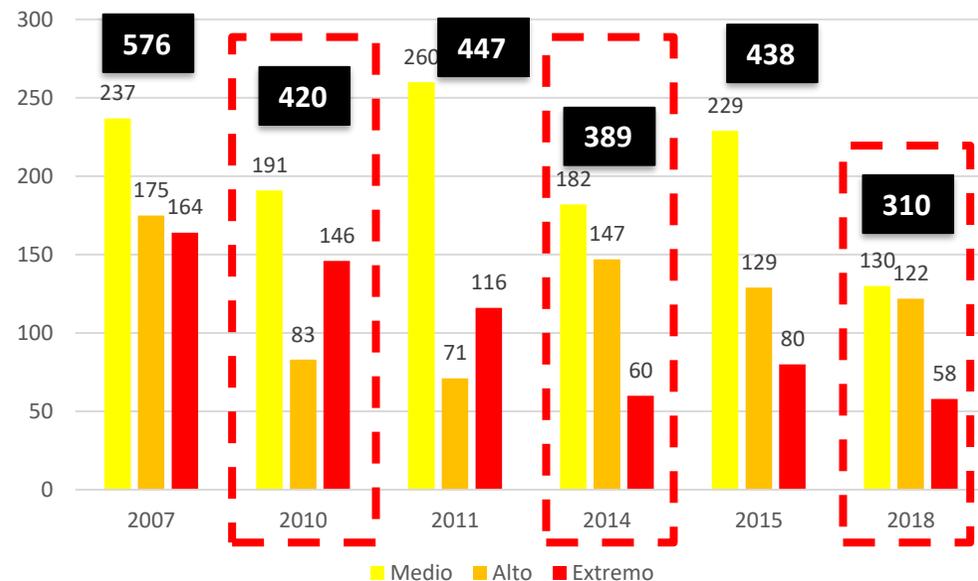
	Departamento	Municipio
1	Antioquia	Angostura
2	Antioquia	Anzá
3	Antioquia	Ituango
4	Antioquia	Murindó
5	Antioquia	San Francisco
6	Caquetá	Cartagena del Chairá
7	Córdoba	San Andrés Sotavento
8	Magdalena	Tenerife
9	Meta	Mapiripán
10	Meta	Uribe
11	Nariño	Ricaurte
12	Norte de Santander	El Tarra
13	Santander	Charta
14	Arauca	Fortul

3- Municipios en riesgo por factores de violencia

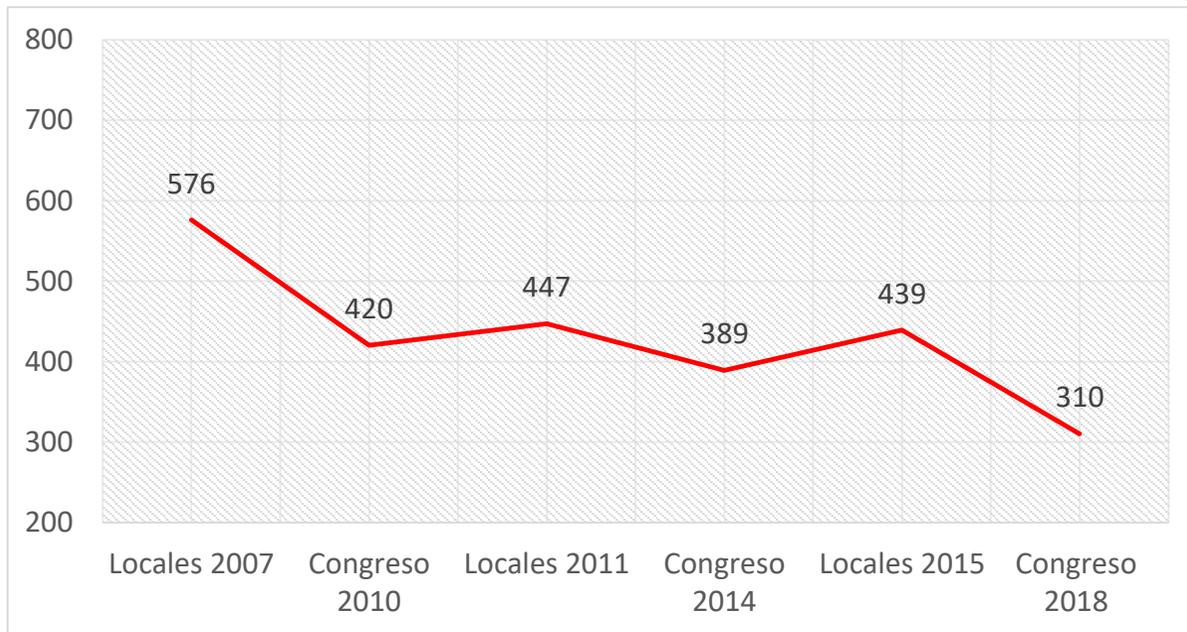
Elecciones 2018



Riesgo por factores de violencia Elecciones nacionales 2018



Nivel de Riesgo	Número de Municipios riesgo 2014	Número de Municipios riesgo 2018	Diferencia del número de Municipios 2014 Vs 2018	Variación Porcentual 2014 Vs 2018
Medio	182	139	-43	-23,6%
Alto	147	117	-30	-20,4%
Extremo	60	50	-10	-16,7%
Total	389	310	-79	-20,3%

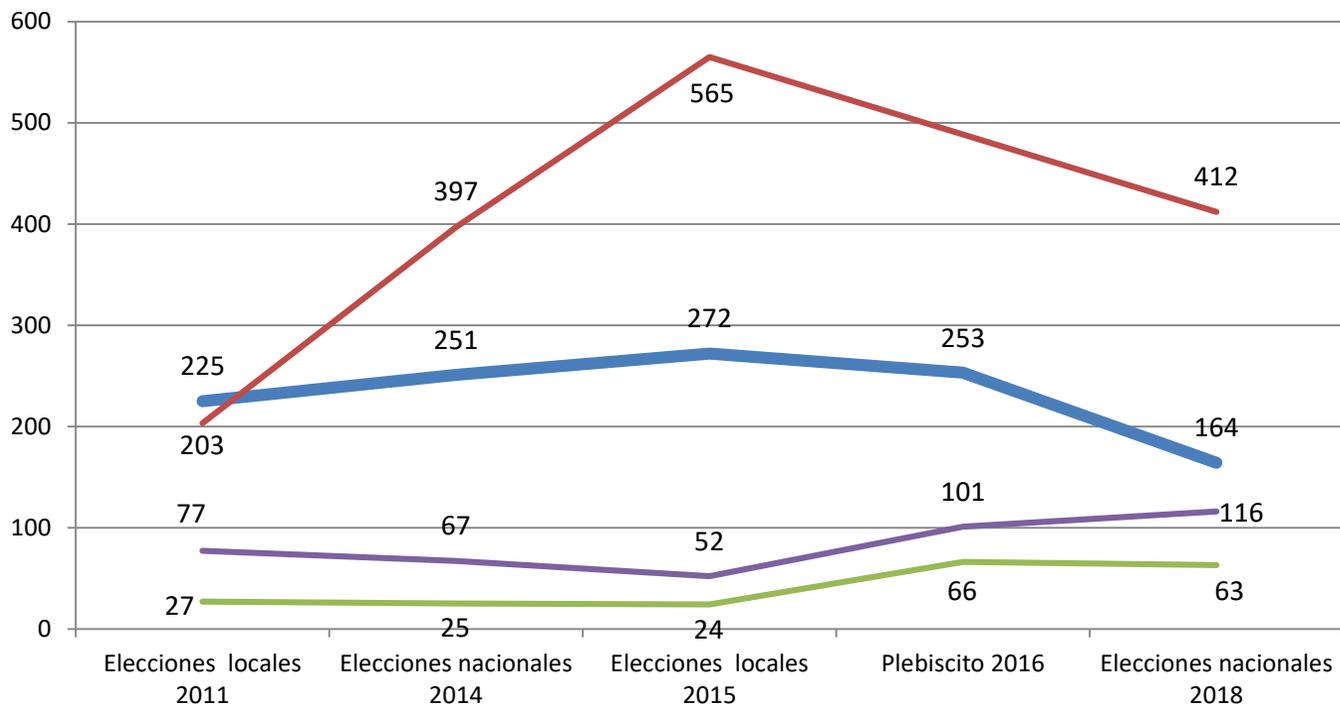


Descenso del riesgo por violencia

2007-2018

Elección	Total municipios en riesgo consolidado de violencia	Diferencia de elecciones frente a 2018
Locales 2007	576	-46,2%
Congreso 2010	420	-26,2%
Locales 2011	447	-30,6%
Congreso 2014	389	-20,3%
Locales 2015	439	-29,4%
Congreso 2018	310	-

Comportamiento de las variables de riesgo por violencia 2011-2018



- Riesgo por presencia de grupos armados ilegales
- Riesgo por desplazamiento
- Riesgo por violaciones a la libertad de prensa
- Riesgo por hechos de violencia política

Aunque el conflicto des-escala, la violencia no merma

Factores de violencia como el desplazamiento, la violencia contra líderes políticos, sociales y comunales o la violencia contra la libertad de prensa no presentan los descensos que se podría esperar en el 'pos-conflicto'.

Departamentos con mayor riesgo de Violencia Elecciones 2018

	Departamento	No. de municipios	Nivel de riesgo			Total de municipios en riesgo	Porcentaje del departamento en riesgo
			Medio	Alto	Extremo		
1	Guaviare	4	2	1	1	4	100%
2	Chocó	30	9	8	9	26	87%
3	Arauca	7	1	2	3	6	86%
4	Cauca	42	7	20	4	31	74%
5	Caquetá	16	4	6		10	63%
6	Córdoba	30	7	7	2	16	53%
7	Putumayo	13	2	4		6	46%
8	Meta	29	6	7		13	45%
9	Norte de Santander	40	1	7	9	17	43%
10	Cesar	25	4	4	2	10	40%
11	Nariño	64	9	12	4	25	39%
12	Antioquia	125	23	14	11	48	38%
13	Bolívar	46	8	6	2	16	35%
14	Valle del Cauca	42	6	5	3	14	33%
15	Tolima	47	8	5	1	14	30%
16	Sucre	26	6		1	7	27%
17	Vichada	4	1			1	25%
	Total	1.122	130	122	58	310	28%

Departamentos con mayor riesgo de Violencia Elecciones 2018

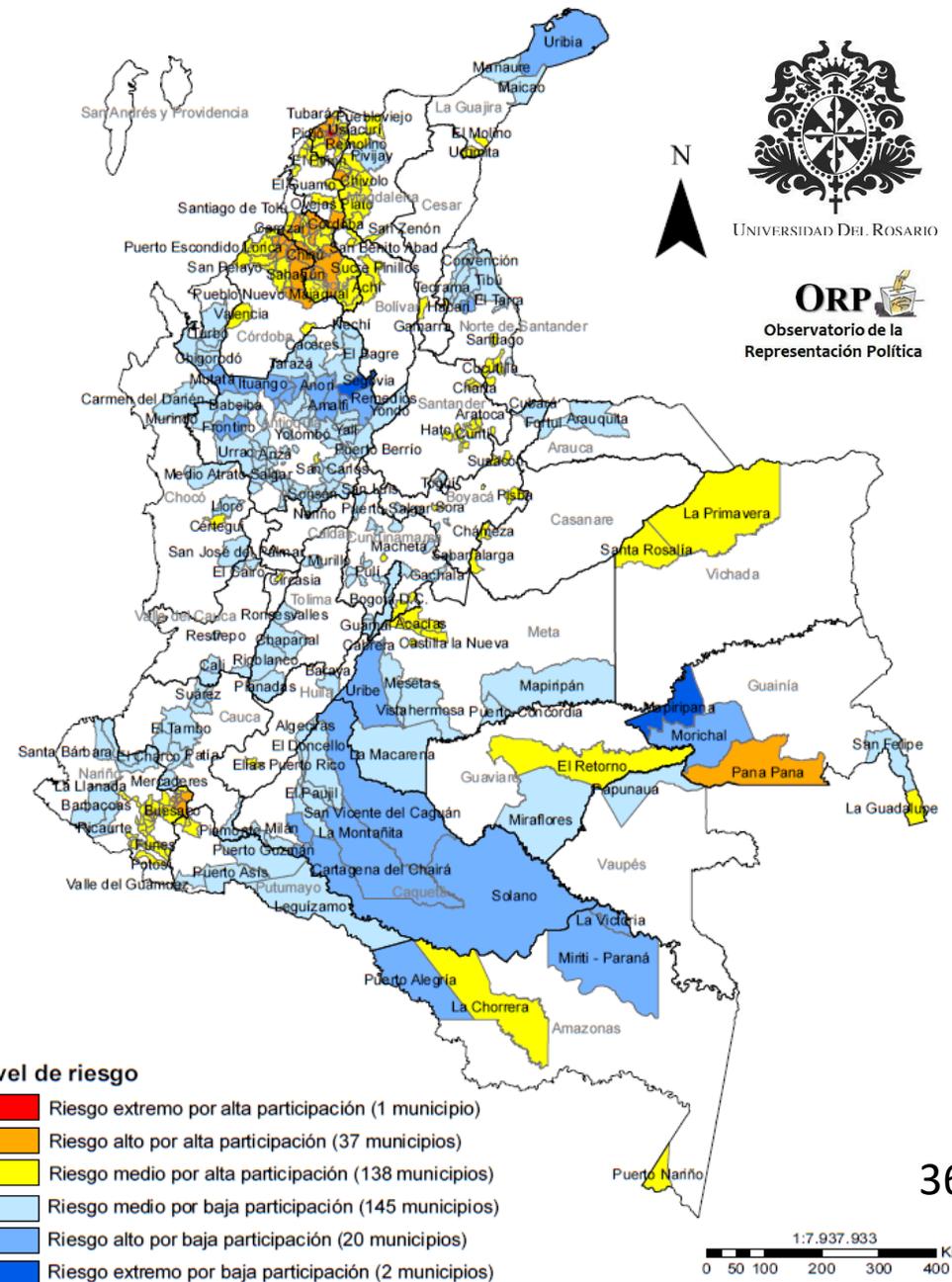
	Departamento	No. de municipios	Nivel de riesgo			Total de municipios en riesgo	Porcentaje del departamento en riesgo
			Medio	Alto	Extremo		
18	Risaralda	14	1	1	1	3	21%
19	Caldas	27	2	3	-	5	19%
20	Quindío	12	2	-	-	2	17%
21	Vaupés	6	1	-	-	1	17%
22	Casanare	19	2	1	-	3	16%
23	La Guajira	15	-	2	-	2	13%
24	Atlántico	23	1	1	1	3	13%
25	Huila	37	2	2	-	4	11%
26	Boyacá	123	6	3	-	9	7%
27	Santander	87	3	1	2	6	7%
28	Magdalena	30	1	-	1	2	7%
29	Cundinamarca	116	5	-	-	5	4%
30	Bogotá D.C.	1	-	-	1	1	-
31	Amazonas	11	-	-	-	-	0%
32	San Andrés	2	-	-	-	-	0%
33	Guainía	9	-	-	-	-	0%
	Total	1.122	130	122	58	310	28%

Variables indicativas de fraude electoral (variables pasivas)

1. Nivel atípico de participación electoral (Universidad del Rosario)
2. Variación atípica de participación electoral (Universidad del Rosario)
3. Nivel atípico de votos nulos (Universidad de los Andes)
4. Nivel atípico de tarjetones no marcados (Universidad de los Andes)
5. Dominio electoral (MOE)

1.1 Riesgo por nivel atípico de participación electoral – Cámara de Representantes

Participación electoral Cámara de Representantes				
Tipo de Riesgo	Año 2014	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Riesgo Extremo por baja participación	3	2	-1	-33%
Riesgo alto por baja participación	31	20	-11	-35%
Riesgo medio por baja participación	142	145	3	2%
Riesgo medio por Alta Participación	127	138	11	9%
Riesgo alto por Alta Participación	31	37	37	19%
Riesgo Extremo por alta participación	0	1	1	100%
Total	334	343	40	3%



1.2 Riesgo por nivel atípico de participación electoral – Senado

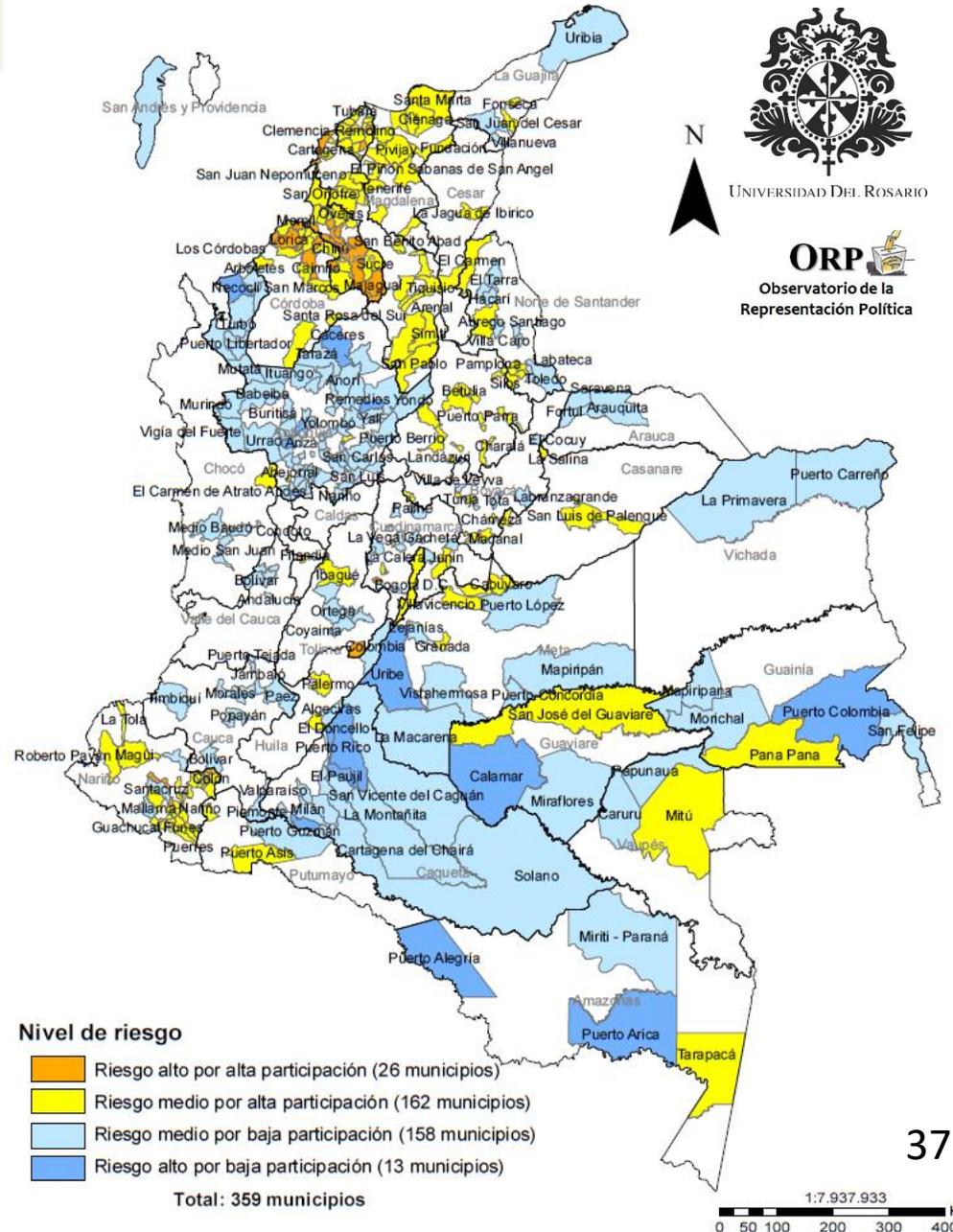


UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



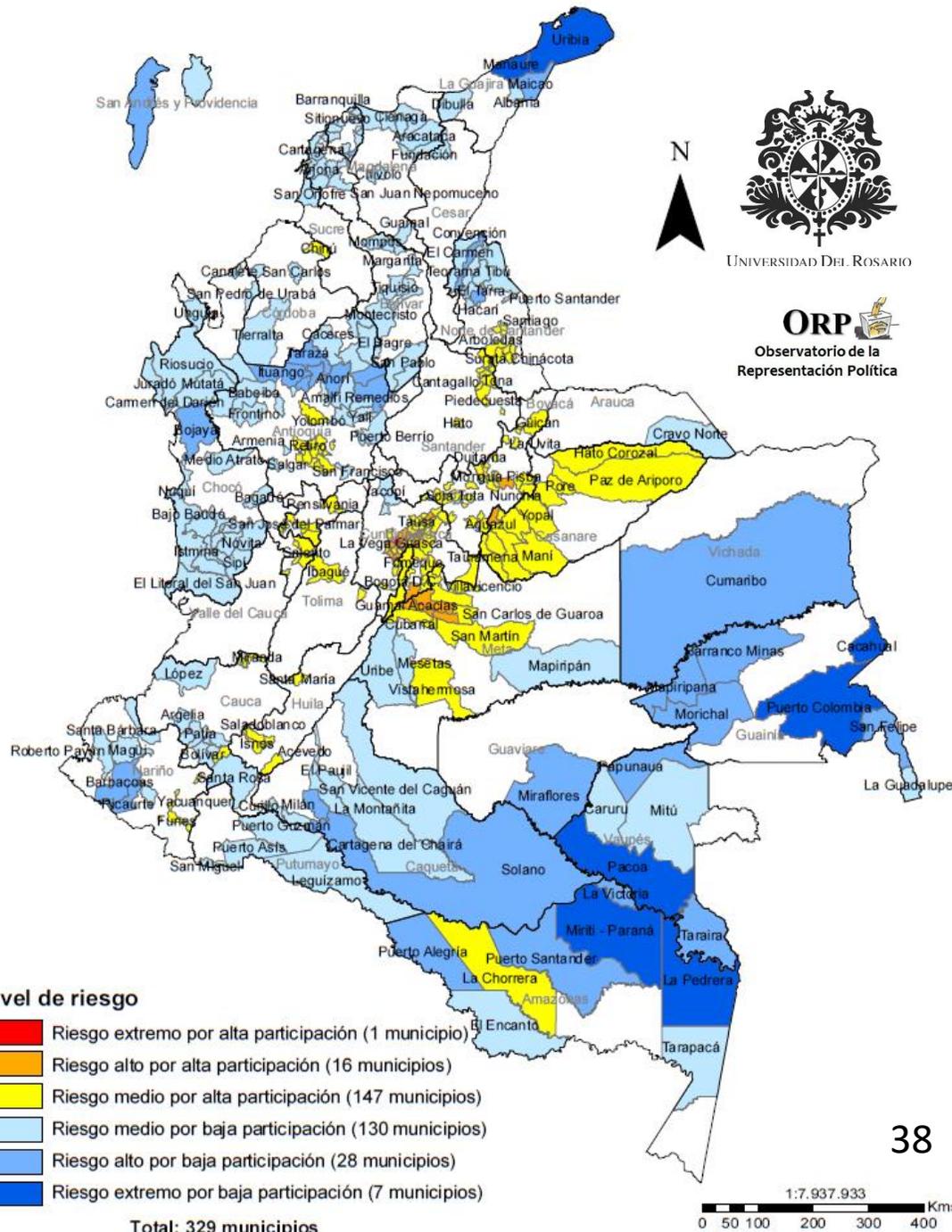
ORP Observatorio de la Representación Política

Participación electoral Senado				
Tipo de Riesgo	Año 2014	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Riesgo Extremo por baja participación	1	0	-1	-100%
Riesgo alto por baja participación	33	13	-20	-61%
Riesgo medio por baja participación	144	158	14	10%
Riesgo medio por Alta Participación	136	162	26	19%
Riesgo alto por Alta Participación	30	26	-4	-13%
Riesgo Extremo por alta participación	0	0	0	0%
Total	344	359	15	4%



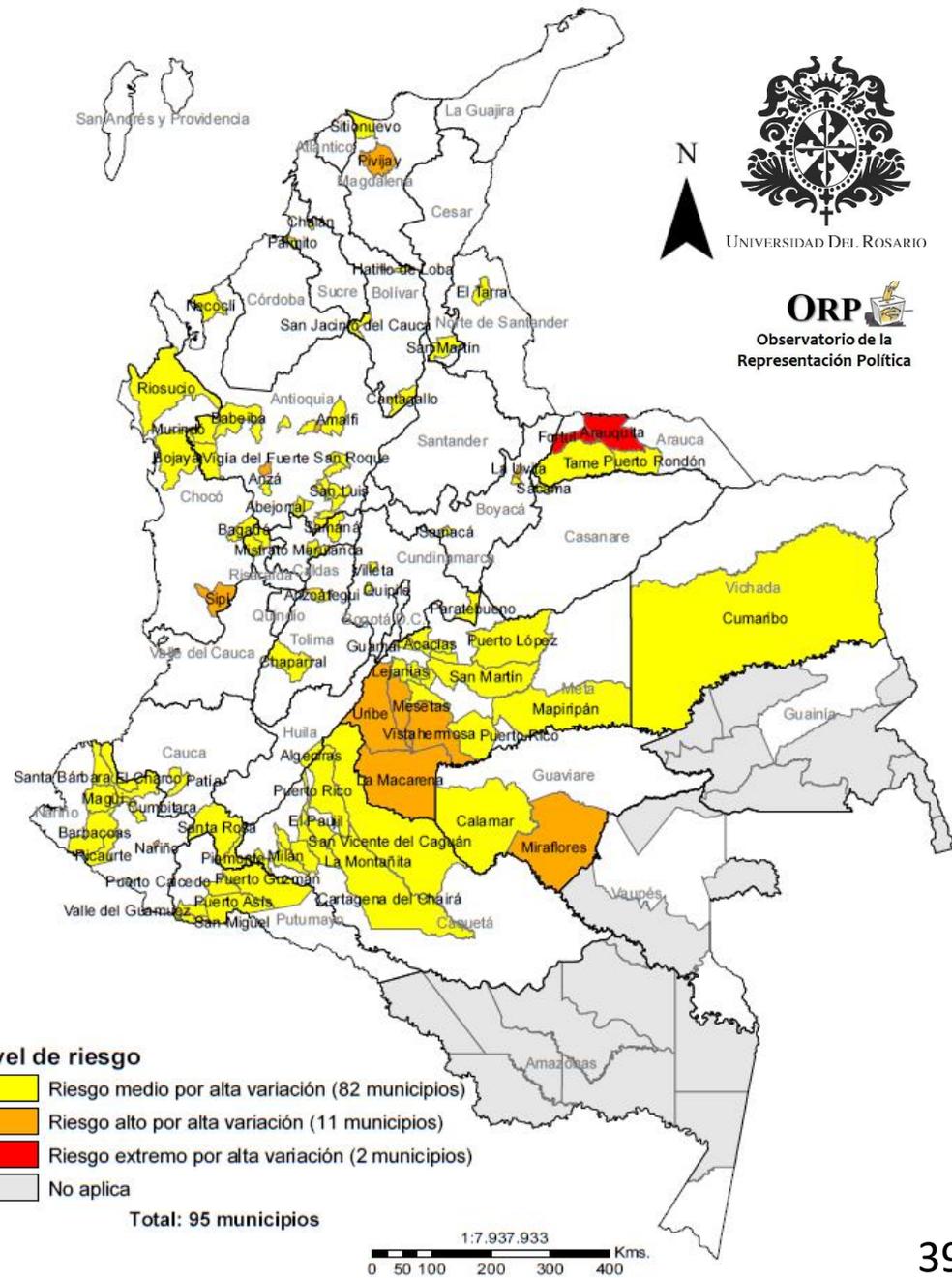
1.3 Riesgo por nivel atípico de participación electoral – Presidencia

Participación electoral Presidencia				
Tipo de Riesgo	Año 2014	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Riesgo Extremo por baja participación	6	7	1	17%
Riesgo alto por baja participación	36	28	-8	-22%
Riesgo medio por baja participación	131	130	-1	-1%
Riesgo medio por Alta Participación	149	147	-2	-1%
Riesgo alto por Alta Participación	14	16	2	14%
Riesgo Extremo por alta participación		1	1	0%
Total	336	329	-7	-2%



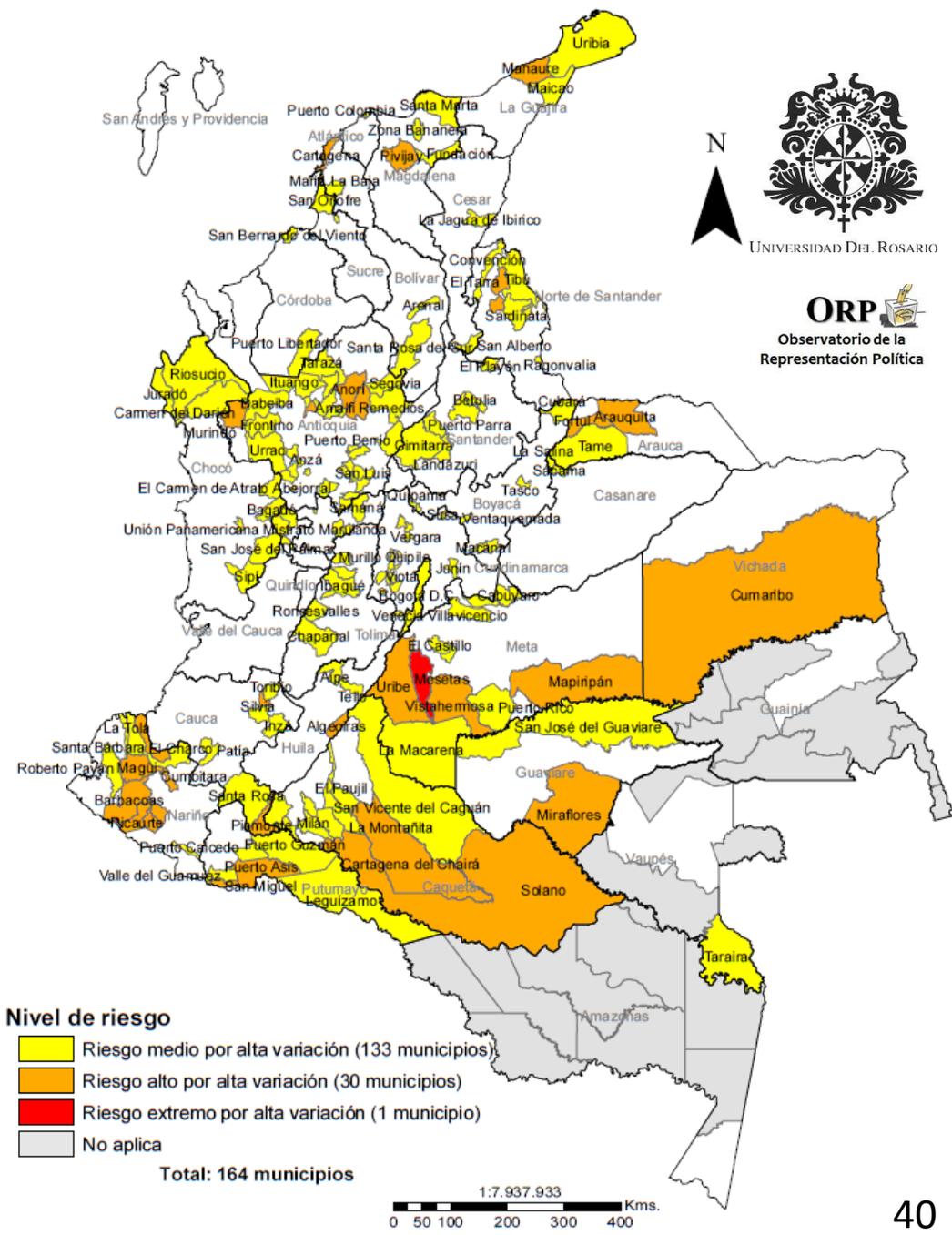
2.1 Riesgo por variación atípica de la participación electoral – Cámara de Representantes

Variación atípica de Participación electoral Cámara de representantes				
Tipo de Riesgo	Año 2014	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Riesgo medio por Variación de la Participación	81	82	1	1%
Riesgo alto por Variación de la Participación	26	11	-15	-58%
Riesgo Extremo por Variación de la Participación	0	2	2	100%
Total	107	95	-12	-11%



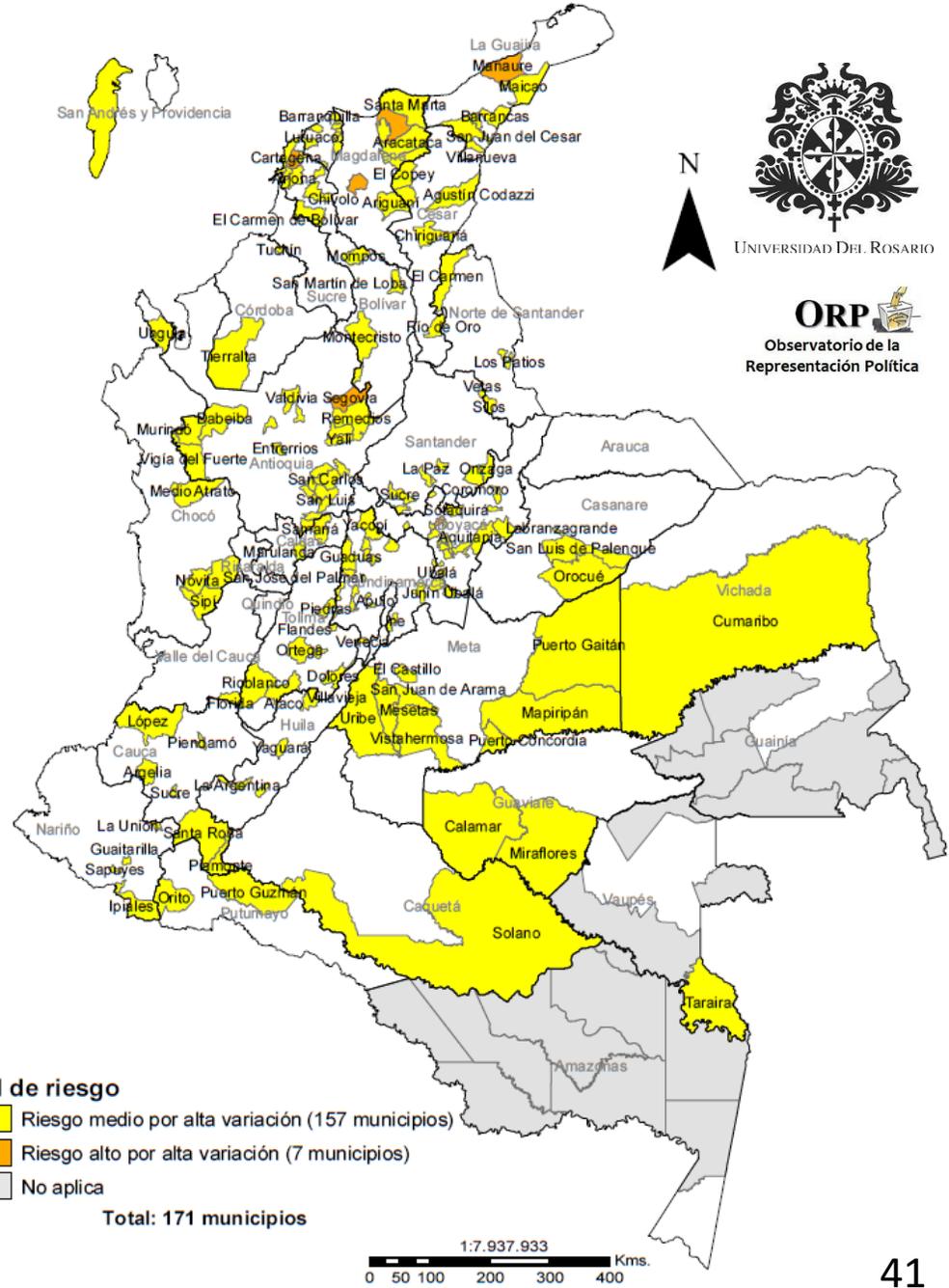
2.2 Riesgo por variación atípica de la participación electoral – Senado

Variación atípica de Participación electoral Senado				
Tipo de Riesgo	Año 2014	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Riesgo medio por Variación de la Participación	78	133	55	71%
Riesgo alto por Variación de la Participación	29	30	1	3%
Riesgo Extremo por Variación de la Participación	0	1	1	100%
Total	107	164	57	53%



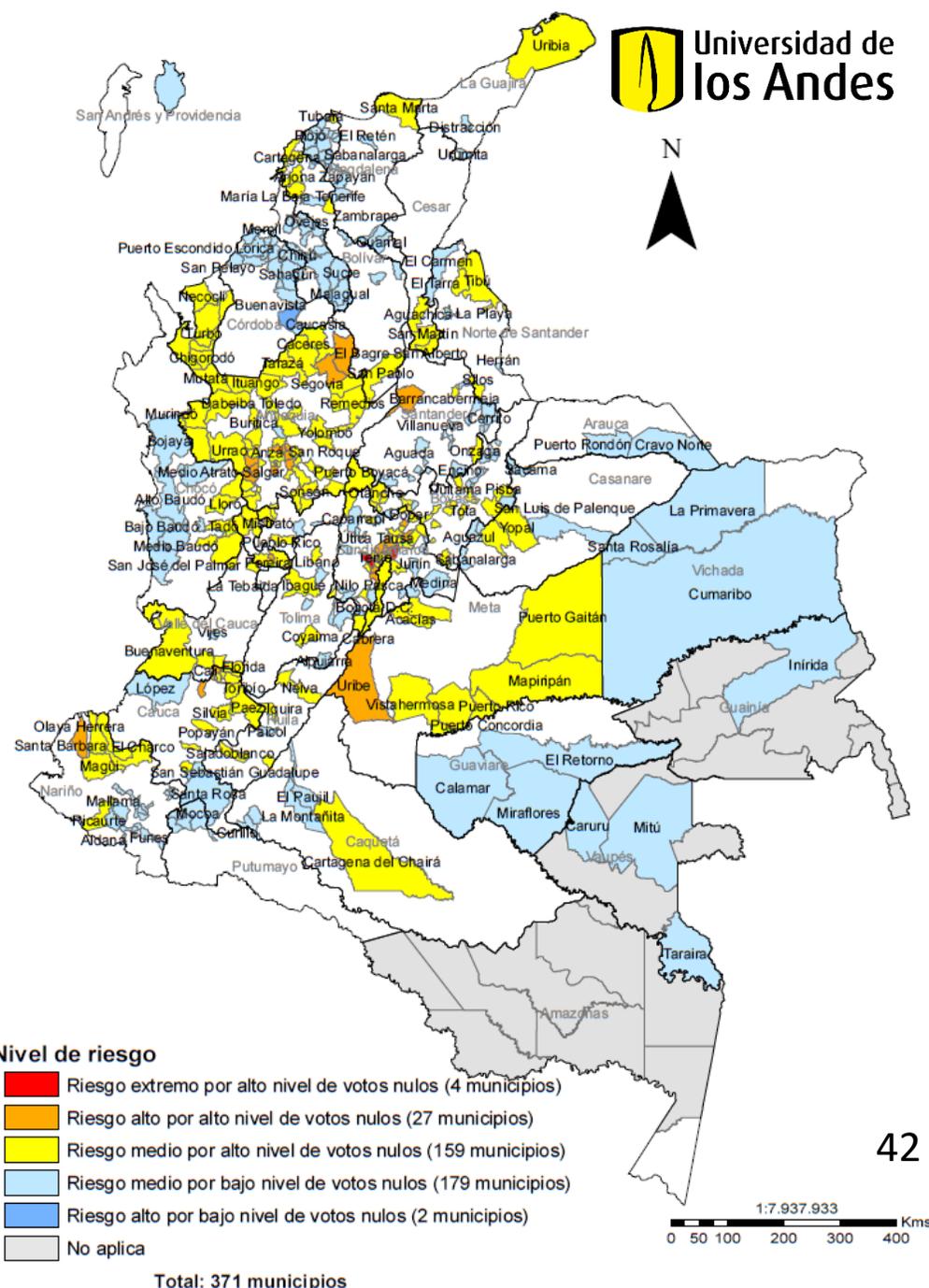
2.3 Riesgo por variación atípica de la participación electoral – Presidencial

Variación atípica de Participación electoral Presidencial				
Tipo de Riesgo	Año 2014	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Riesgo medio por Variación de la Participación	81	157	76	94%
Riesgo alto por Variación de la Participación	64	7	-57	-89%
Riesgo Extremo por Variación de la Participación	21	0	-21	-100%
Total	166	164	-2	-1%



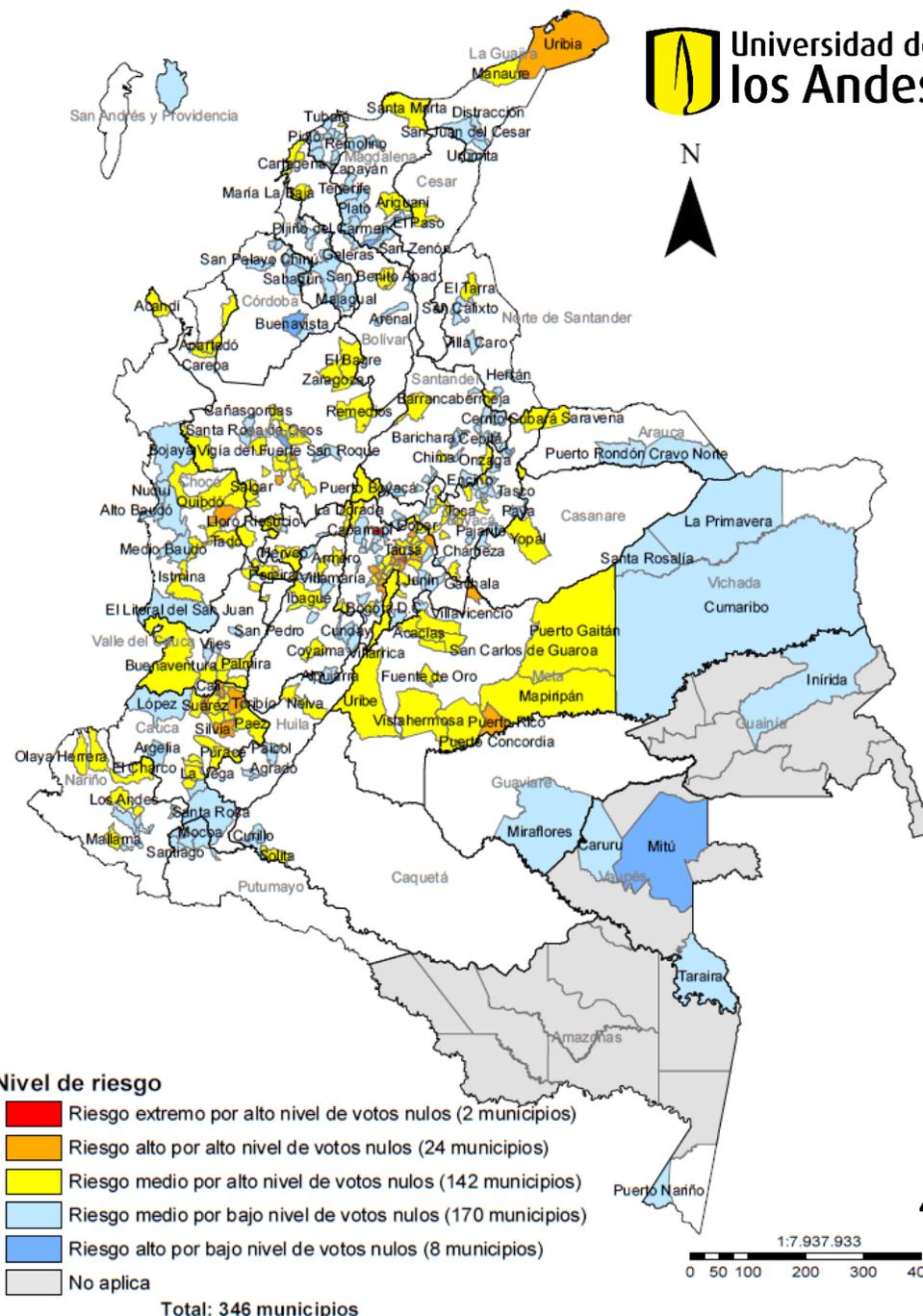
3.1 Riesgo por nivel atípico de votos nulos – Cámara de Representantes

Nivel Atípico de votos nulos - Cámara de representantes				
Tipo de Riesgo	Año 2014	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Riesgo Extremo por bajo Nivel de votos Nulos	0	0	0	0%
Riesgo alto por bajo Nivel de votos Nulos	6	2	-4	-67%
Riesgo medio por Bajo Nivel de votos Nulos	132	179	47	36%
Riesgo medio por Alto Nivel de votos Nulos	116	159	43	37%
Riesgo alto por Alto Nivel de votos Nulos	30	27	-3	-10%
Riesgo Extremo por alto Nivel de votos Nulos	4	4	0	0%
Total	288	371	83	29%

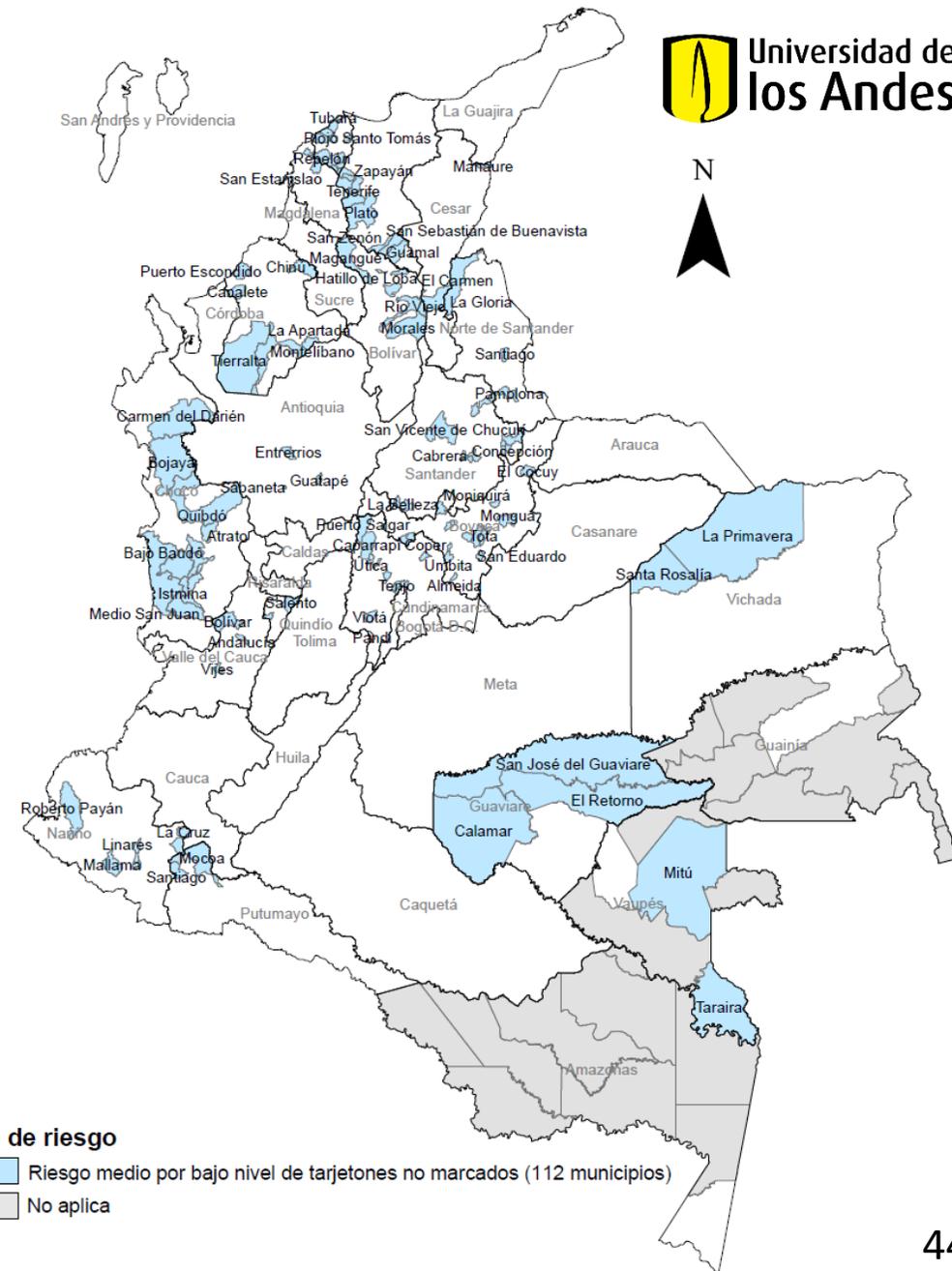


3.2 Riesgo por nivel atípico de votos nulos – Senado

Nivel Atípico de votos nulos - Senado				
Tipo de Riesgo	Año 2014	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Riesgo Extremo por bajo Nivel de votos Nulos	0	0	0	0%
Riesgo alto por bajo Nivel de votos Nulos	10	8	-2	-20%
Riesgo medio por Bajo Nivel de votos Nulos	132	170	38	29%
Riesgo medio por Alto Nivel de votos Nulos	142	142	0	0%
Riesgo alto por Alto Nivel de votos Nulos	20	24	4	20%
Riesgo Extremo por alto Nivel de votos Nulos	0	2	2	100%
Total	304	346	42	14%



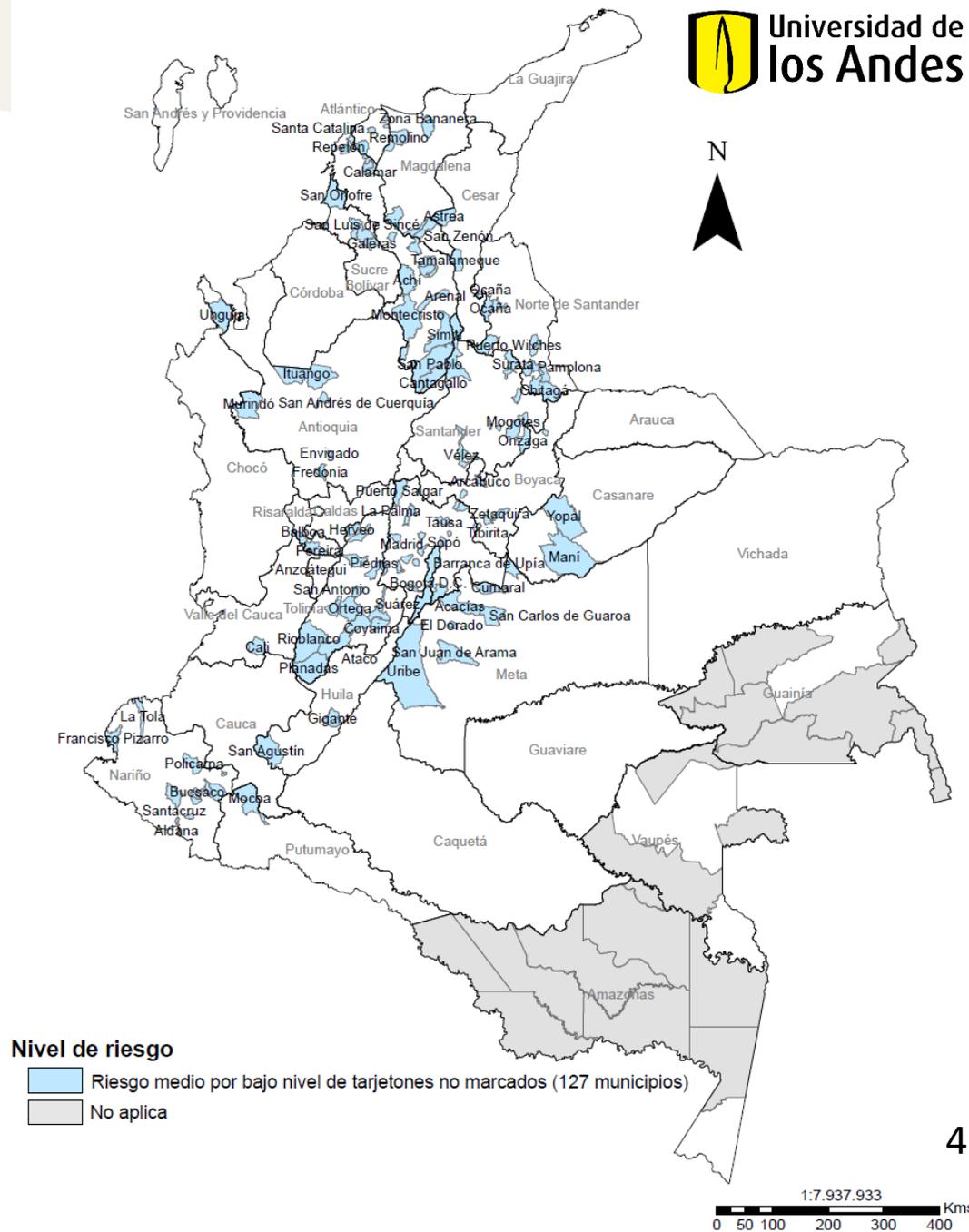
4.1 Riesgo por nivel atípico de Tarjetones no marcados – Cámara de Representantes



Nivel Atípico de tarjetones no marcados - Cámara de Representantes				
Tipo de Riesgo	Año 2014	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Riesgo Extremo por bajo Nivel de votos Nulos	0	0	0	0%
Riesgo alto por bajo Nivel de votos Nulos	2	0	-2	-100%
Riesgo medio por Bajo Nivel de votos Nulos	141	112	-29	-21%
Riesgo medio por Alto Nivel de votos Nulos	37	0	-37	-100%
Riesgo alto por Alto Nivel de votos Nulos	0	0	0	0%
Riesgo Extremo por alto Nivel de votos Nulos	0	0	0	0%
Total	180	112	-68	-38%

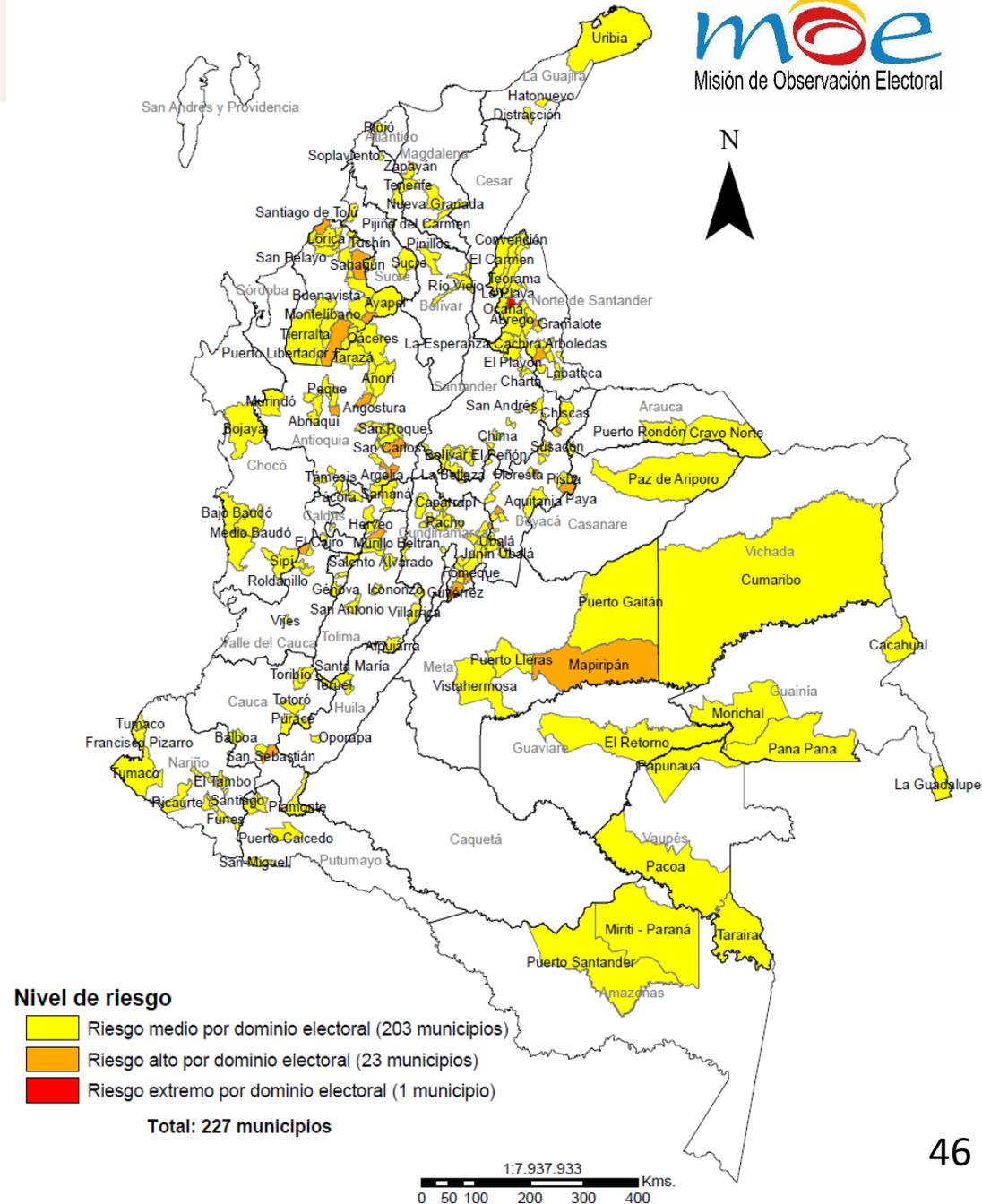
4.2 Riesgo por nivel atípico de Tarjetones no marcados – Senado

Nivel Atípico de tarjetones no marcados - Senado				
Tipo de Riesgo	Año 2014	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Riesgo Extremo por bajo Nivel de votos Nulos	0	0	0	0%
Riesgo alto por bajo Nivel de votos Nulos	0	0	0	0%
Riesgo medio por Bajo Nivel de votos Nulos	7	127	120	1714%
Riesgo medio por Alto Nivel de votos Nulos	0	0	0	0%
Riesgo alto por Alto Nivel de votos Nulos	0	0	0	0%
Riesgo Extremo por alto Nivel de votos Nulos	0	0	0	0%
Total	7	127	120	1714%



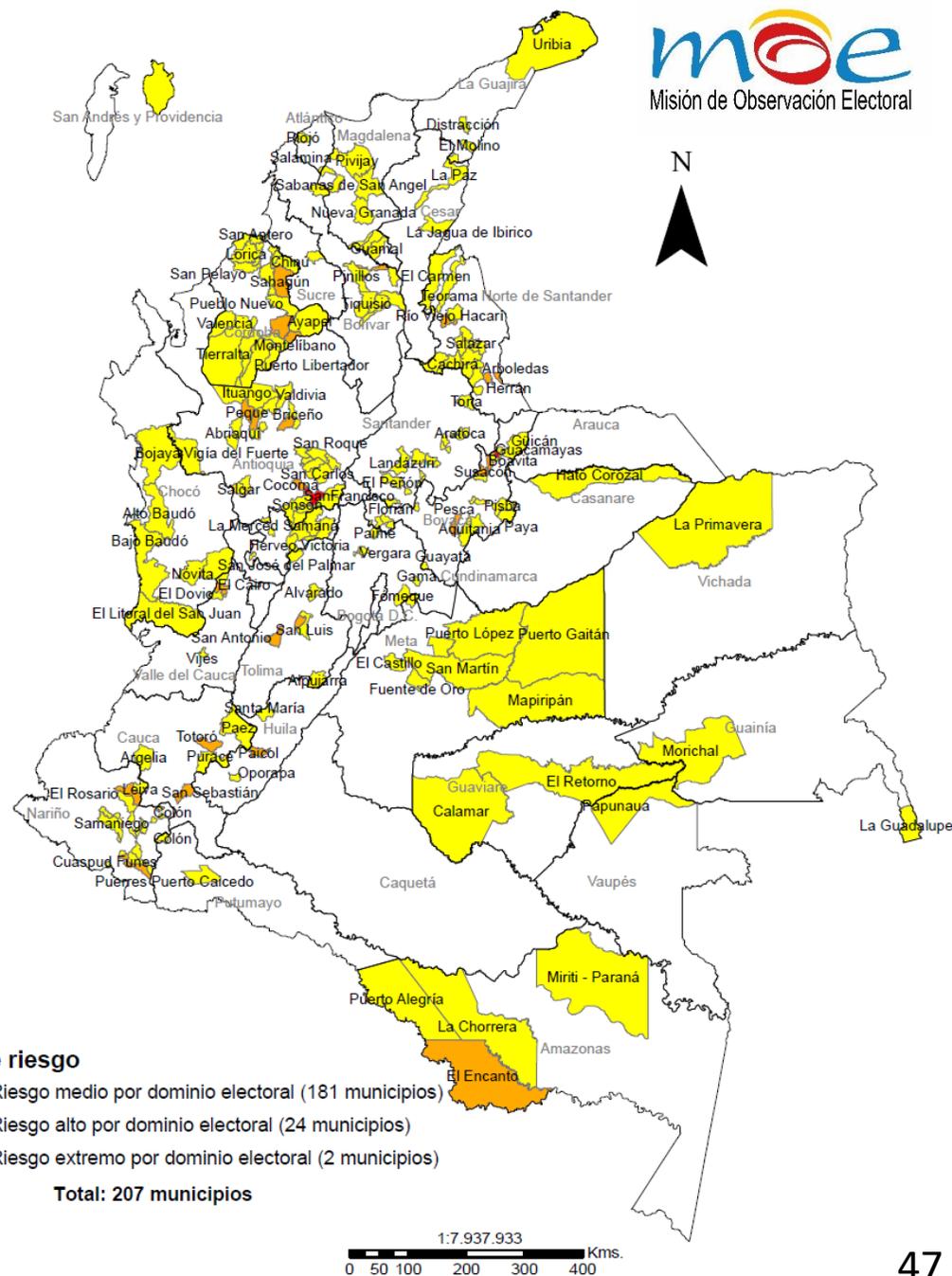
5.1 Riesgo por dominio electoral - Cámara de Representantes

Variación atípica de Participación electoral Cámara de Representantes				
Tipo de Riesgo	Año 2014	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Riesgo medio por Dominio Electoral	253	203	-50	-20%
Riesgo alto por Dominio Electoral	62	23	-39	-63%
Riesgo Extremo por Dominio Electoral	6	1	-5	-83%
Total	321	227	-94	-29%



5.2 Riesgo por dominio electoral– Senado

Variación atípica de Participación electoral Senado				
Tipo de Riesgo	Año 2014	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Riesgo medio por Dominio Electoral	282	181	-101	-36%
Riesgo alto por Dominio Electoral	109	24	-85	-78%
Riesgo extremo por Dominio Electoral	38	2	-36	-95%
Total	429	207	-222	-52%

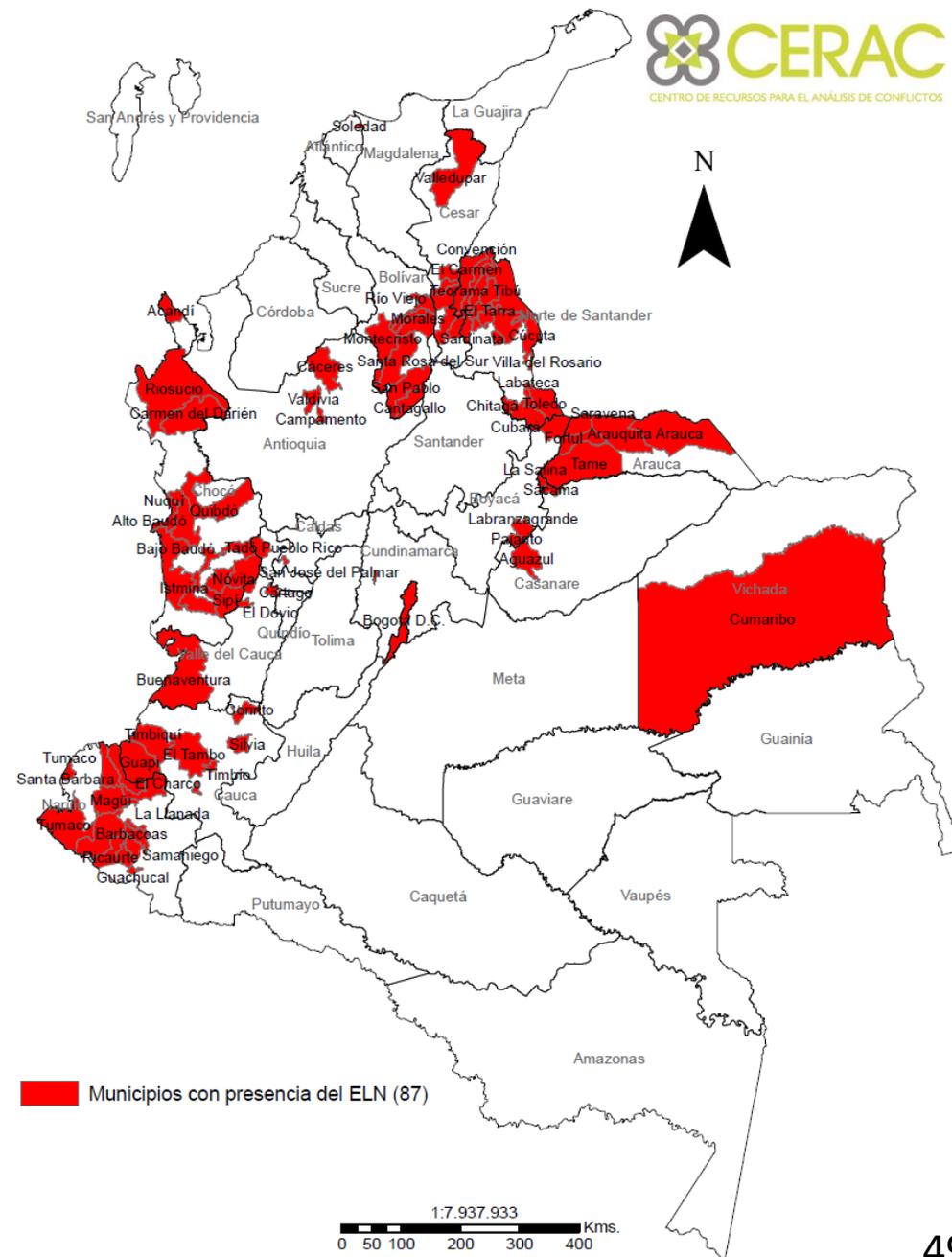


Variables de violencia (variables activas)

1. Presencia de grupos armados ilegales (CERAC)
2. Acciones unilaterales grupos armados ilegales (CERAC)
3. Desplazamiento forzado (CODHES)
4. Violaciones a la libertad de prensa (FLIP)
5. Violencia contra líderes políticos, sociales y comunales (MOE)

1.1 Riesgo por presencia del ELN

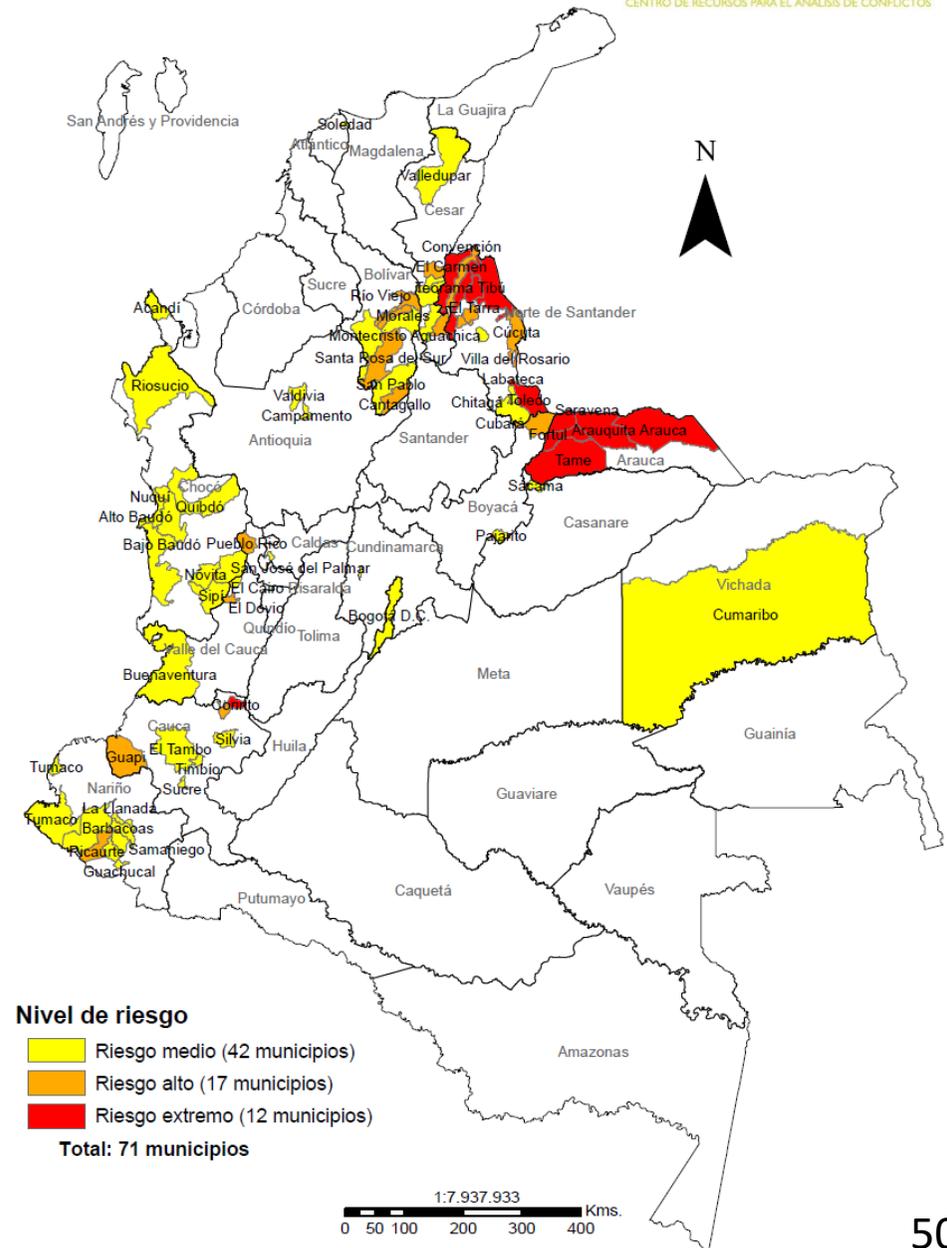
Presencia de Guerrilla ELN				
Tipo de Riesgo	Año 2015	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Municipios con presencia de ELN	89	87	-2	-2%
Total	89	87	-2	-2%



2.1 Riesgo por acciones unilaterales del ELN

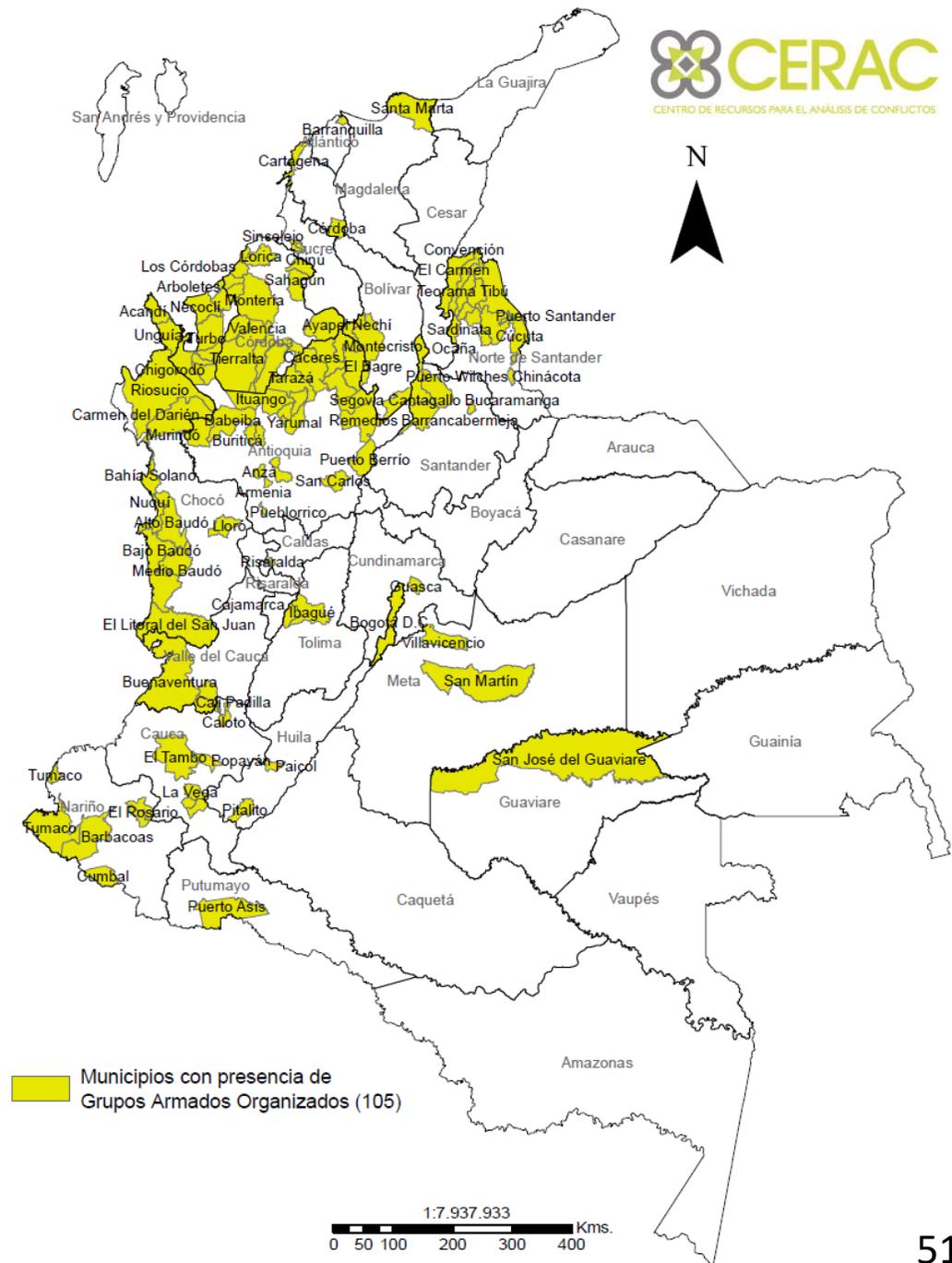
Acciones Unilaterales Guerrillas				
Tipo de Riesgo	Año 2014	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Municipios con Riesgo Medio por Acciones unilaterales del ELN	75	42	-33	-44%
Municipios con Riesgo Extremo por Acciones unilaterales del ELN	142	17	-125	-88%
Municipios con Riesgo Extremo por Acciones unilaterales del ELN	84	12	-72	-86%
Total	301	71	-230	-76%

*Para el 2014 la medición contemplaba guerrillas sin diferenciar cual grupo guerrillero hacia presencia o realizaba acciones en el territorio.



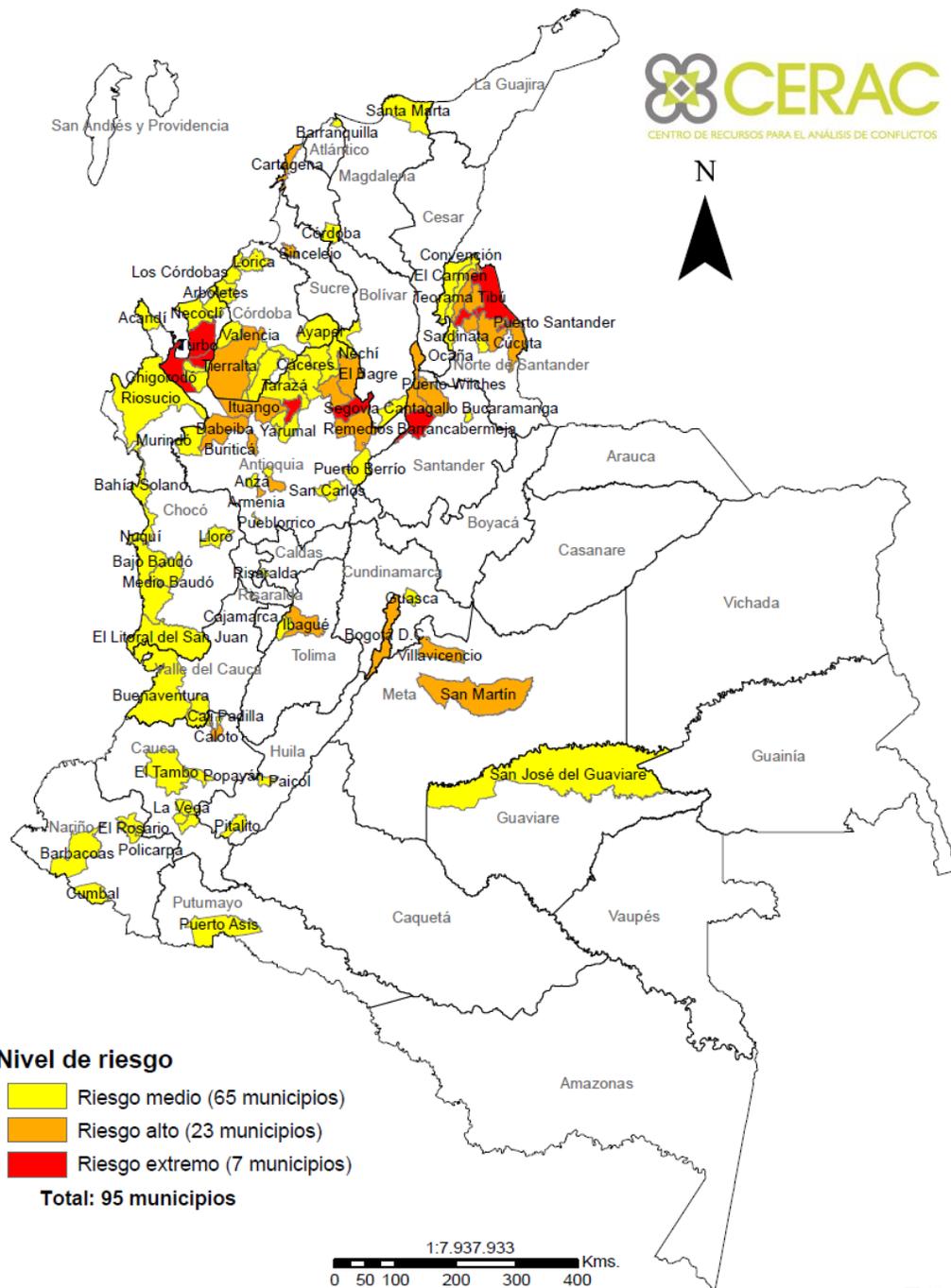
1.2 Riesgo por presencia de Grupos Armados Organizados - GAO

Presencia de GAO				
Tipo de Riesgo	Año 2015	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Municipios con presencia de GAO	107	105	-2	-2%
Total	107	105	-2	-2%



2.2 Riesgo por acciones unilaterales de GAO

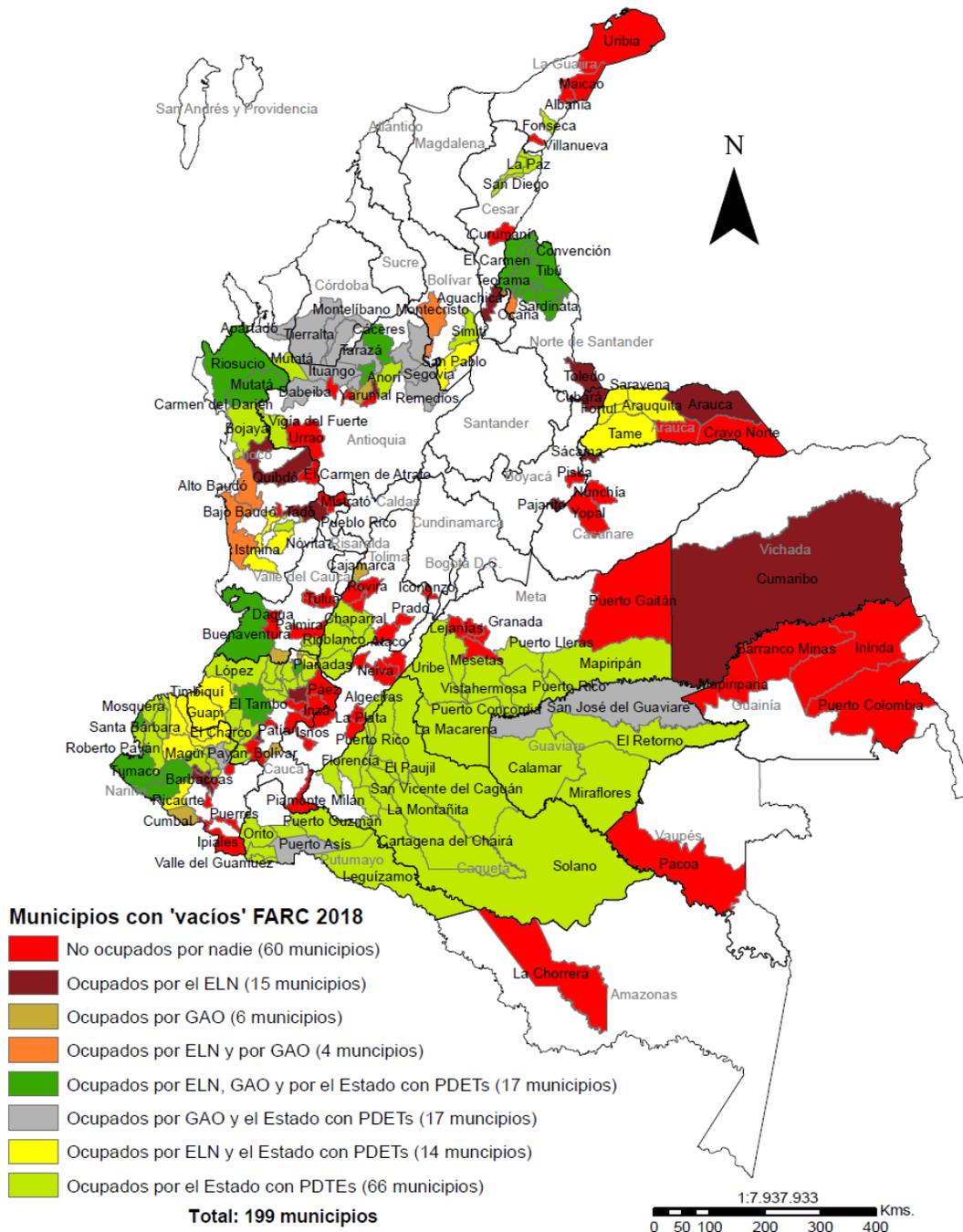
Acciones Unilaterales GAO				
Tipo de Riesgo	Año 2014	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Municipios con Riesgo Medio por Acciones unilaterales del GAO	49	65	16	33%
Municipios con Riesgo Extremo por Acciones unilaterales del GAO	15	23	8	53%
Municipios con Riesgo Alto por Acciones unilaterales del GAO	5	7	2	40%
Total	69	95	26	38%



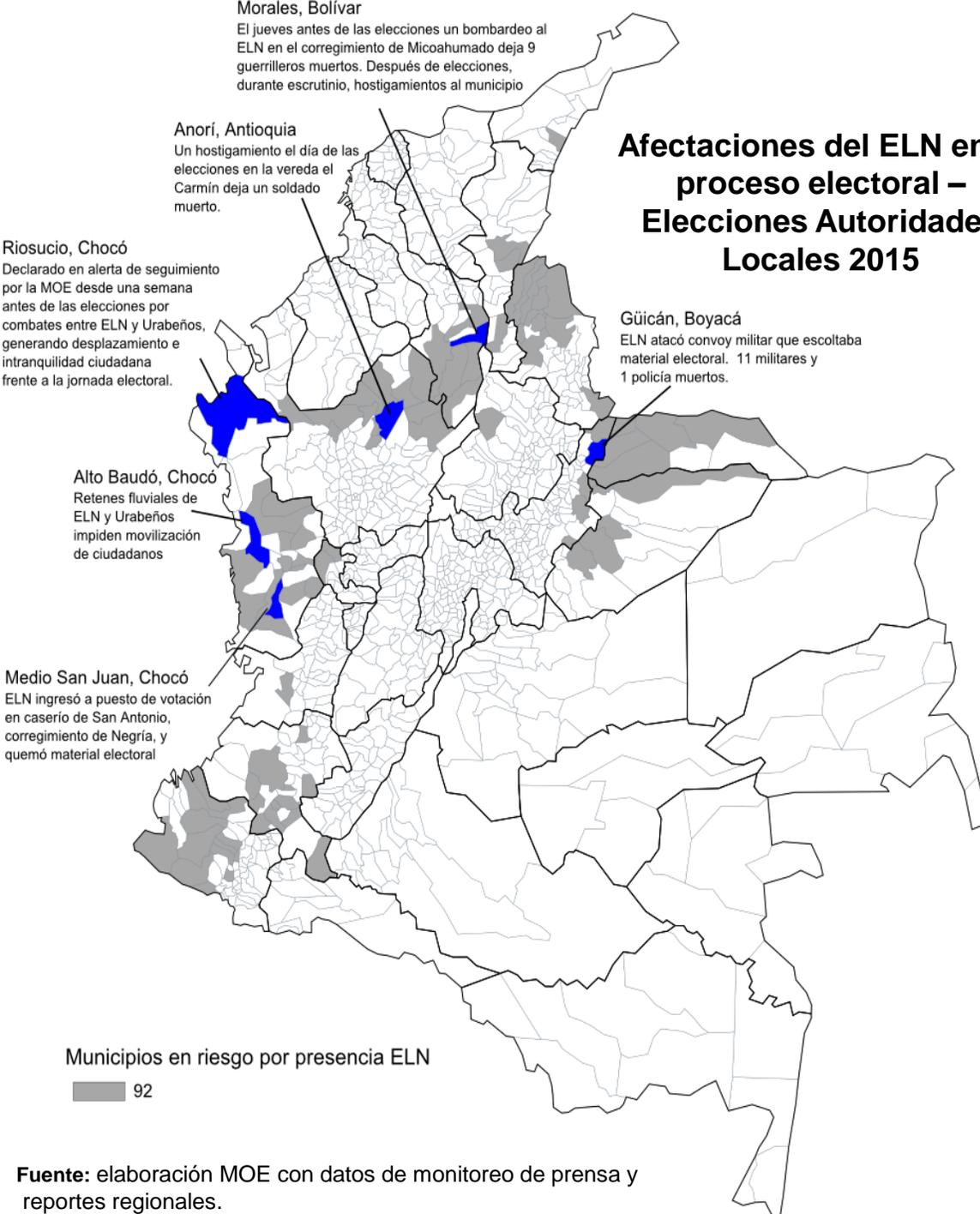
Mapa de Vacíos FARC

Este mapa muestra los 199 municipios en los que se tuvo registro de la presencia armada de la guerrilla de las FARC en 2016, antes del proceso de desmovilización.

Los 199 municipios están categorizados dependiendo si en ellos actualmente hace presencia el Estado a través de los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial, otros grupos armados ilegales como los GAO o el ELN, y se señalan los casos en que ni el Estado con PDET ni estos grupos ilegales están en el territorio.



Afectaciones del ELN en el proceso electoral – Elecciones Autoridades Locales 2015



Grupos armados ilegales y el ataque a las elecciones

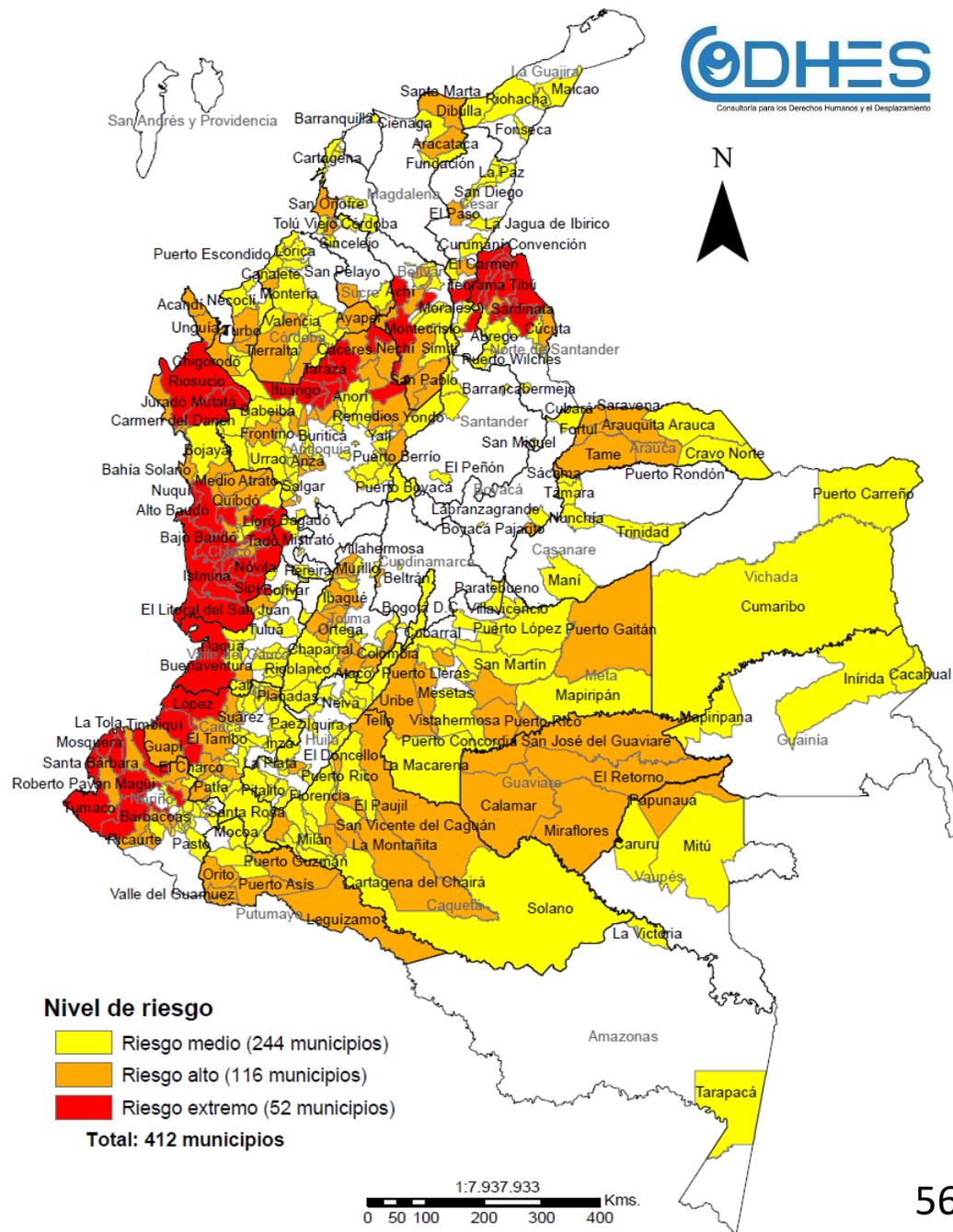
Para las **elecciones de 2014**, cuando este grupo y las FARC habían declarado un cese al fuego, para la **segunda vuelta presidencial** del 15 de junio de 2014 el ELN declaró un paro armado en el departamento de Chocó en los municipios de **Istmina, Alto Baudó, Medio San Juan, Sipí, Novita, Tadó, Lloró y Bagadó**. En estos municipios opera el Frente de Guerra Occidental de esta guerrilla. Se realizaron acciones como destrucción de material electoral, bloqueos y zozobra que impidió el libre desplazamiento en los municipios.

Acciones armadas del ELN tras la ruptura del cese al fuego en enero 9 de 2018

#	Departamento	#	Municipio	Hecho
1	Antioquia	1	Cáceres	Enfrentamiento con el Clan del Golfo
		2	Valdivia	Enfrentamiento fuerza pública
2	Arauca	3	Arauca	Asesinato a miembro d la fuerza pública
		4	Arauquita	Asesinato a miembro d la fuerza pública
		5	Fortul	Ataque a batallón
		6	Saravena	Ataque a infraestructura
3	Atlántico	7	Barranquilla	Ataque estación policía
		8	Soledad	Ataque estación policía
4	Bolívar	9	Santa Rosa del Sur	Ataque a estación policía
5	Boyacá	10	Paya	Enfrentamiento fuerza pública
		11	Pisba	Enfrentamiento fuerza pública
		12	Cubará	Ataque a infraestructura
6	Casanare	13	Aguazul	Ataque a infraestructura
7	Chocó	14	Carmen del Darién	Combate ELN-Gaitanistas
		15	Riosucio	Ataque estación policía
8	Nariño	16	Cumbal	Combate entre FARC-ELN
		17	Magüi Payán	Enfrentamiento con disidencias de las FARC
		18	Policarpa	Combate entre FARC-ELN
9	Norte de Santander	19	Chitagá	Enfrentamiento fuerza pública
		20	El Tarra	Ataque a fuerza pública
		21	Teorama	Hostigamiento fuerza pública

3.1 Riesgo por Desplazamiento forzado

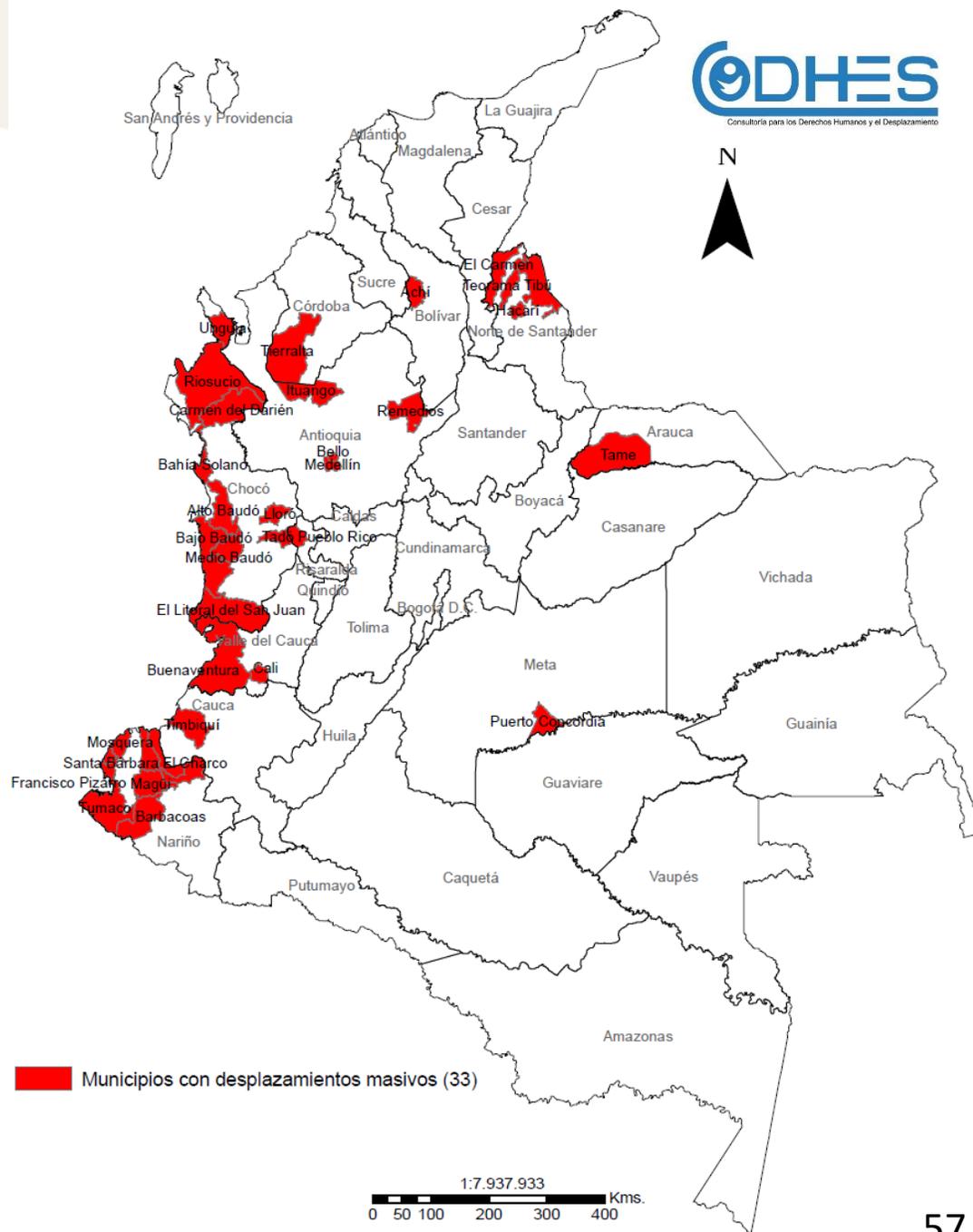
Desplazamiento Forzado				
Tipo de Riesgo	Año 2014	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Riesgo medio por Desplazamiento forzado	186	244	58	31%
Riesgo alto por Desplazamiento forzado	140	116	-24	-17%
Riesgo Extremo por Desplazamiento forzado	71	52	-19	-27%
Total	397	412	15	4%



3.2 Riesgo por desplazamiento masivo

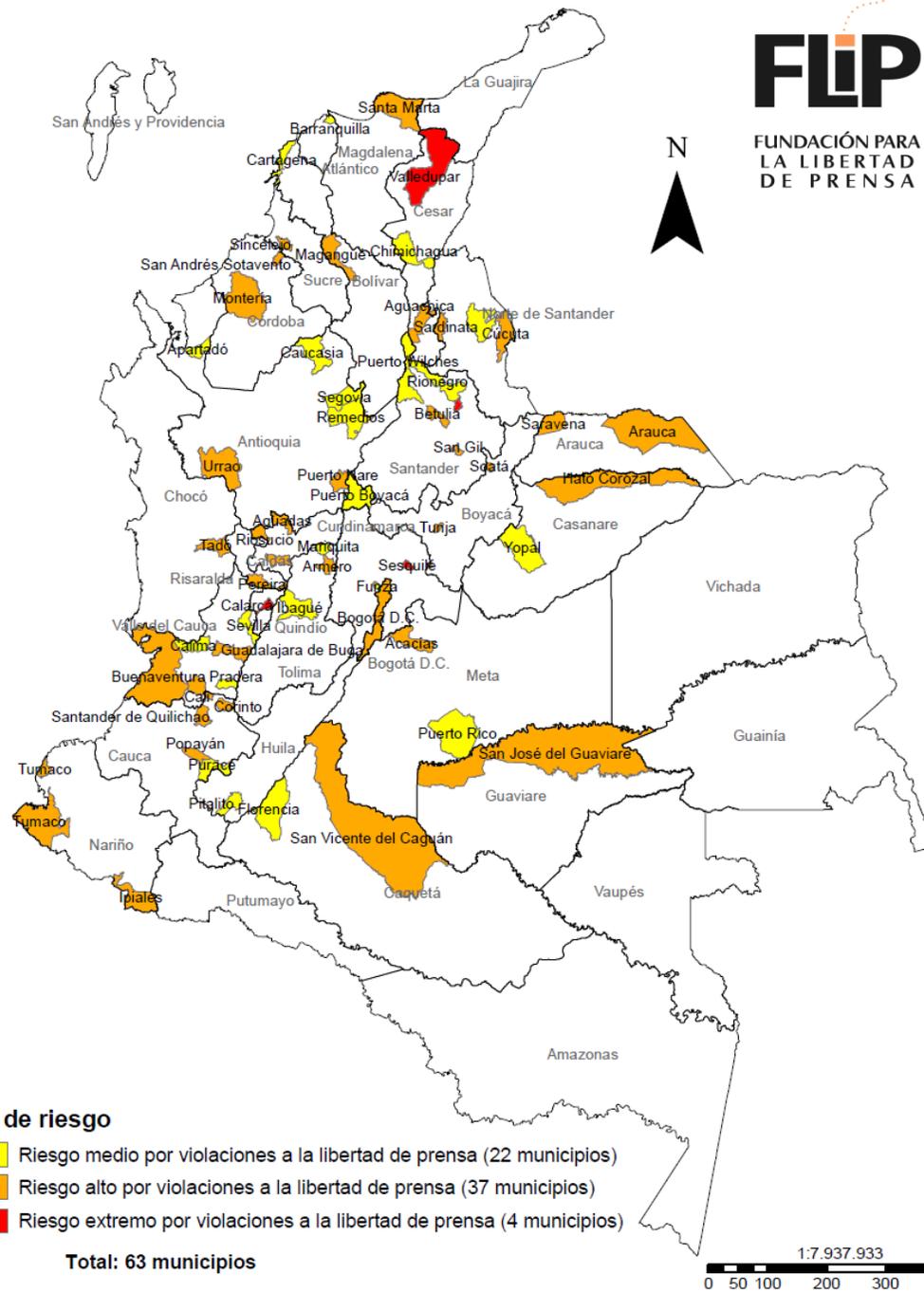
(Eventos en los que resultan desplazados simultáneamente más de 15 personas o 3 familias.)

Desplazamiento Masivo				
Tipo de Riesgo	Año 2014	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Municipios con Desplazamiento Masivo	47	33	-14	-30%
Total	47	33	-14	-30%



4.1 Riesgo por violaciones a la Libertad de prensa

Violaciones a la Libertad de prensa				
Tipo de Riesgo	Año 2014	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Riesgo medio por Violaciones a la Libertad de prensa	11	22	11	100%
Riesgo alto por Violaciones a la Libertad de prensa	8	37	29	363%
Riesgo Extremo por Violaciones a la Libertad de prensa	6	4	-2	-33%
Total	25	63	38	152%

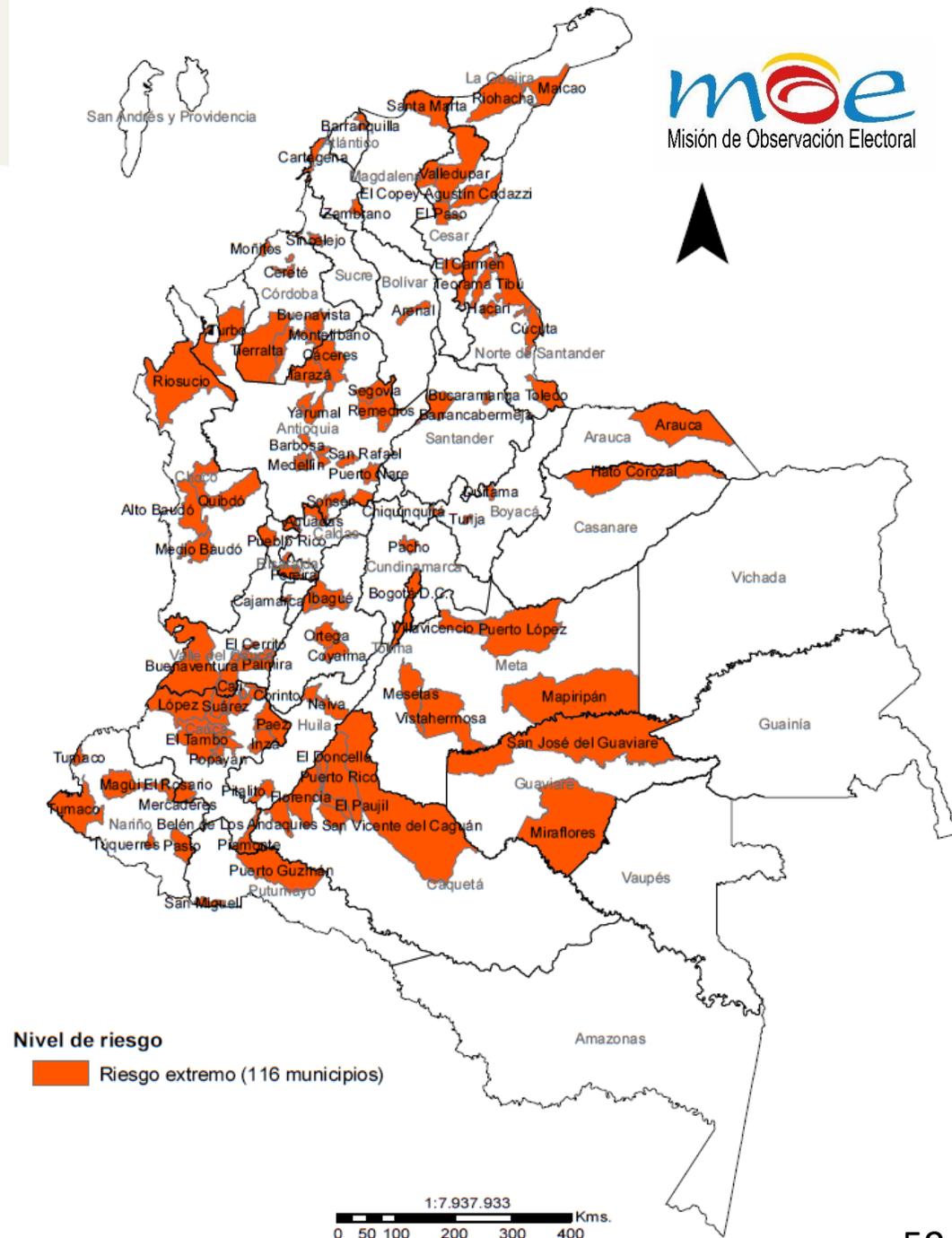


5.1 Riesgo por violencia contra líderes políticos, sociales y comunales

Violencia Política				
Tipo de Riesgo	Año 2015	Año 2018	Variación	Variación Porcentual
Riesgo Extremo por Violencia Política*	52	116	64	123%

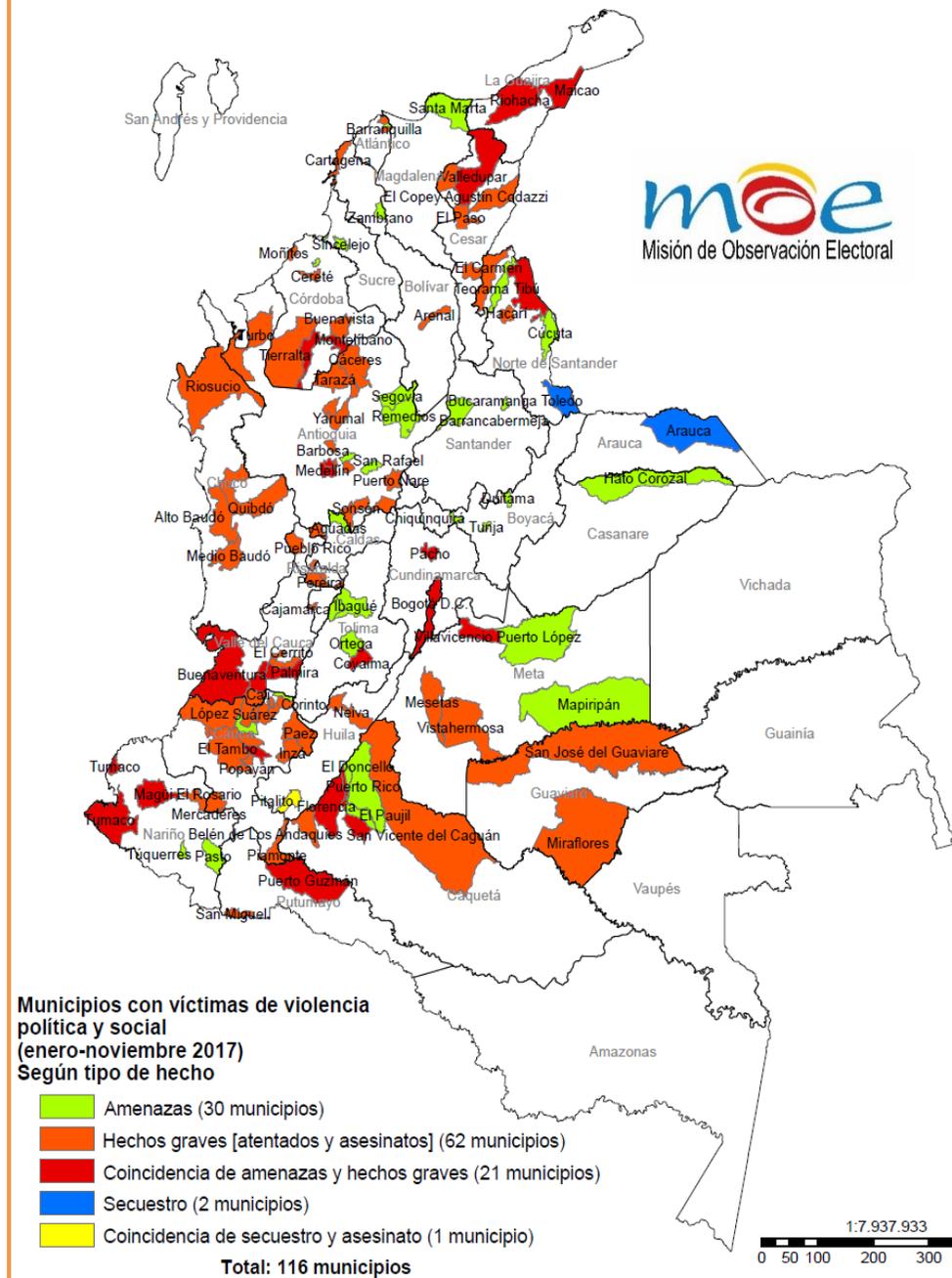
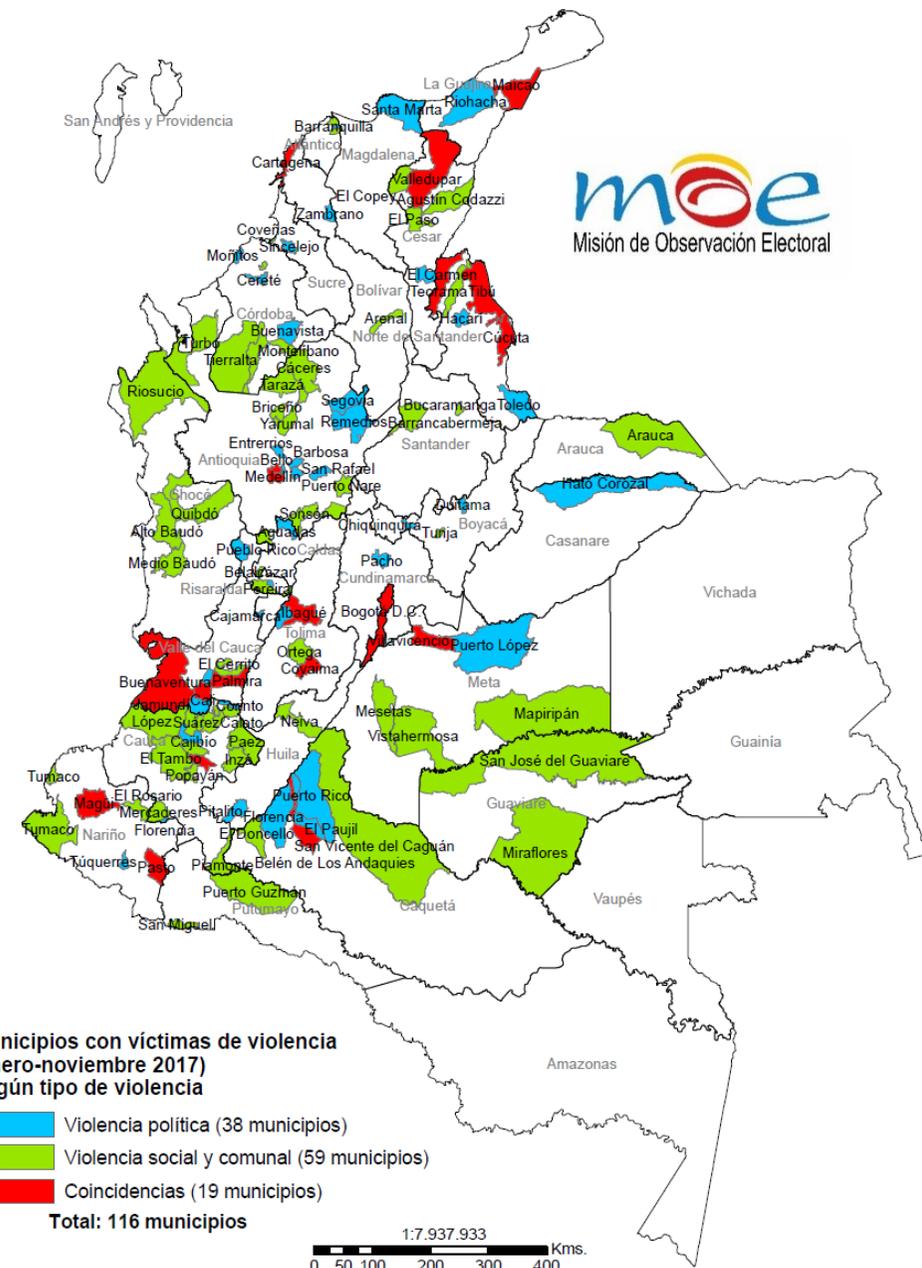
*El Observatorio de violencia política y social de la MOE lleva un registro permanente de todas las amenazas, secuestros, desapariciones, atentados y asesinatos en contra de candidatos, altos funcionarios de todos los niveles territoriales.

A partir de 2016 se registran también estas formas de violencia en contra de personas que ejercen rol de liderazgo en organizaciones sociales y a miembros electos de Juntas de Acción Comunal.



Mapa de Violencia política por tipo de violencia

Mapa de violencia política por tipo de hecho



Número y proporción de líderes víctimas de violencia febrero 2017 - enero 2018

Tipo de liderazgo		Tipo de hecho violento				Total de víctimas	% por tipo de liderazgo
		Amenaza	secuestro	Atentado	Asesinato		
Político	Número de víctimas	70	2	21	17	110	40%
	% por tipo de hecho	64%	2%	19%	15%		
Social	Número de víctimas	42	0	19	52	113	41%
	% por tipo de hecho	37%	0%	17%	46%		
Comunal	Número de víctimas	4	0	6	40	50	18%
	% por tipo de hecho	8%	0%	12%	80%		
Total de víctimas	Total general	116	2	46	109	273	100%
	% por tipo de hecho	42%	1%	17%	40%	100%	

Fuente y cálculos: Observatorio de Violencia Política y Social – MOE

Violencia contra líderes políticos, sociales y comunales

11 de diciembre a 31 de enero

Número y proporción de líderes víctimas de violencia durante la campaña electoral 2018

Tipo de liderazgo		Tipo de hecho violento			Total de víctimas	% por tipo de liderazgo
		Amenaza	Atentado	Asesinato		
Político	Número de víctimas	12	8	4	24	39%
	% por tipo de hecho	50%	33%	17%		
Social	Número de víctimas	7	2	14	23	37%
	% por tipo de hecho	30%	9%	61%		
Comunal	Número de víctimas	1	1	13	15	24%
	% por tipo de hecho	7%	7%	87%		
Total de víctimas	Total de víctimas	20	11	31	62	
	% por tipo de hecho	32%	18%	50%	100%	

Fuente y cálculos: Observatorio de Violencia Política y Social - MOE

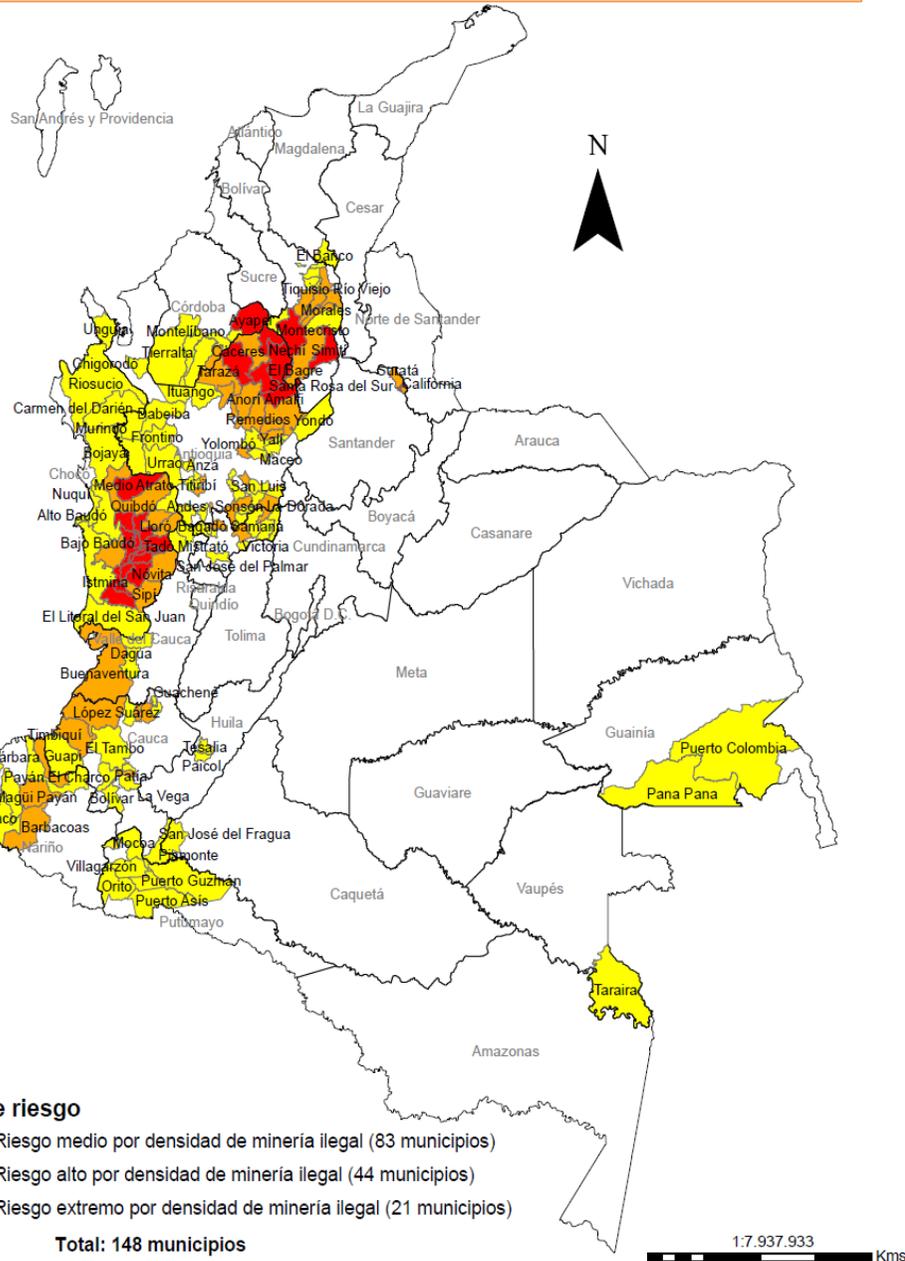
Proporción de la violencia contra líderes en territorios del posconflicto (170 municipios priorizados para la implementación del Acuerdo de Paz)

Territorio	Amenaza	Atentado	Asesinato	Total víctimas
Total víctimas a nivel nacional	20	11	31	62
Víctimas en territorios del posconflicto	2	3	17	22
% en territorios del posconflicto	10%	27%	55%	35%

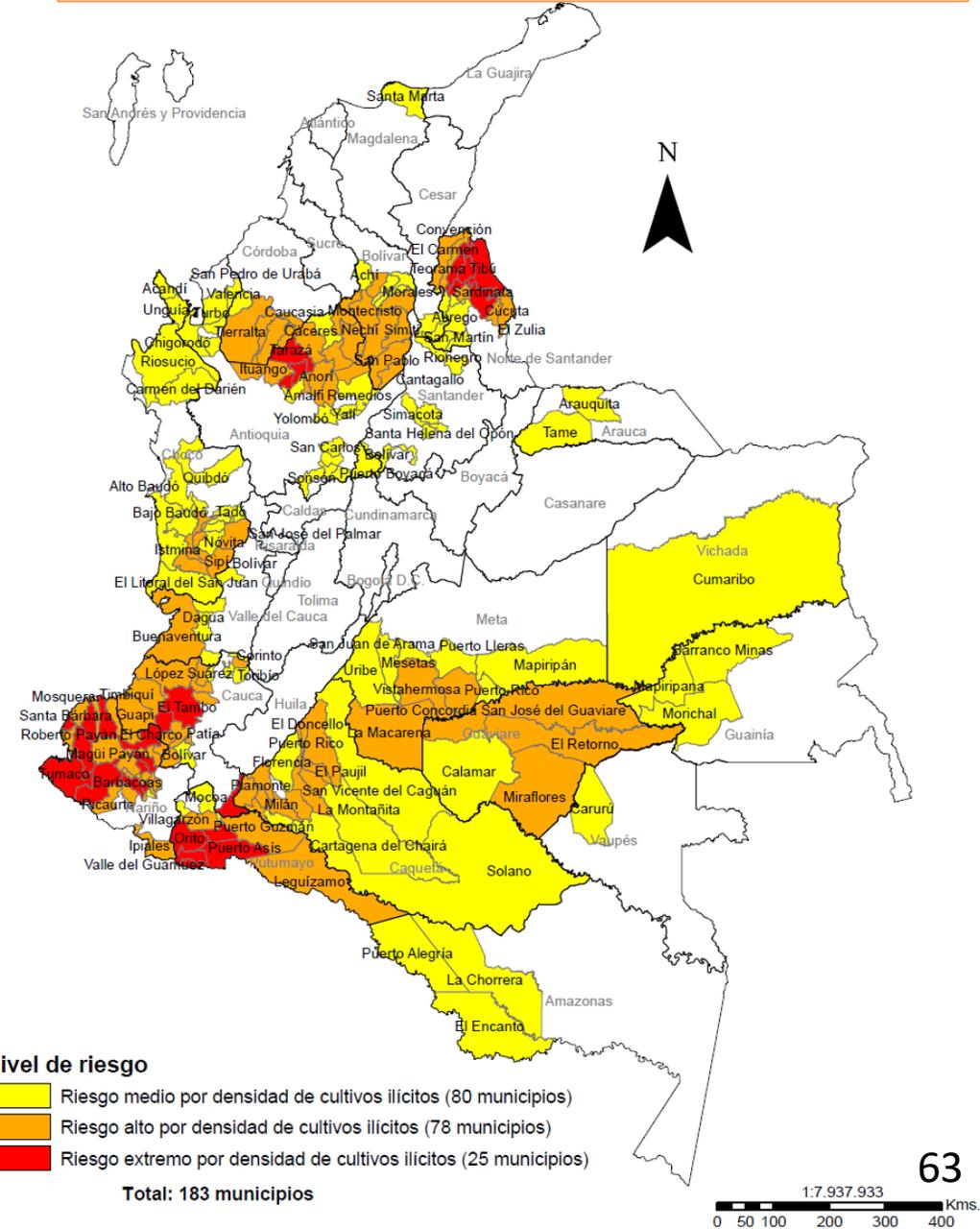
Fuente y cálculos: Observatorio de Violencia Política y Social – MOE

6.1 Economías ilegales

Riesgo por densidad de Cultivos Ilícitos [2016]

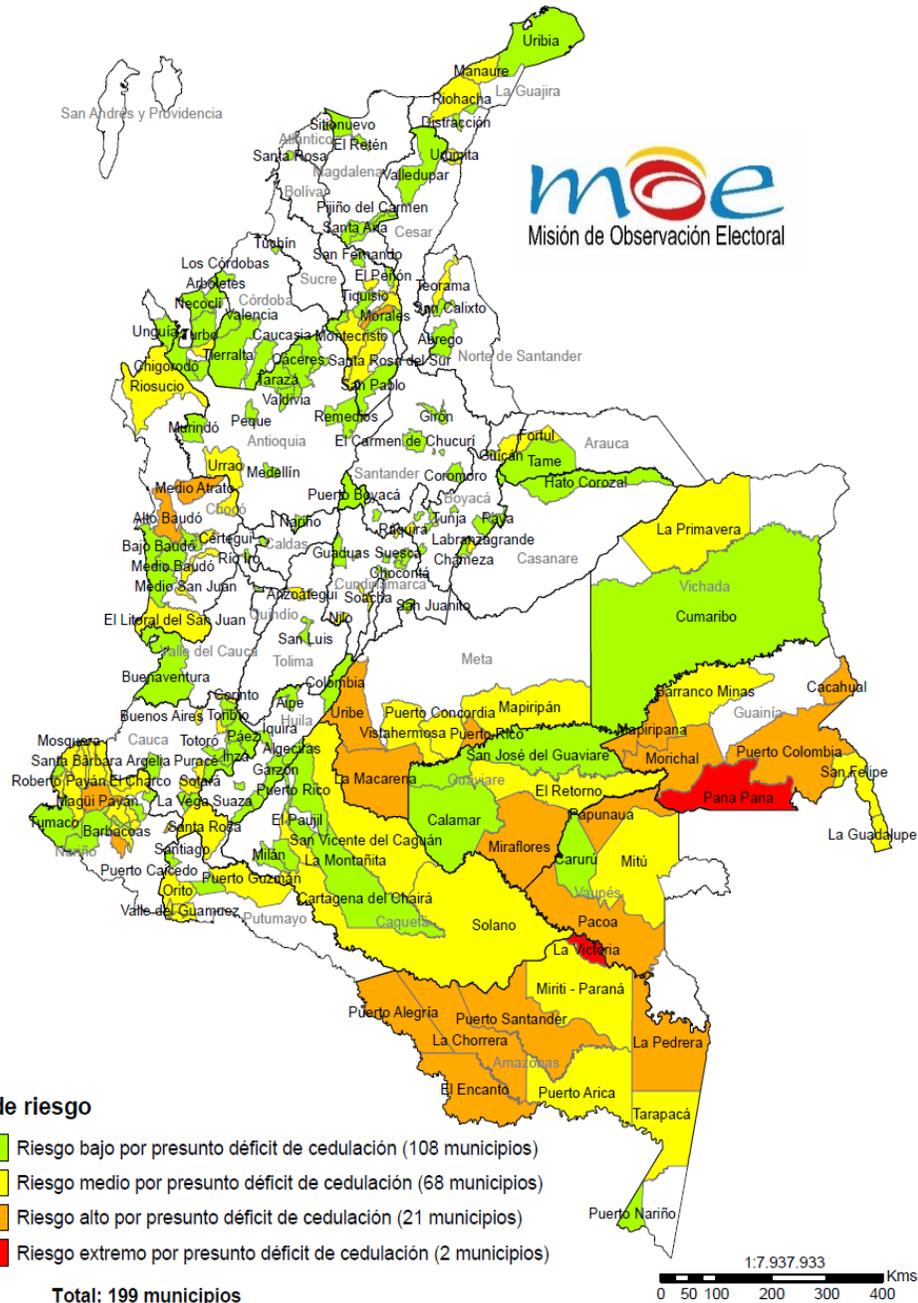


Riesgo por densidad de Minería Ilegal [2015]



Fuente: Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito

Riesgo por déficit de cedulación



Riesgo por dificultad de acceso a puestos de votación

