



Anexo. Tablas de Departamentos y Municipios Grandes que podrían contar con segunda vuelta para elecciones locales.

De acuerdo con la reforma en curso legislativo que busca instaurar la segunda vuelta en la elección del alcalde la Bogotá D.C. por medio de la cual, se esgrime un argumento tendiente a la búsqueda de legitimidad en la elección del segundo cargo de elección popular más importante del país, la MOE aprecia que en busca de garantizar el principio de una elección legítima, la situación descrita en la reforma que esta en el congreso se replica no solo en la Capital, sino en diversas gobernaciones y municipios de gran importancia estratégica en todo el territorio nacional. Los cuales están descritos en las tablas a continuación.

Modelo departamentos que tendrían segunda vuelta con la reforma en curso legislativo								
#	Departamento	Votos válidos	Total Votos	Ganador	Votos segundo	Diferencia	Porcentual	Porcentaje del Ganador sobre válidos
1	Antioquia	2.073.680	2.387.248	819.389	613.075	206.314	10%	40%
2	Santander	990.341	1.061.527	313.119	231.254	81.865	8%	32%
3	Atlántico	916.069	1.065.777	350.114	343.291	6.823	1%	38%
4	Córdoba	697.925	839.282	345.435	298.377	47.058	7%	49%
5	Tolima	545.144	629.030	228.952	224.716	4.236	1%	42%
6	Cauca	481.468	562.194	205.720	160.775	44.945	9%	43%
7	Sucre	424.173	483.031	207.383	185.577	21.806	5%	49%
8	Meta	419.284	445.782	125.233	113.892	11.341	3%	30%
9	Risaralda	387.871	436.342	185.138	147.681	37.457	10%	48%
10	Caquetá	143.406	157.844	42.127	37.274	4.853	3%	29%
11	San Andrés	24.286	24.909	6.626	5.697	929	4%	27%
12	Guainía	14.462	15.107	5.453	4.444	1.009	7%	38%

Fuente: Cálculos MOE con datos RNEC 2015



Modelo Ciudades grandes que tendrían segunda vuelta con la reforma en curso legislativo

#	Municipio	Depto	Votos Validos	Total votos	Votos ganador	Votos Segundo	Diferencia en votos	Dif Porcentual	Porcentaje ganador
1	Bogotá D.C.	Bogotá D.C.	2.730.572	2.810.832	906.058	778.764	127.294	4,7%	33,2%
2	Medellín	Antioquia	687.516	736.339	246.221	236.632	9.589	1,4%	35,8%
3	Cartagena	Bolívar	339.611	379.308	127.440	100.358	27.082	8,0%	37,5%
4	Cúcuta	Norte de Santander	289.918	308.618	102.936	87.441	15.495	5,3%	35,5%
5	Bucaramanga	Santander	268.227	281.911	77.275	72.944	4.331	1,6%	28,8%
6	Ibagué	Tolima	207.373	222.669	63.761	51.619	12.142	5,9%	30,7%
7	Manizales	Caldas	168.709	182.609	49.466	44.255	5.211	3,1%	29,3%
8	Bello	Antioquia	147.573	159.836	54.543	53.251	1.292	0,9%	37,0%
9	Sincelejo	Sucre	128.069	139.976	58.344	48.529	9.815	7,7%	45,6%
10	Buenaventura	Valle del Cauca	113.358	123.565	33.564	25.872	7.692	6,8%	29,6%
11	Barrancabermeja	Santander	110.604	115.198	31.418	21.909	9.509	8,6%	28,4%
12	Tuluá	Valle del Cauca	85.846	91.485	29.664	22.041	7.623	8,9%	34,6%
13	Tunja	Boyacá	76.275	78.772	24.818	21.788	3.030	4,0%	32,5%
14	Tumaco	Nariño	61.057	64.022	21.153	18.354	2.799	4,6%	34,6%
15	Quibdó	Chocó	38.057	44.167	18.134	16.736	1.398	3,7%	47,6%
16	Arauca	Arauca	37.637	39.309	16.289	15.000	1.289	3,4%	43,3%
17	Inírida	Guainía	11.060	12.110	4.683	3.698	985	8,9%	42,3%
18	Puerto Carreño	Vichada	9.008	9.351	2.494	2.124	370	4,1%	27,7%

Fuente: Cálculos MOE con datos RNEC 2015

Así pues, es de importante para la MOE que de seguir adelante con esta reforma se piense por parte del Gobierno Nacional, así como del Congreso de la República que la falta de legitimidad de los mandatarios locales y regionales, no sólo es una situación presentada en Bogotá D.C., sino que podemos ver espejos de esta misma situación distribuidos por todo el país, lo cual lleva pensar que si la idea es dar más legitimidad a los periodos de autoridades locales, en cargos administrativos, la segunda vuelta debería extenderse a más municipios y departamentos que presentan escenarios similares.