

Resumen Ejecutivo

Mapas y factores de riesgo electoral

Elecciones de *autoridades locales*

Colombia
2019



INTRODUCCIÓN

Como en la antesala de cada elección de alcance nacional desde 2007, la Misión de Observación Electoral – MOE lanza los Mapas de Riesgo Electoral, elaborados junto con el Grupo Técnico de Mapas de Riesgo Electoral, coordinado por la MOE y conformado por más de 30 analistas e investigadores de 17 organizaciones sociales y universidades de todo el país.

Los Mapas de Riesgo Electoral 2019 nos muestran el panorama de un país que enfrenta las primeras elecciones de autoridades locales después de la firma del Acuerdo de Paz entre el Gobierno y las FARC en 2016. Nos acercamos a unas elecciones con enormes desafíos. La apertura democrática que deberían estar viviendo numerosas zonas históricamente impactadas por la guerra se enfrenta hoy al desafío de los “conflictos del posconflicto”.

MATRIZ DE RIESGOS ELECTORALES

Elecciones locales 2019



ESTRUCTURA DE LOS MAPAS DE RIESGO ELECTORAL 2019

(nivel de análisis municipal)

Variables activas

(hechos de violencia)

- ◆ Presencia de GAI (MOE)
- ◆ Acciones violentas de GAI
- ◆ Amedrentamientos GAI
- ◆ Desplazamiento forzado (CODHES)
- ◆ Desplazamiento masivo (CODHES)
- ◆ Violaciones a la libertad de prensa (FLIP)
- ◆ Víctimas de violencia política (MOE)

Grupos Armados Organizados-GAO
ELN
Disidencias FARC
EPL

▶ 3 Mapa de riesgo por factores de violencia

Variables pasivas

(atipicidades electorales)

- ◆ Participación electoral (U. Rosario)
- ◆ Variaciones de la participación electoral (U. Rosario)
- ◆ Diferencia atípica en la participación electoral entre los cargos a elegir (U. Rosario)
- ◆ Votos nulos (Uniandes)
- ◆ Tarjetones no marcados (Uniandes)
- ◆ Limitaciones a la competencia democrática reflejadas en dominio electoral (Javeriana)

▶ 2 Mapa de riesgo por factores indicativos de fraude electoral

1 Mapa consolidado de riesgo por coincidencia de factores indicativos de fraude electoral y de violencia

I

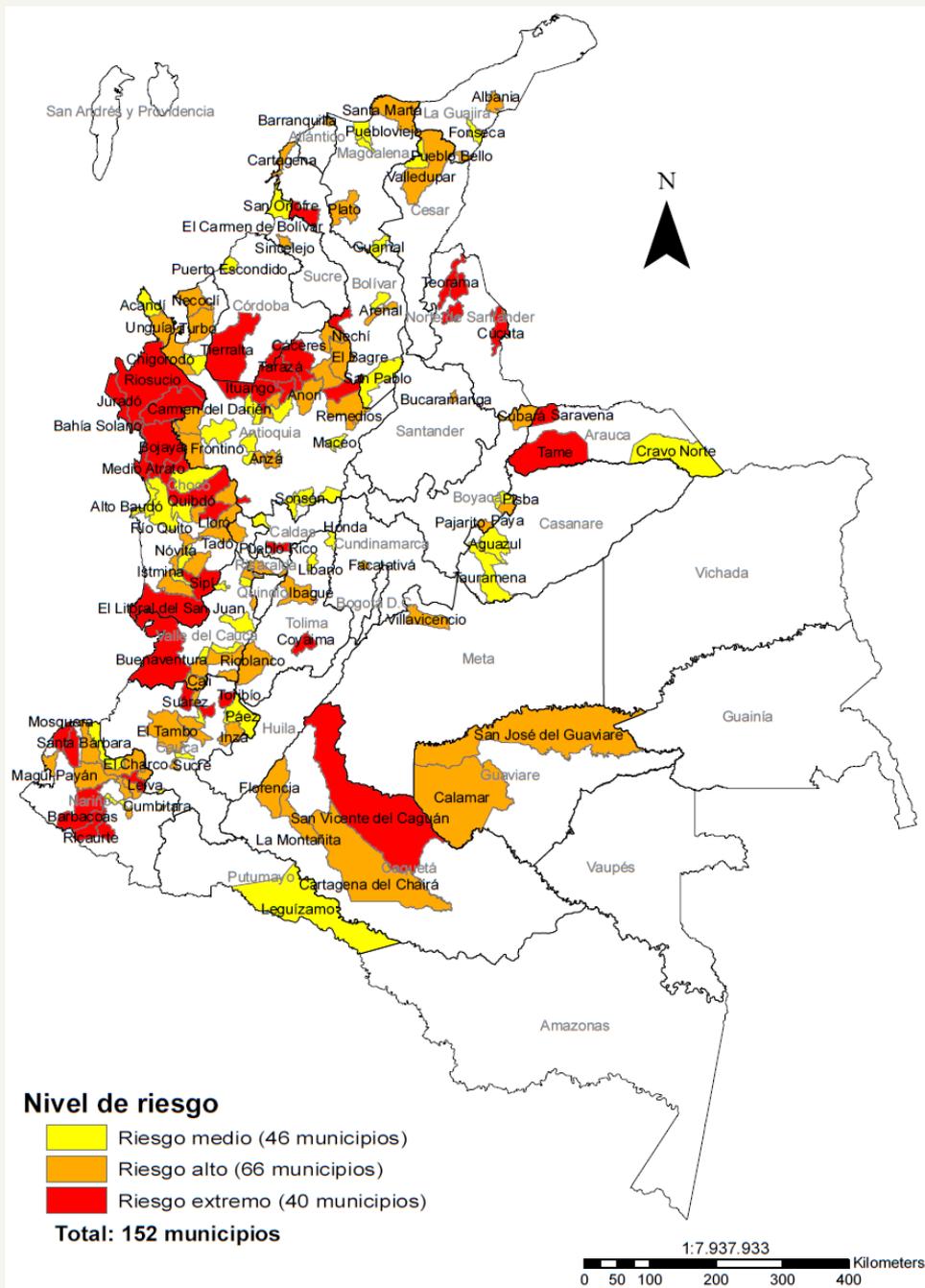
Municipios en riesgo electoral

Mapa consolidado de riesgo por
coincidencia de factores indicativos
de fraude electoral y de violencia.
Elecciones locales 2019

152 municipios a nivel nacional se encuentran en riesgo electoral por la confluencia de factores de fraude y de violencia (40 en riesgo extremo, 66 en riesgo alto, 46 en riesgo medio), en regiones como la Sierra Nevada de Santa Marta, Arauca, las cuencas del Guaviare, el Caguán y el Caquetá en la Azmazonía, la porción norte de Antioquia desde el Magdalena Medio hasta Urabá, el Pacífico y el Macizo colombiano.

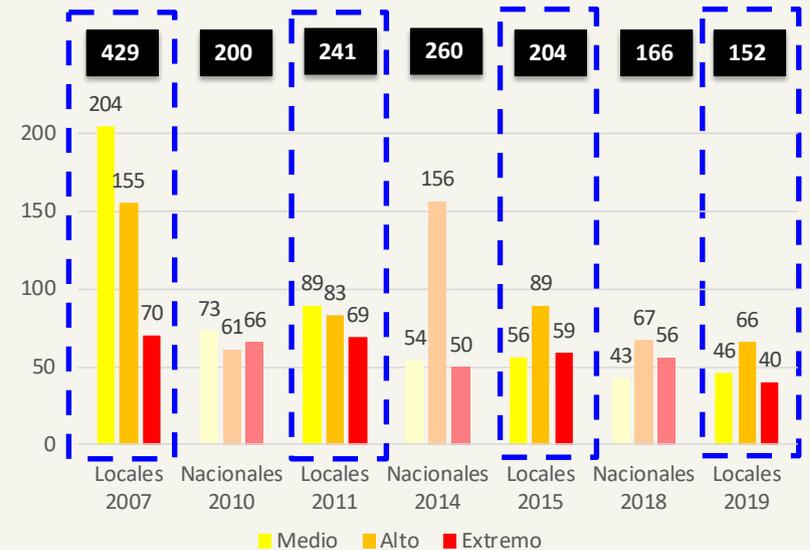
Si bien la MOE ha registrado un importante descenso del riesgo electoral desde 2007, preocupa ver un estancamiento en esa caída, que refleja que autoridades, partidos políticos, medios de comunicación y ciudadanía enfrentamos un momento crucial en el que se debe hacer el máximo esfuerzo para la consolidación del Estado de derecho y la Democracia en Colombia. El derecho fundamental a la participación política, pilar de nuestra democracia, debe garantizarse al máximo en todo el territorio nacional, y especialmente en las mencionadas regiones, pues la exclusión y el abandono de esas regiones han reproducido desde décadas atrás los círculos viciosos de violencia que nos impiden prosperar como nación.

El Mapa de Riesgo Electoral 2019 le presenta a todos los actores clave relacionados con las elecciones colombianas un análisis dividido en cinco partes: 1. Riesgo por factores indicativos de fraude, 2. Riesgo por factores de violencia, 3. Riesgo por factores indicativos de trashumancia electoral, 4. Análisis de contexto, cubriendo desde las barreras para la participación política de la mujer hasta la falta de acceso a los puestos de votación y el costo de las elecciones atípicas, y 5. Análisis regiones, con la lectura desde el territorio de los análisis regionales de la red de la MOE.



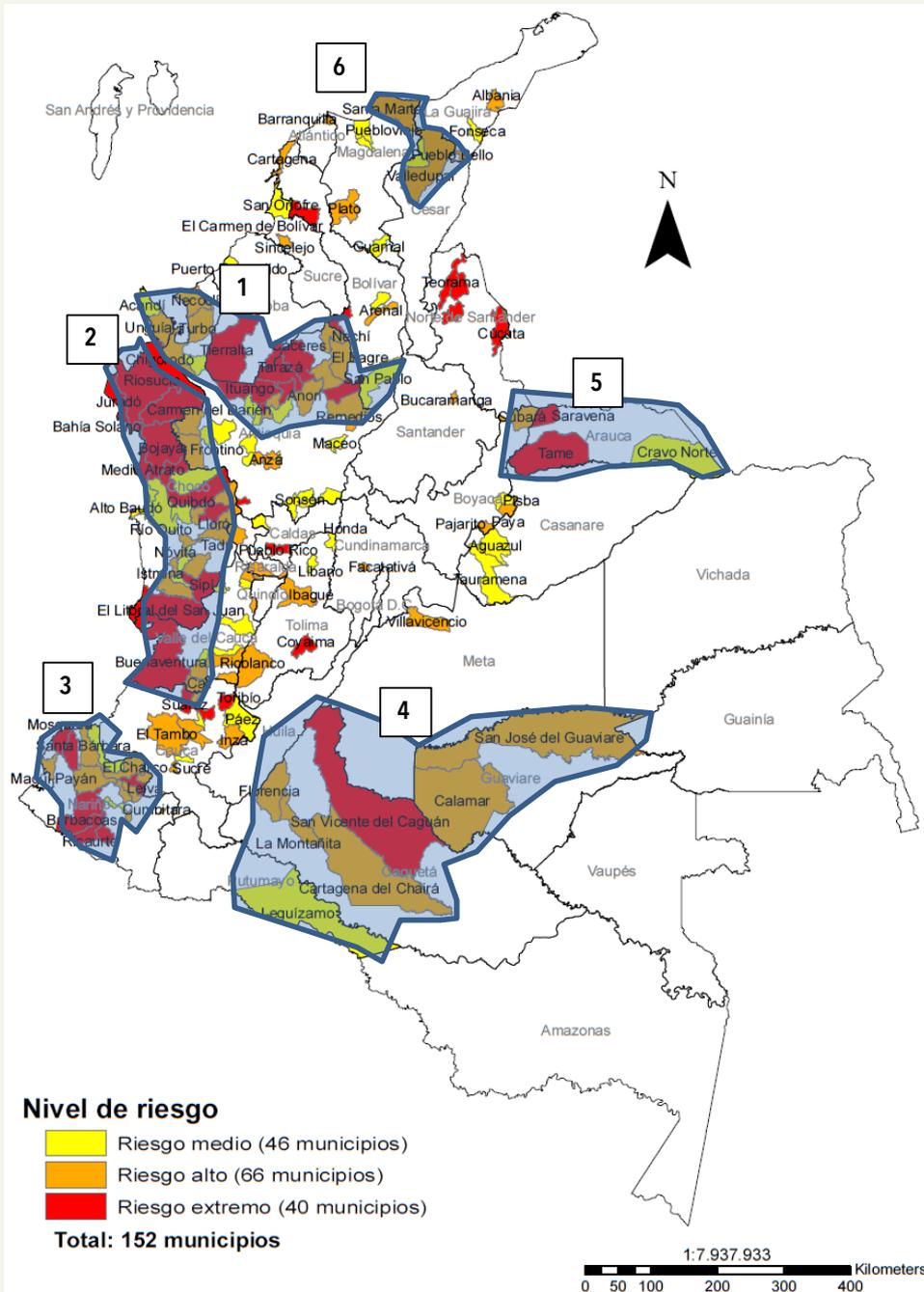
MAPA CONSOLIDADO DE RIESGO ELECTORAL

Riesgo por coincidencia factores indicativos de fraude electoral y de violencia - Elecciones nacionales 2019



Nivel de Riesgo	Locales 2015	Locales 2019	Diferencia del número de Municipios 2015 Vs 2019	Variación Porcentual 2015 Vs 2019
Medio	56	46	-10	-18%
Alto	89	66	-23	-26%
Extremo	59	40	-19	-32%
Total	204	152	-52	-25%

LAS REGIONES DEL RIESGO



1. El nudo de Paramillo en la frontera entre Córdoba y Antioquia y regiones aledañas:

- Bajo Cauca antioqueño
- Urabá antioqueño y chocono

2. La costa Pacífica

3. La costa Pacífica de Nariño

4. la Amazonía en dos zonas:

- 4.1 El territorio entre las cuencas de los ríos Guaviare y Caguán
- 4.2 El bajo Putumayo

5. Arauca

6. Sierra Nevada

DEPARTAMENTOS CON MAYOR RIESGO ELECTORAL 2019

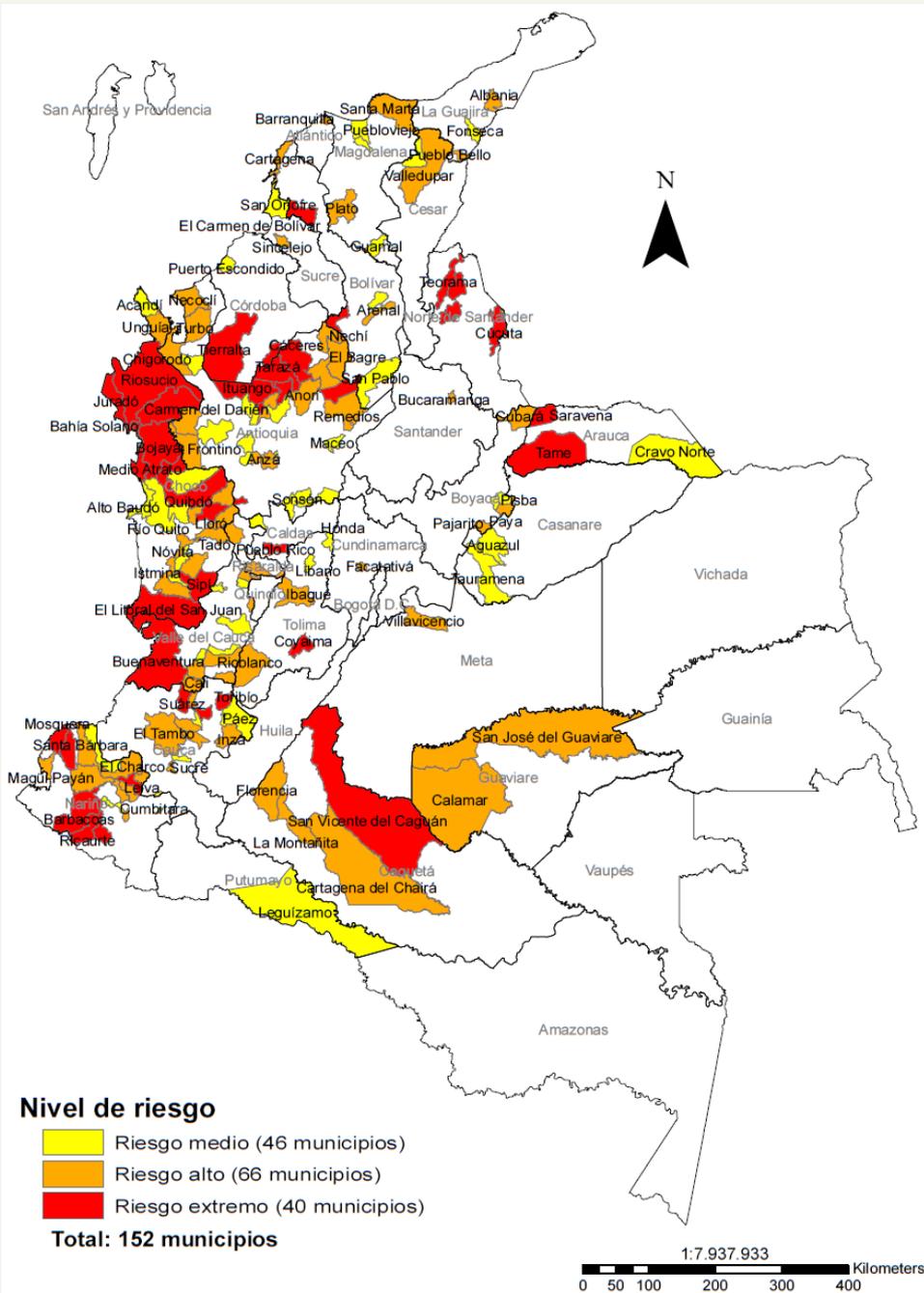
Riesgo por coincidencias de factores indicativos de fraude electoral y de violencia

#	Departamento	No. de municipios	Nivel de riesgo			Total de municipios en riesgo	Porcentaje del departamento en riesgo
			Medio	Alto	Extremo		
1	Chocó	30	6	7	9	22	73%
2	Guaviare	4		2		2	50%
3	Arauca	7	1		2	3	43%
4	Cauca	42	4	6	3	13	31%
5	Valle del Cauca	42	5	7	1	13	31%
6	Antioquia	125	11	14	7	32	26%
7	Caquetá	16		3	1	4	25%
8	Nariño	64	3	7	6	16	25%
9	La Guajira	15	1	2		3	20%
10	Magdalena	30	3	2		5	17%
11	Norte de Santander	40		1	5	6	15%
12	Risaralda	14		2		2	14%
13	Bolívar	46	2	2	2	6	13%
14	Tolima	47	2	2	1	5	11%
15	Casanare	19	2			2	11%
16	Córdoba	30	1		2	3	10%
17	Cesar	25	1	1		2	8%
Total nacional		1.122	46	66	40	152	14%

DEPARTAMENTOS CON MAYOR RIESGO ELECTORAL 2019

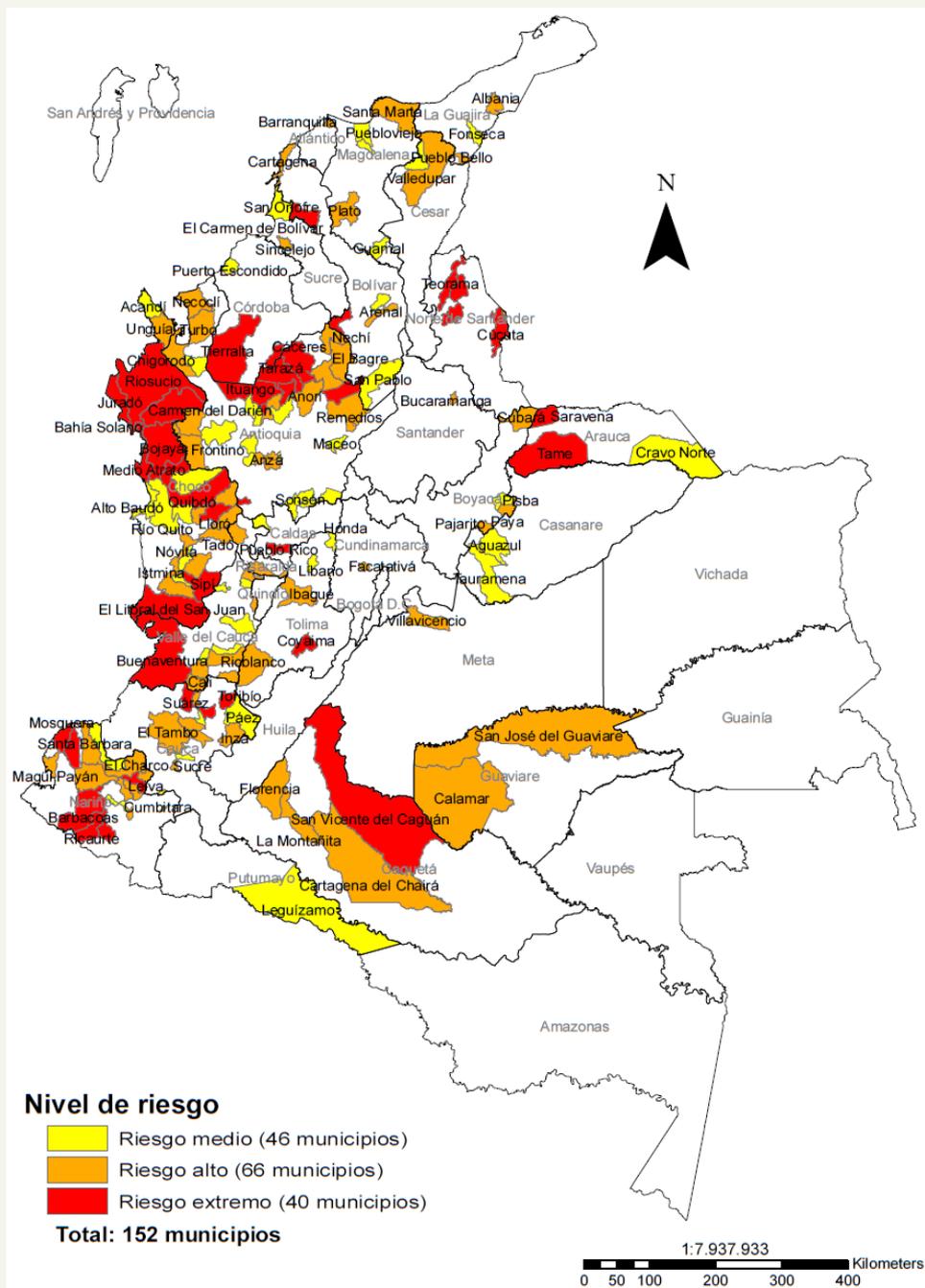
Riesgo por coincidencias de factores indicativos de fraude electoral y de violencia

#	Departamento	No. de municipios	Nivel de riesgo			Total de municipios en riesgo	Porcentaje del departamento en riesgo
			Medio	Alto	Extremo		
18	Putumayo	13	1			1	8%
19	Sucre	26	1	1		2	8%
20	Caldas	27	1		1	2	7%
21	Atlántico	23		1		1	4%
22	Meta	29		1		1	3%
23	Boyacá	123	1	3		4	3%
24	Santander	87		1		1	1%
25	Cundinamarca	116		1		1	1%
26	Amazonas	11				-	-
27	San Andrés	2				-	-
28	Bogotá D.C.	1				-	-
29	Guainía	9				-	-
30	Huila	37				-	-
31	Quindío	12				-	-
32	Vaupés	6				-	-
33	Vichada	4				-	-
Total nacional		1.122	46	66	40	152	14%



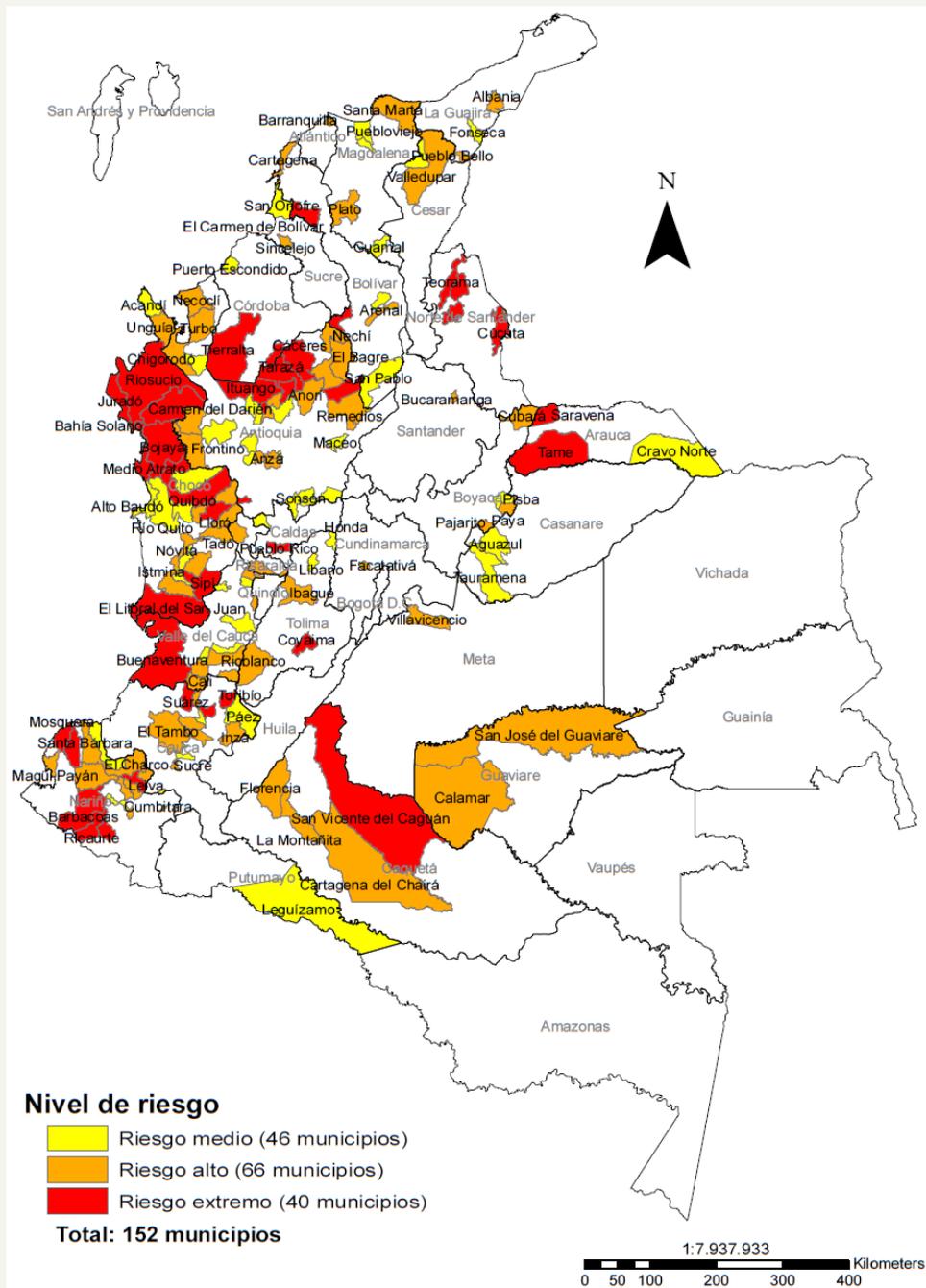
14 municipios que se mantienen en riesgo extremo entre 2015 y 2019

#	Departamento	Municipio
1	Antioquia [2 municipios]	Ituango
		Tarazá
2	Arauca [2 municipios]	Saravena
		Tame
3	Caldas [1 municipio]	Manizales
4	Caquetá [1 municipio]	San Vicente del Caguán
5	Cauca [2 municipios]	Suárez
		Toribío
6	Chocó [1 municipio]	Quibdó
7	Nariño [1 municipio]	Ricaurte
8	Norte de Santander [3 municipios]	Cúcuta
		El Tarra
		Hacarí
9	Valle del Cauca [1 municipio]	Buenaventura



12 municipios que pasan de no tener riesgo a tener riesgo extremo 2015 Vs 2019

#	Departamento	Municipio
1	Antioquia [3 municipios]	Betania
		Cáceres
		Segovia
2	Bolívar [1 municipios]	San Jacinto del Cauca
3	Córdoba [1 municipio]	Tierralta
4	Chocó [3 municipios]	Bahía Solano
El Litoral del San Juan		
Juradó		
5	Nariño [2 municipios]	Barbacoas
		Mosquera
6	Norte de Santander [1 municipio]	Teorama
7	Tolima [1 municipio]	Coyaima



14 municipios donde el nivel de riesgo aumenta a extremo entre 2015 y 2019

#	Departamento	Municipio
1	Antioquia [2 municipios]	Toledo
		Valdivia
2	Bolívar [1 municipios]	El Carmen de Bolívar
3	Cauca [1 municipio]	Caldono
4	Córdoba [1 municipio]	San José de Uré
5	Chocó [5 municipios]	Bojayá
		Carmen del Darién
		Lloró
		Riosucio
		Sipí
6	Nariño [3 municipios]	El Rosario
		Mallama
		Olaya Herrera
7	Norte de Santander [1 municipio]	La Playa

II

Municipios en riesgo de fraude

Mapa de riesgo por factores indicativos de fraude electoral en Elecciones Regionales 2019

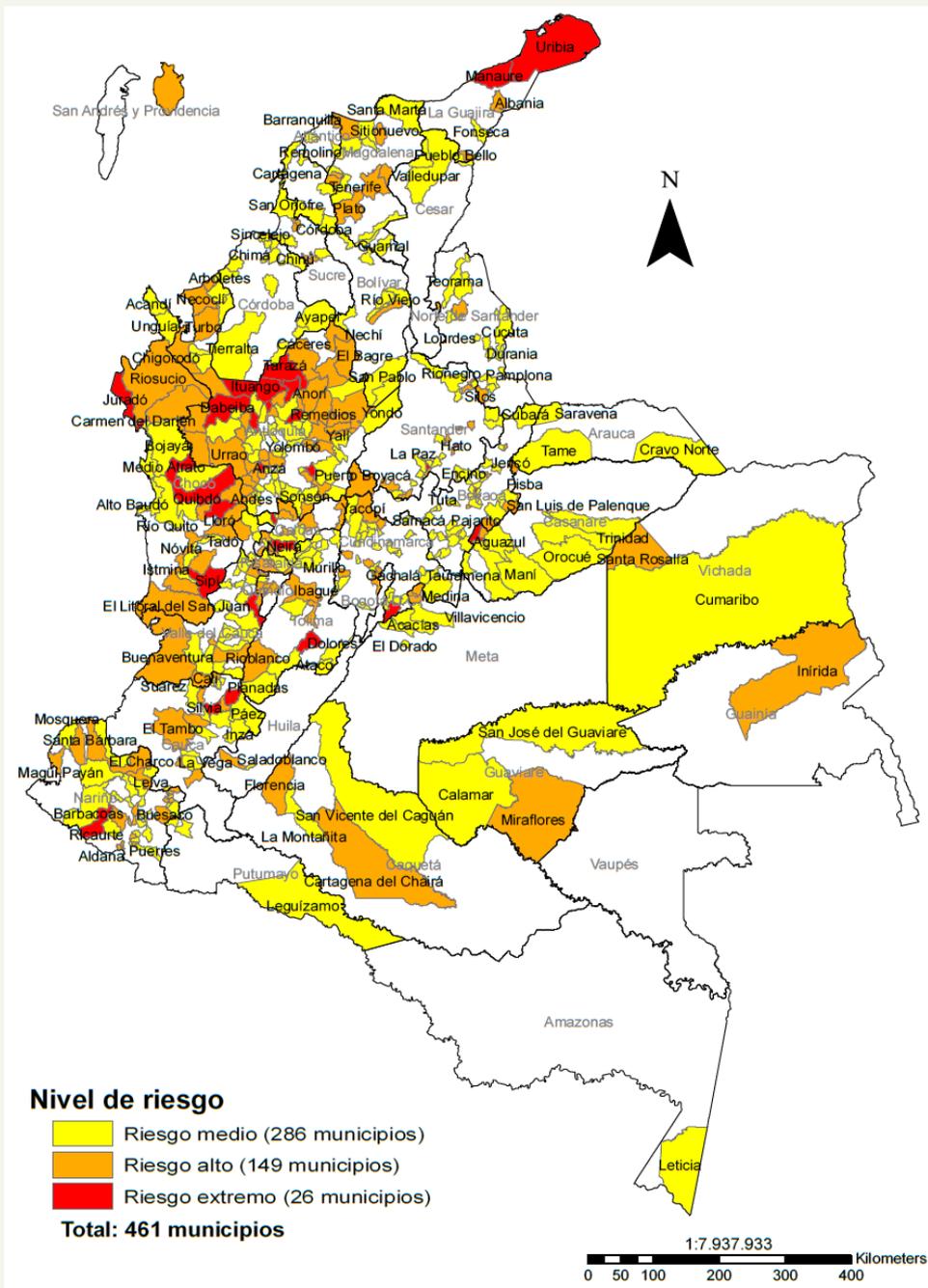
La MOE ha identificado 461 municipios en riesgo por factores indicativos de fraude electoral (26 en riesgo extremo, 149 en alto y 286 en medio), y otros 466 municipios en riesgo por factores indicativos de trashumancia electoral (97 en extremo, 187 en alto y 182 en medio).

En 193 municipios del país convergen tanto los indicios de trashumancia como de fraude, es decir, coinciden las atipicidades antes de las elecciones y los resultados anómalos el día de las elecciones.

Estas cifras reflejan la progresiva sofisticación del fraude electoral.

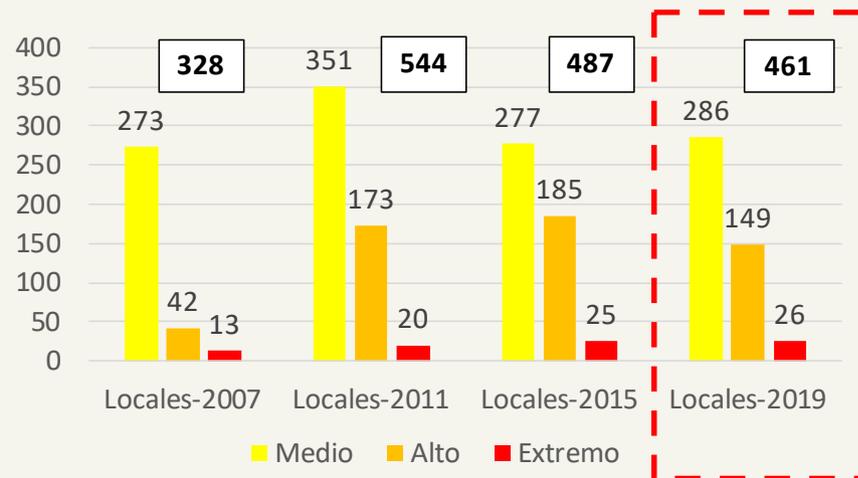
Hace poco más de una década fenómenos como la parapolítica manipulaban la democracia colombiana causando grotescas distorsiones sobre los resultados electorales. Hoy, la preparación del fraude puede involucrar procesos como la inscripción de cédulas, que inician un año antes de las elecciones, así como la recolección de firmas para avalar a candidatos por fuera de los partidos. El análisis de los procesos electorales que suceden meses atrás de la votación permite anticiparse a las nuevas formas, más sutiles, de cometer los fraudes.

De igual modo, los municipios detectados por con atipicidades en los resultados electorales brindan pistas valiosas para seguir abriendo la caja negra de los escrutinios, el confuso procedimiento de conteo y sumatoria de los votos que en Colombia tarda meses y durante el cual aún se ciernen grandes sombras de duda e ilegitimidad, pero en lo cual la MOE ha trabajado de la mano con las autoridades.



RIESGO POR FACTORES INDICATIVOS DE FRAUDE ELECTORAL

Número de municipios con riesgo de fraude de las elecciones locales 2019



Nivel de Riesgo	Municipios en Riesgo Locales 2015	Municipios en Riesgo Locales 2019	Diferencia del número de Municipios 2015 Vs 2019	Variación Porcentual 2015 Vs 2019
Medio	277	286	9	3,2%
Alto	185	149	-36	-19,5%
Extremo	25	26	1	4,0%
Total	487	461	26	-5,3%

DEPARTAMENTOS CON MAYOR RIESGO DE FRAUDE 2019

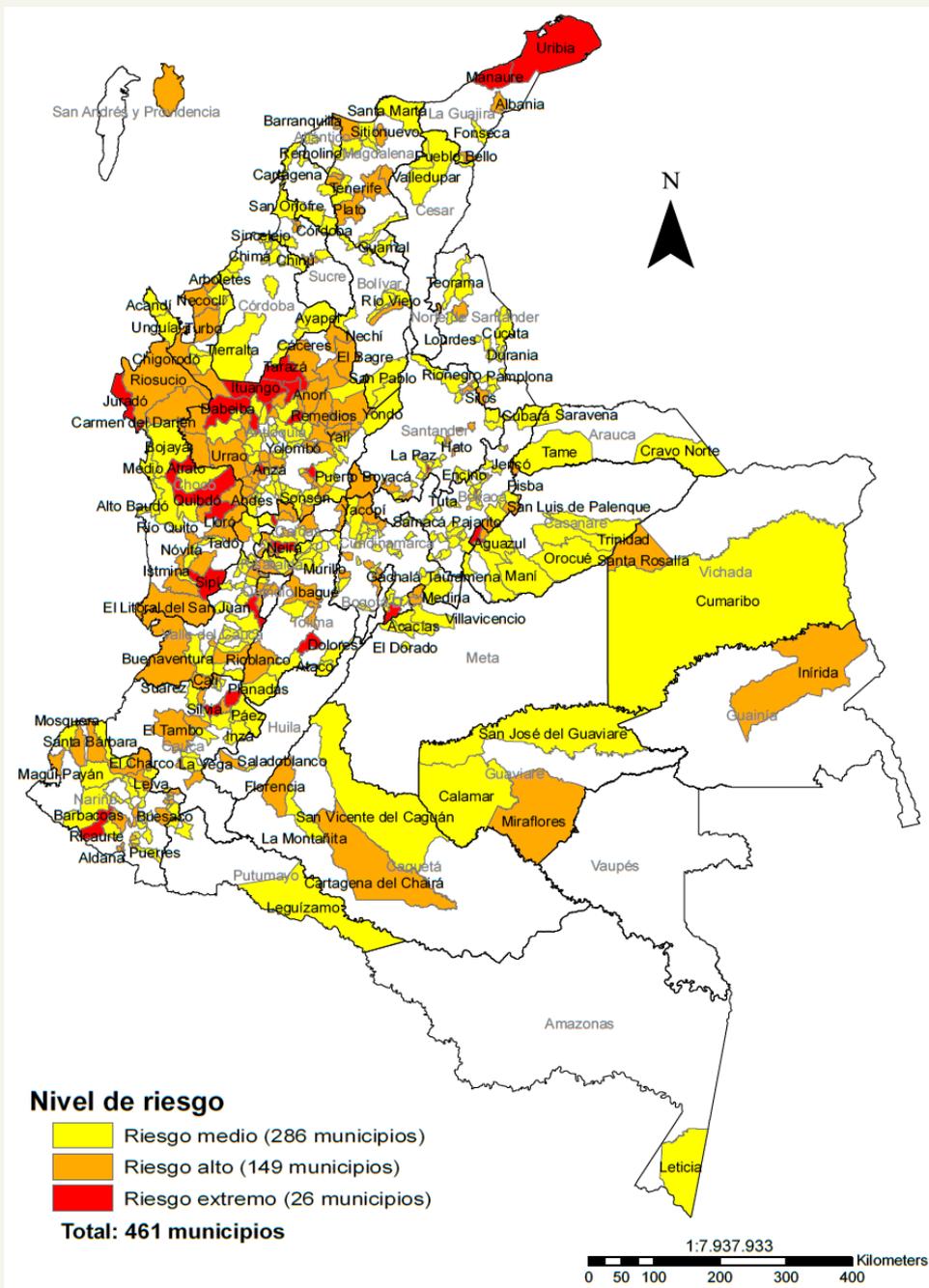
Número de municipios con riesgo de fraude en elecciones locales 2019

#	Departamento	No. de municipios	Nivel de riesgo			Total de municipios en riesgo	Porcentaje del departamento en riesgo
			Medio	Alto	Extremo		
1	Chocó	30	6	7	9	22	73%
2	Guaviare	4		2		2	50%
3	Arauca	7	1		2	3	43%
4	Cauca	42	4	6	3	13	31%
5	Valle del Cauca	42	5	7	1	13	31%
6	Antioquia	125	11	14	7	32	26%
7	Caquetá	16		3	1	4	25%
8	Nariño	64	3	7	6	16	25%
9	La Guajira	15	1	2		3	20%
10	Magdalena	30	3	2		5	17%
11	Norte de Santander	40		1	5	6	15%
12	Risaralda	14		2		2	14%
13	Bolívar	46	2	2	2	6	13%
14	Tolima	47	2	2	1	5	11%
15	Casanare	19	2			2	11%
16	Córdoba	30	1		2	3	10%
17	Cesar	25	1	1		2	8%
Total nacional		1.122	46	66	40	152	14%

DEPARTAMENTOS CON MAYOR RIESGO DE FRAUDE 2019

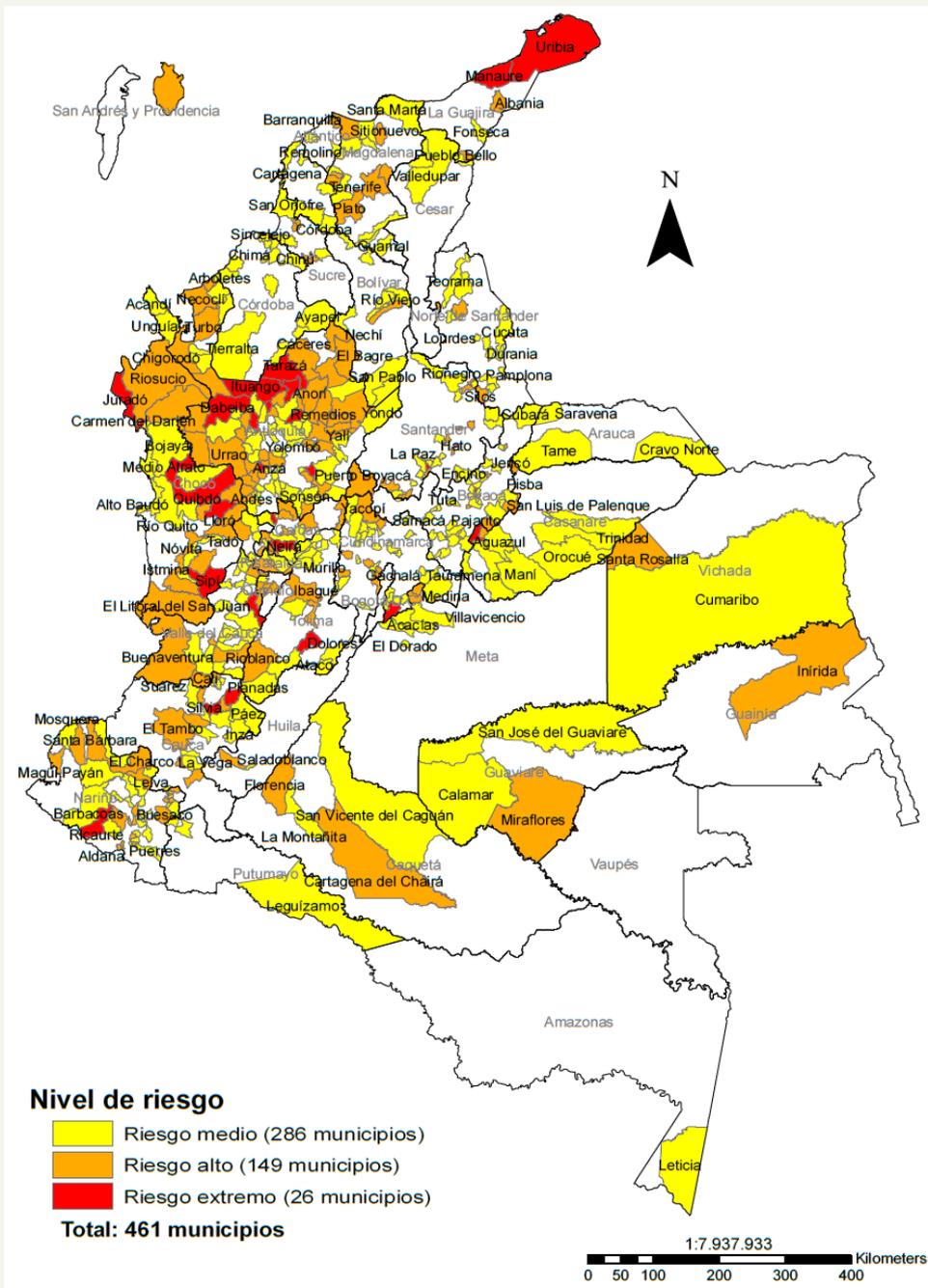
Número de municipios con riesgo de fraude en
elecciones locales 2019

#	Departamento	Total de municipios en el departamento	Riesgo Medio	Riesgo Alto	Riesgo Extremo	Total de municipios en riesgo	Porcentaje del departamento en riesgo
17	Tolima	47	13	3	1	17	36,20%
18	Norte de Santander	40	12	2	-	14	35,00%
19	Boyacá	123	32	7	1	40	32,50%
20	Cundinamarca	116	27	8	1	36	31,00%
21	Bolívar	46	13	1	-	14	30,40%
22	Santander	87	15	10	1	26	29,90%
23	Sucre	26	4	3	-	7	26,90%
24	Caquetá	16	2	2	-	4	25,00%
25	Putumayo	13	3	-	-	3	23,10%
26	Atlántico	23	3	2	-	5	21,70%
27	Meta	29	4	2	-	6	20,70%
28	Cesar	25	3	1	-	4	16,00%
29	Guainía	9	-	1	-	1	11,10%
30	Amazonas	11	1	-	-	1	9,10%
31	Huila	37	1	1	-	2	5,40%
32	Bogotá D.C.	1	-	-	-	-	0,00%
33	Vaupés	6	-	-	-	-	0,00%
	Total	1.122	286	149	26	461	41,1%



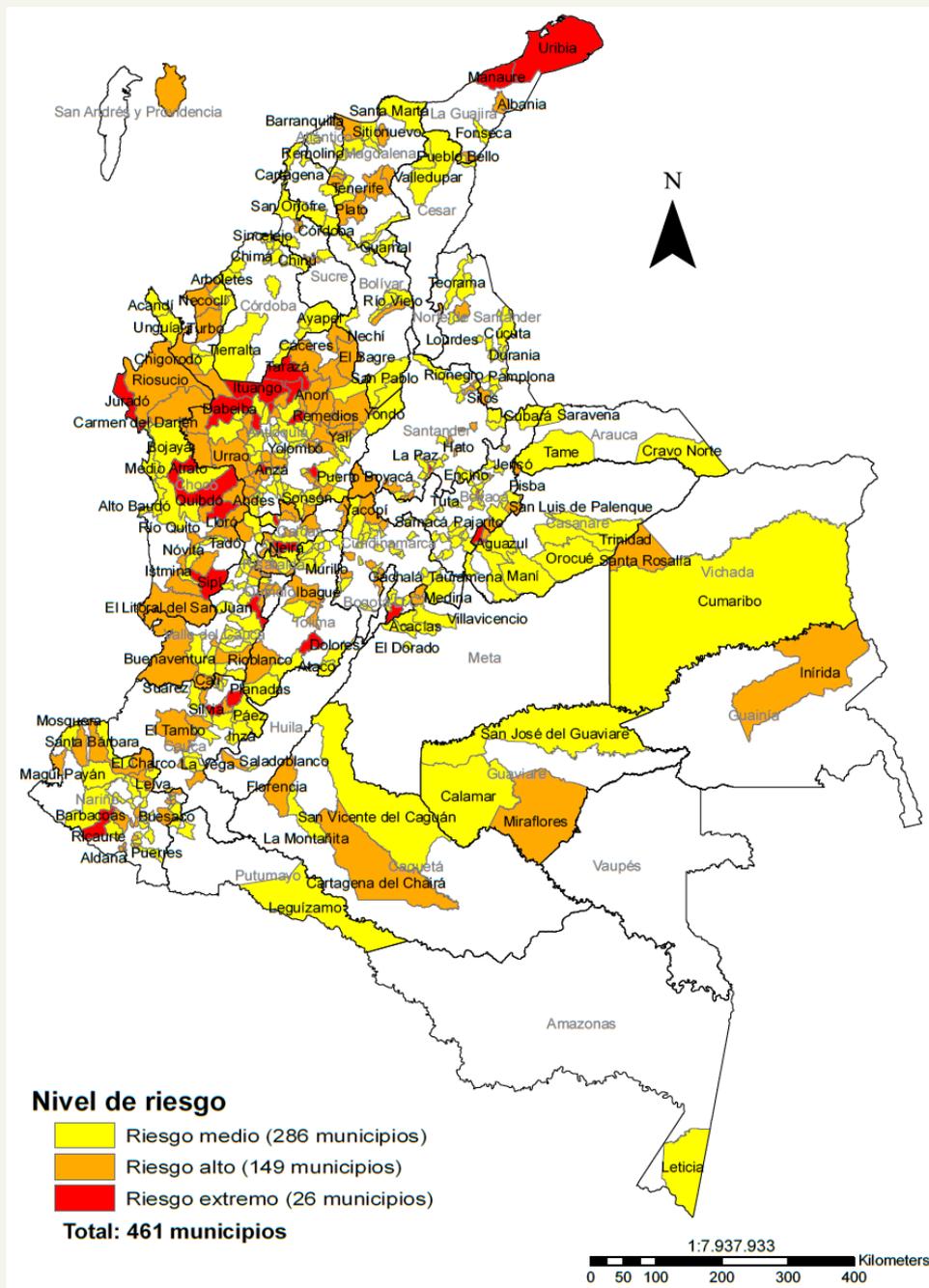
10 municipios que se mantienen en riesgo extremo entre 2015 y 2019

#	Departamento	Municipio
1	Antioquia (3 municipios)	Angostura
		Granada
		Ituango
2	Boyacá (1 municipio)	Busbanzá
3	Caldas (2 municipios)	Manizales
		Supía
4	Casanare (1 municipio)	Chámeza
5	Cundinamarca (1 municipio)	Gutiérrez
6	La Guajira (2 municipios)	Manaure
		Uribia



2 municipios que pasan de no tener riesgo a tener riesgo extremo 2015 Vs 2019

#	Departamento	Municipio
1	Antioquia	Buriticá
2	Tolima	Coyaima



14 municipios donde el nivel de riesgo aumenta a extremo entre 2015 y 2019

#	Departamento	Municipio
1	Antioquia [5 municipios]	Armenia
		Dabeiba
		Tarazá
		Toledo
		Valdivia
2	Cauca [2 municipio]	Caldono
		Toribío
3	Chocó [4 municipios]	Quibdó
		Juradó
		Lloró
		Sipí
4	Nariño [1 municipio]	Ricaurte
5	Santander [1 municipio]	Aguada
6	Valle del Cauca [1 municipio]	Sevilla

- De acuerdo a los datos 8 ciudades capitales aparecen con coincidencias de riesgo por fraude entre 2015 y 2019.

#	Departamento	Municipio	Nivel de riesgo electoral
1	Caldas	Manizales	Extremo
2	Quindío	Armenia	Alto
3	Tolima	Ibagué	Alto
4	Cauca	Popayán	Medio
5	Santander	Bucaramanga	Medio
6	Valle del Cauca	Cali	Medio
7	Amazonas	Leticia	Medio
8	Guaviare	San José del Guaviare	Medio

- Comparando el Mapa de Riesgo de 2015 con el de 2019 304 Municipios mantienen algún nivel de riesgo.
- De estos municipios 157 mantienen el mismo nivel de riesgo en las elecciones locales de 2015 y 2019. De los cuales 10 mantienen un nivel de riesgo extremo.
- Además, 157 municipios no tenían riesgo en las elecciones locales del 2015, pero si en 2019. Se destacan 2 municipios que para esta medición están en riesgo extremo (Coyaima y Buriticá).

III

Municipios en riesgo por factores de violencia

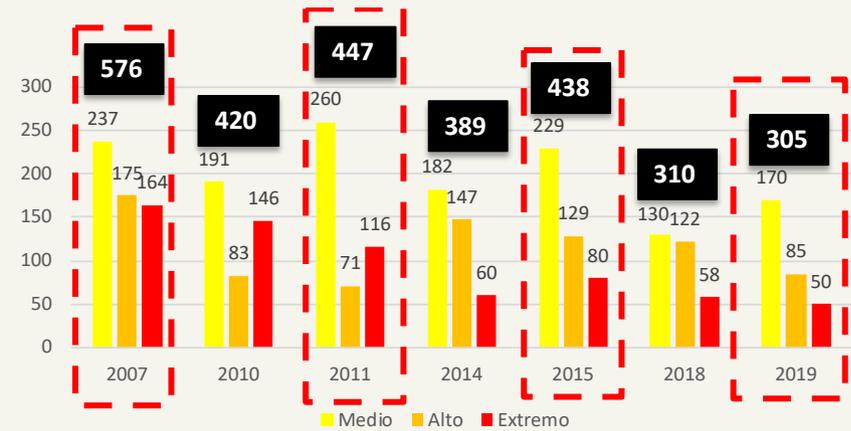
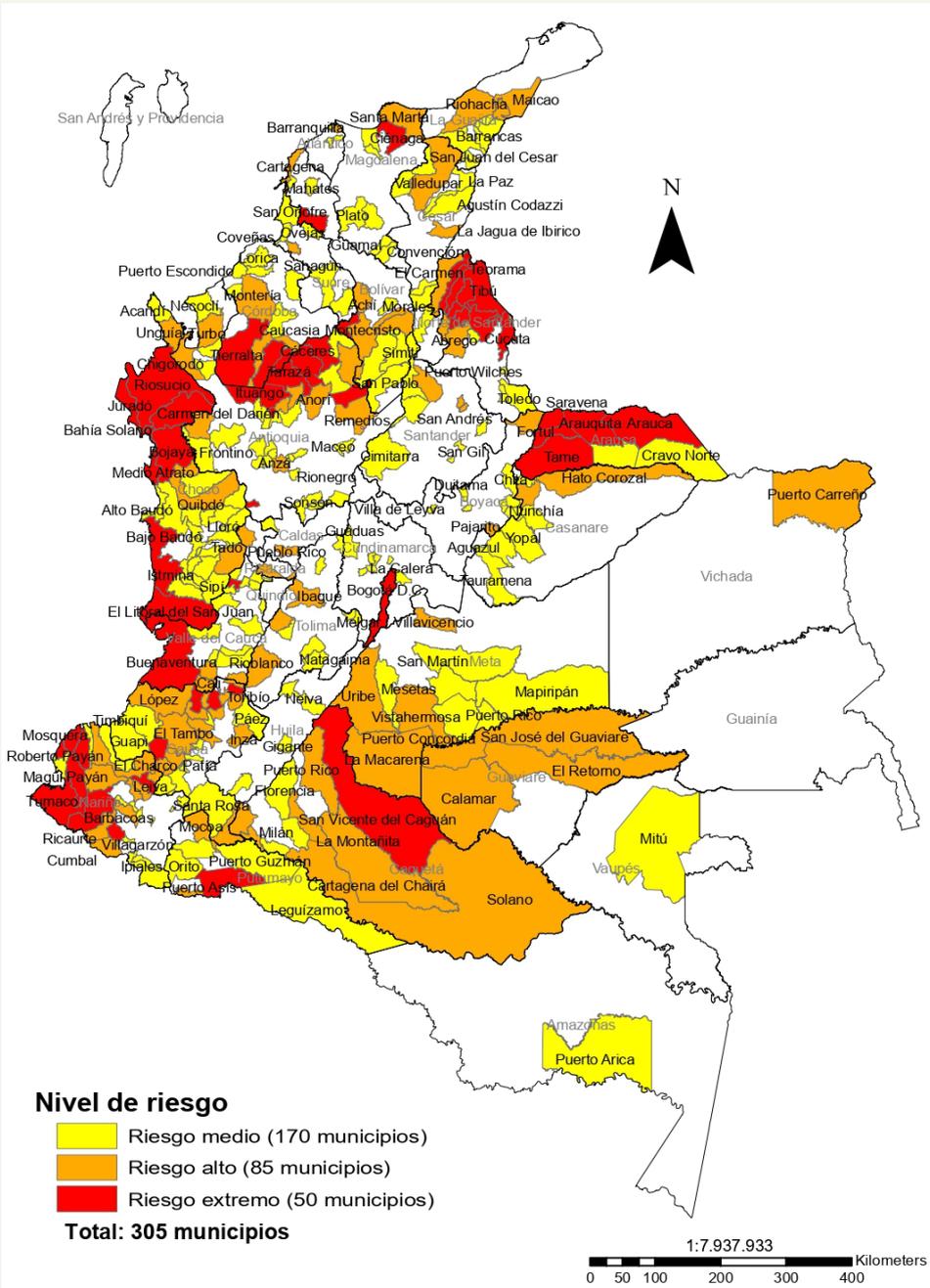
Elecciones 2019

El mapa de riesgo por factores de violencia identifica a 305 municipios del país (50 en riesgo extremo, 85 en riesgo alto y 170 en riesgo medio). Nuevamente los cuatro grandes corredores de la guerra en Colombia aparecen en riesgo: la frontera con Venezuela, el suroriente en la Amazonía, el andén Pacífico, y el corredor que separa al Caribe del centro del país, desde Urabá hasta el Catatumbo. En estas zonas no solamente se mueven viejos y nuevos grupos armados ilegales, hoy en guerra por el control de las economías ilícitas en zonas dejadas vacías por la antigua guerrilla de las FARC. También se da un preocupante impacto sobre líderes políticos, sociales y comunales, e incluso sobre el propio ciudadano, como lo reflejan los indicadores de riesgo por desplazamiento forzado.

Más que una causa, los datos nos muestran que estos conflictos del posconflicto son una consecuencia, que el resurgir de la confrontación armada refleja la existencia de conflictos sociales inconclusos que deben ser saldados por la vía pacífica y democrática. De allí la necesidad de que se brinden las mayores garantías a las zonas amenazadas por la violencia, para que a través de la participación política pacífica se gestionen las preocupaciones históricas de sus poblaciones y se rompa con el ciclo de la guerra.

RIESGO POR FACTORES DE VIOLENCIA

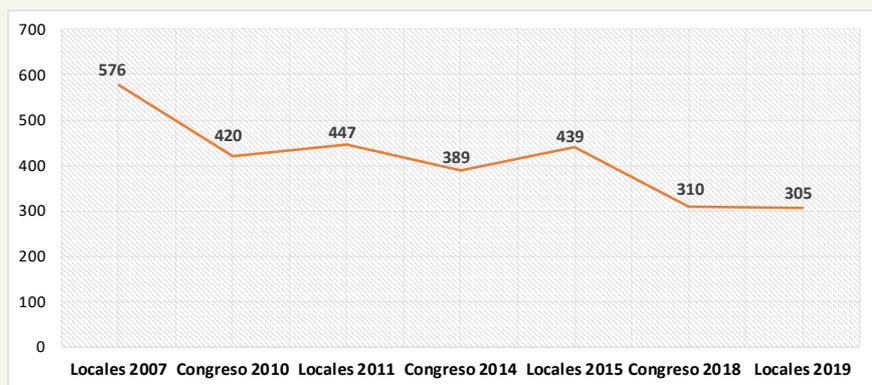
Elecciones locales 2019



Nivel de Riesgo	Número de Municipios riesgo 2015	Número de Municipios riesgo 2019	Diferencia del número de Municipios 2015 Vs 2019	Variación Porcentual 2015 Vs 2019
Medio	229	170	-59	-25,8%
Alto	129	85	-44	-34,1%
Extremo	80	50	-30	-37,5%
Total	438	305	-133	-30,4%

Fuente: Observatorio de Política Electoral de la Democracia-MOE

DESCENSO DEL RIESGO POR VIOLENCIA 2007-2019



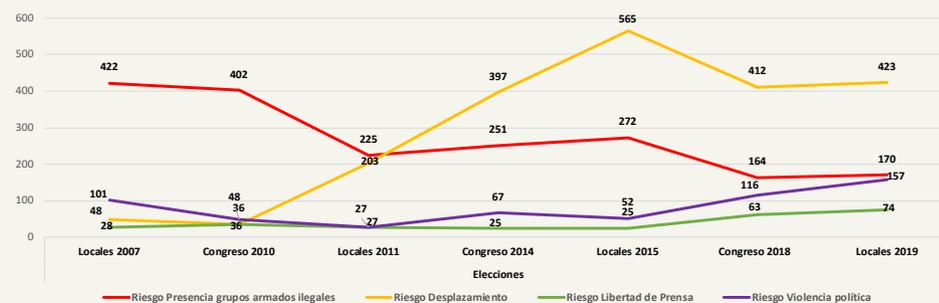
Fuente: Observatorio de Político Electoral de la Democracia-MOE

Elección	Total municipios en riesgo consolidado de violencia	Diferencia de elecciones frente a 2019
Locales 2007	576	-47,0%
Congreso 2010	420	-27,4%
Locales 2011	447	-31,8%
Congreso 2014	389	-21,6%
Locales 2015	439	-30,5%
Congreso 2018	310	-1,6%

Fuente: Observatorio de Político Electoral de la Democracia-MOE

RIESGO POR FACTORES DE VIOLENCIA ELECCIONES NACIONALES 2018

Comportamiento de las variables de riesgo por violencia 2011-2018



Fuente: Observatorio de Político Electoral de la Democracia-MOE

Unidad de análisis: Municipios

Aunque el conflicto des-escala, la violencia no merma

Factores de violencia como el desplazamiento, la violencia contra líderes políticos, sociales y comunales o la violencia contra la libertad de prensa no presentan los descensos que se podría esperar en el 'pos-conflicto'.

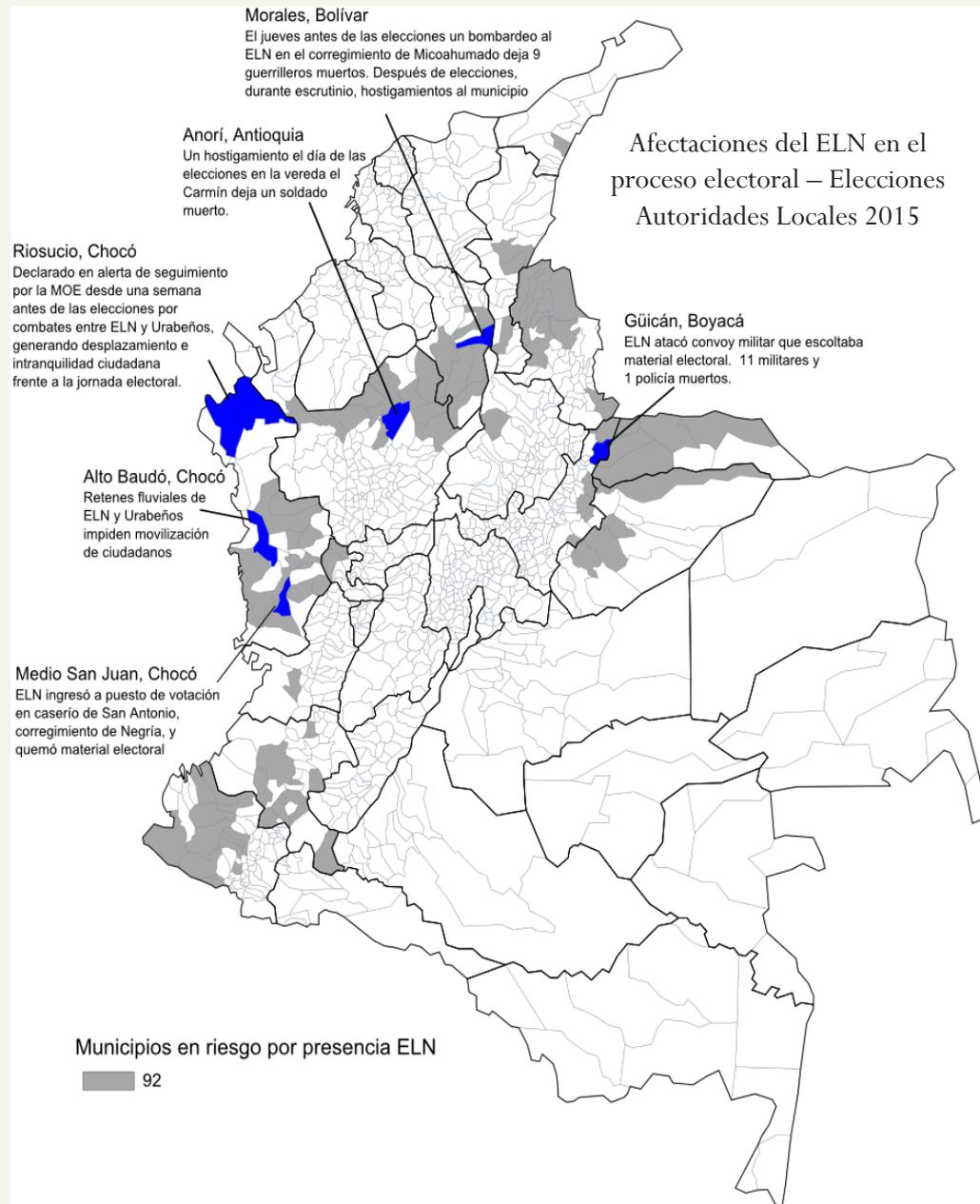
DEPARTAMENTOS CON MAYOR RIESGO DE VIOLENCIA

ELECCIONES NACIONALES 2018

#	Departamento	Municipios del departamento	Riesgo Medio	Riesgo Alto	Riesgo Extremo	Municipios en riesgo	Porcentaje del departamento en riesgo
1	Arauca	7	2		5	7	100,0%
2	Bogotá D.C.	1			1	1	100,0%
3	Chocó	30	16	3	7	26	86,7%
4	Guaviare	4		3		3	75,0%
5	Cauca	42	11	14	4	29	69,0%
6	Caquetá	16	3	6	1	10	62,5%
7	La Guajira	15	6	3		9	60,0%
8	Putumayo	13	4	2	1	7	53,8%
9	Valle del Cauca	42	13	3	2	18	42,9%
10	Norte de Santander	40	4	4	9	17	42,5%
11	Nariño	64	11	8	7	26	40,6%
12	Casanare	19	5	2		7	36,8%
13	Córdoba	30	6	2	3	11	36,7%
14	Cesar	25	7	2		9	36,0%
15	Meta	29	6	4		10	34,5%
16	Antioquia	125	23	9	7	39	31,2%
17	Bolívar	46	6	5	2	13	28,3%
18	Sucre	26	6	1		7	26,9%
19	Magdalena	30	6	1	1	8	26,7%
20	Vichada	4		1		1	25,0%
21	Tolima	47	7	3		10	21,3%
22	Atlántico	23	3	1		4	17,4%
23	Vaupés	6	1			1	16,7%
24	Risaralda	14		2		2	14,3%
25	Santander	87	6	3		9	10,3%
26	Amazonas	11	1			1	9,1%
27	Huila	37	3			3	8,1%
28	Caldas	27	1	1		2	7,4%
29	Boyacá	123	6	2		8	6,5%
30	Cundinamarca	116	7			7	6,0%
31	San Andrés	2	-	-	-		0,0%
32	Guainía	9	-	-	-		0,0%
33	Quindío	12	-	-	-		0,0%
Total		1.122	170	85	50	305	27,2%

Fuente: Observatorio de Político Electoral de la Democracia-MOE

GRUPOS ARMADOS ILEGALES Y EL ATAQUE A LAS ELECCIONES



- En las **elecciones de 2014** este grupo y las FARC declararon cese al fuego.
- En la **segunda vuelta** presidencial del 15 de junio de 2014, el ELN declaró paro armado en el departamento de Chocó, municipios de **Istmina, Alto Baudó, Medio San Juan, Sipí, Novita, Tadó, Lloró y Bagadó**. En estos municipios opera el Frente de Guerra Occidental de esta guerrilla. Se realizaron acciones como destrucción de material electoral, bloqueos y zozobra que impidió el libre desplazamiento en los municipios.
- En las **elecciones 2015** si bien declararon cese al fuego, se registraron varios hechos que afectaron el proceso electoral.
- En las **elecciones nacionales de 2018** el ELN declaró cese unilateral al fuego cumpliendo a cabalidad.

VIOLENCIA CONTRA LÍDERES POLÍTICOS, SOCIALES Y COMUNALES

27 de octubre de 2018- 27 de julio de 2019

Número de agresiones por tipo de liderazgo

Tipo de liderazgo		Tipo de hecho violento					Total de víctimas	% por tipo de liderazgo
		Amenaza *	Secuestro	Desaparición	Atentado	Asesinato		
Político	Número de víctimas	86	1	1	18	22	128	40%
	% por tipo de hecho	67,2%	0,8%	0,8%	14,1%	17,2%		
Social	Número de víctimas	98	1	1	13	34	147	46%
	% por tipo de hecho	67%	1%	1%	9%	23%		
Comunal	Número de víctimas	6			9	27	43	14%
	% por tipo de hecho	14%	0%	0%	21%	63%		
Total de víctimas	Total de víctimas	190	2	2	40	83	317	
	% por tipo de hecho	60%	1%	0,6%	13%	26%	100%	

Fuente: Observatorio de Político Electoral de la Democracia-MOE

Proporción de la violencia contra líderes en territorios del posconflicto (170 municipios priorizados para la implementación del Acuerdo de Paz)

	Amenaza*	Secuestro	Desaparición	Atentado	Asesinato	Total Víctimas
Total de agresiones a nivel nacional	190	2	2	40	83	317
Total de agresiones en regiones PDET	58	0	1	26	54	139
% de agresiones en regiones PDET	31%	0%	50%	65%	65%	44%

Fuente: Observatorio de Político Electoral de la Democracia-MOE

* Las amenazas pueden estar sujetas a subregistro

VIOLENCIA POLÍTICA CONTRA CANDIDATOS

Número de candidatos víctima de violencia política (27 de julio – 20 de septiembre de 2019)

Candidatos	Amenaza*			Secuestro		Atentado			Asesinato			Total	% del total
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total		
Alcaldía	30	3	33	2	2	3	1	4	2	1	3	42	64,6%
Gobernación	3	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	3	4,6%
Concejo	11	3	14	-	-	1	-	1	4	-	4	19	29,2%
Asamblea	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	1	1,5%
Total	44	6	50	2	2	5	1	6	6	1	7	65	
% por hecho	77%			3,1%		9,2%			11%				

Fuente: Observatorio de Político Electoral de la Democracia-MOE

*Pueden estar sujetas a subregistro

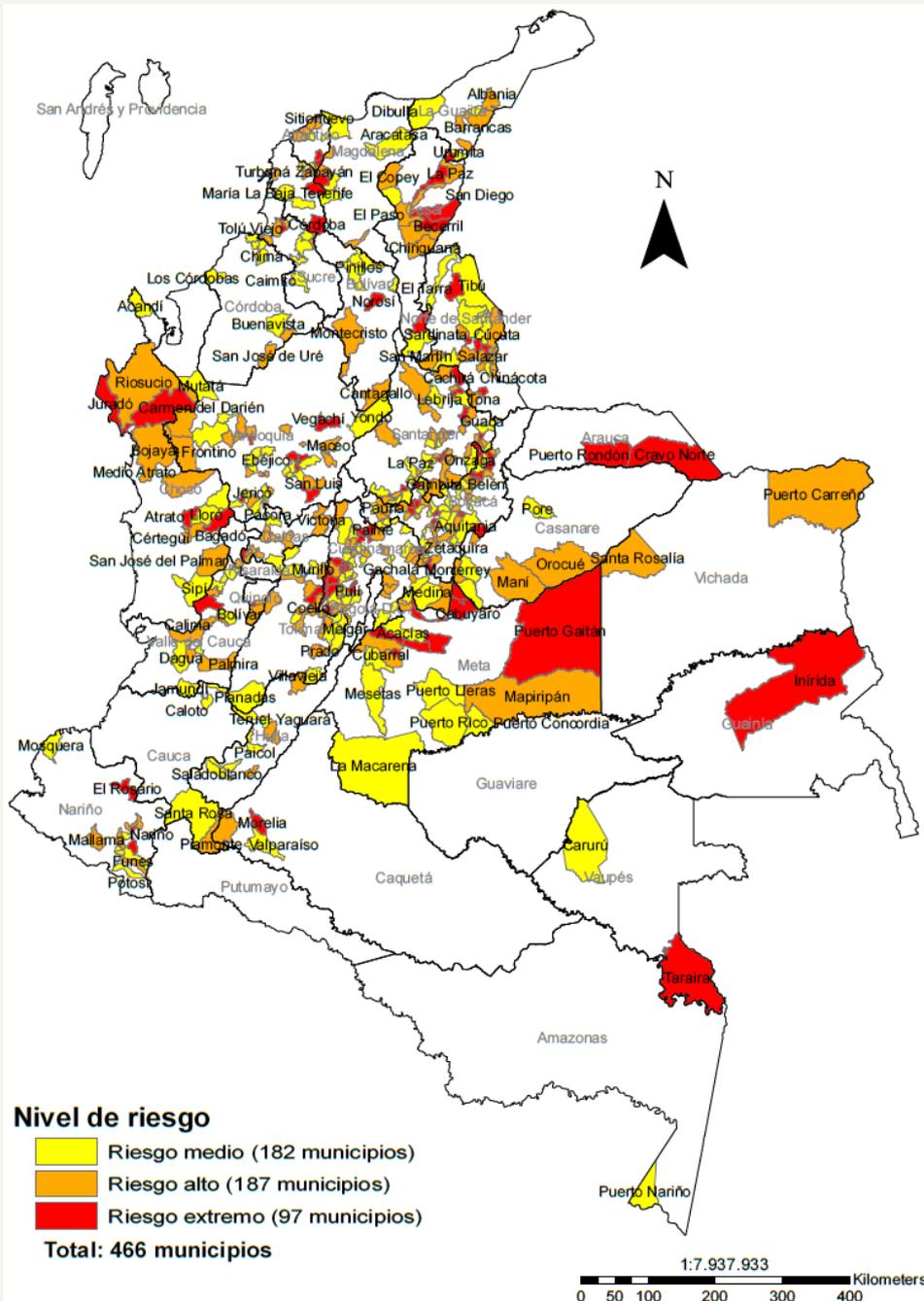
IV

Municipios en riesgo por factores indicativos de trashumancia electoral

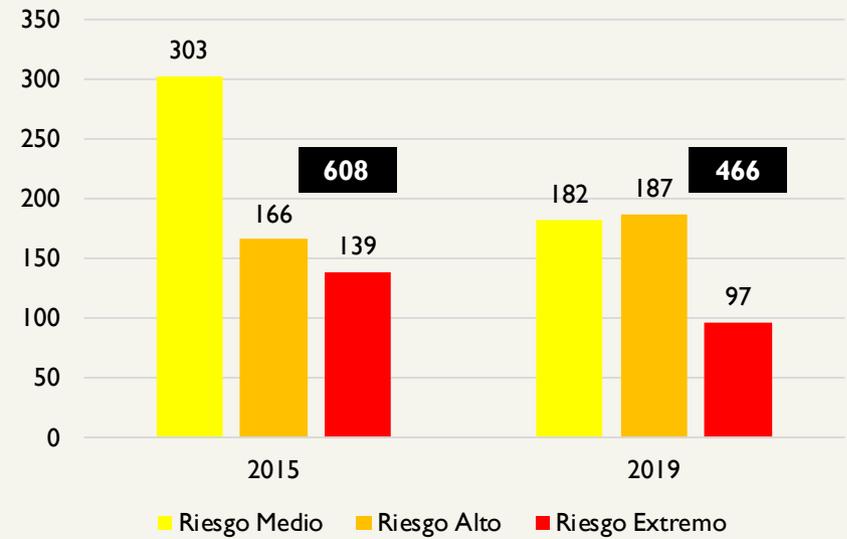
- A) Mapa consolidado de factores indicativos de trashumancia electoral.
- B) Tasa de inscripción de cédulas 2019
- C) Nivel de censo electoral frente a tamaño de la población 2018
- D) Antecedente de trashumancia electoral 2015

la trashumancia electoral es una de las irregularidades electorales que más captura la atención de los medios de comunicación y de la ciudadanía en si misma, dados los impactos que este fenómeno puede llegar a tener en el desarrollo de la jornada y los resultados electorales. No obstante, es necesario encontrar un análisis estadístico que de manera objetiva logre alertar a las autoridades en tiempo real de qué lugares deberían ser atendidos de manera prioritaria por la autoridad electoral. Lo anterior siempre pensando en garantizar la seguridad y la legitimidad del proceso de elección de autoridades locales

En este sentido, para la Misión de Observación Electoral – MOE la construcción de un indicador multivariado en el que se crucen factores determinantes para encontrar las posibles alteraciones a la conformación del censo electoral cobra especial relevancia en este contexto. Ya que de esta manera se busca, por un lado, entender las dinámicas de este fenómeno, así como identificar casos particulares sobre los cuales alertar tanto a la ciudadanía como a las autoridades, para que de esta manera se logre contar con la mayor cantidad de veeduría sobre el proceso desde diferentes aristas y actores interesados.



MAPA CONSOLIDADO DE FACTORES INDICATIVOS DE TRASHUMANCIA ELECTORAL.



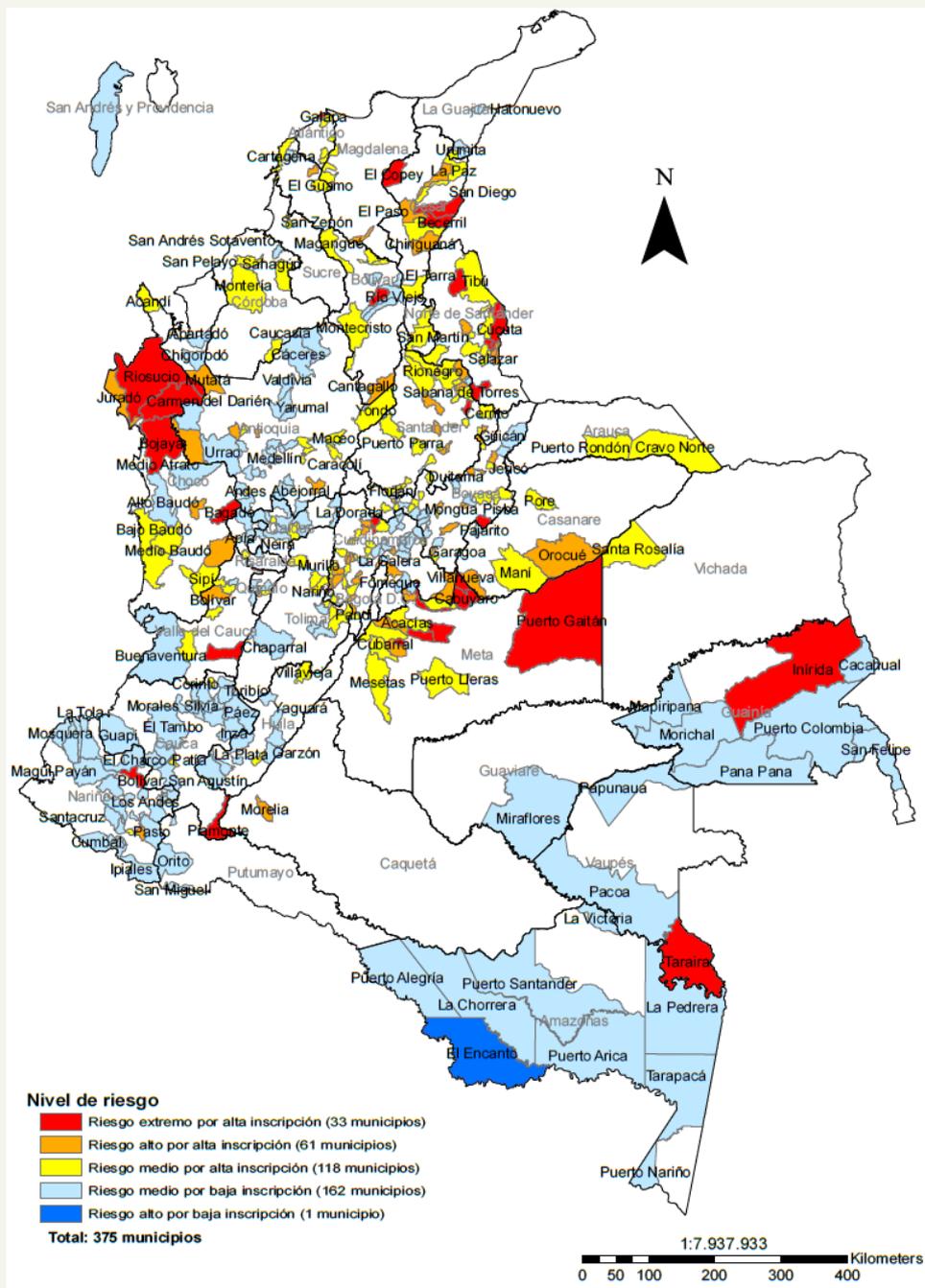
Nivel de Riesgo	Número de Municipios Riesgo 2015	Número de Municipios Riesgo 2019	Diferencia del número de Municipios 2015 Vs 2019	Variación Porcentual 2015 Vs 2019
Medio	303	182	-121	-40%
Alto	166	187	21	13%
Extremo	139	97	-42	-30%
Total	608	466	-142	-23%

DEPARTAMENTOS CON MAYOR RIESGO POR FACTORES INDICATIVOS DE TRASHUMANCIA ELECTORAL

	Departamento	Total Municipios Depto.	Nivel de Riesgo			Total Municipios en Riesgo	Proporción de Municipios en Riesgo
			Riesgo Medio	Riesgo Alto	Riesgo Extremo		
1	Meta	29	8	4	8	20	69%
2	Boyacá	123	31	27	19	77	63%
3	Norte de Santander	40	7	10	6	23	58%
4	Santander	87	17	24	8	49	56%
5	Cundinamarca	116	25	22	18	65	56%
6	La Guajira	15	3	4	1	8	53%
7	Vichada	4		2		2	50%
8	Caldas	27	2	10	1	13	48%
9	Cesar	25	3	5	4	12	48%
10	Atlántico	23	3	5	3	11	48%
11	Chocó	30	4	6	4	14	47%
12	Tolima	47	10	10	1	21	45%
13	Sucre	26	5	4	1	10	38%
14	Casanare	19	3	4		7	37%
15	Valle del Cauca	42	7	6	2	15	36%
16	Bolívar	46	9	4	3	16	35%
17	Antioquia	125	18	17	8	43	34%
	Total Municipios	1.122	182	187	97	466	42%

DEPARTAMENTOS CON MAYOR RIESGO POR FACTORES INDICATIVOS DE TRASHUMANCIA ELECTORAL

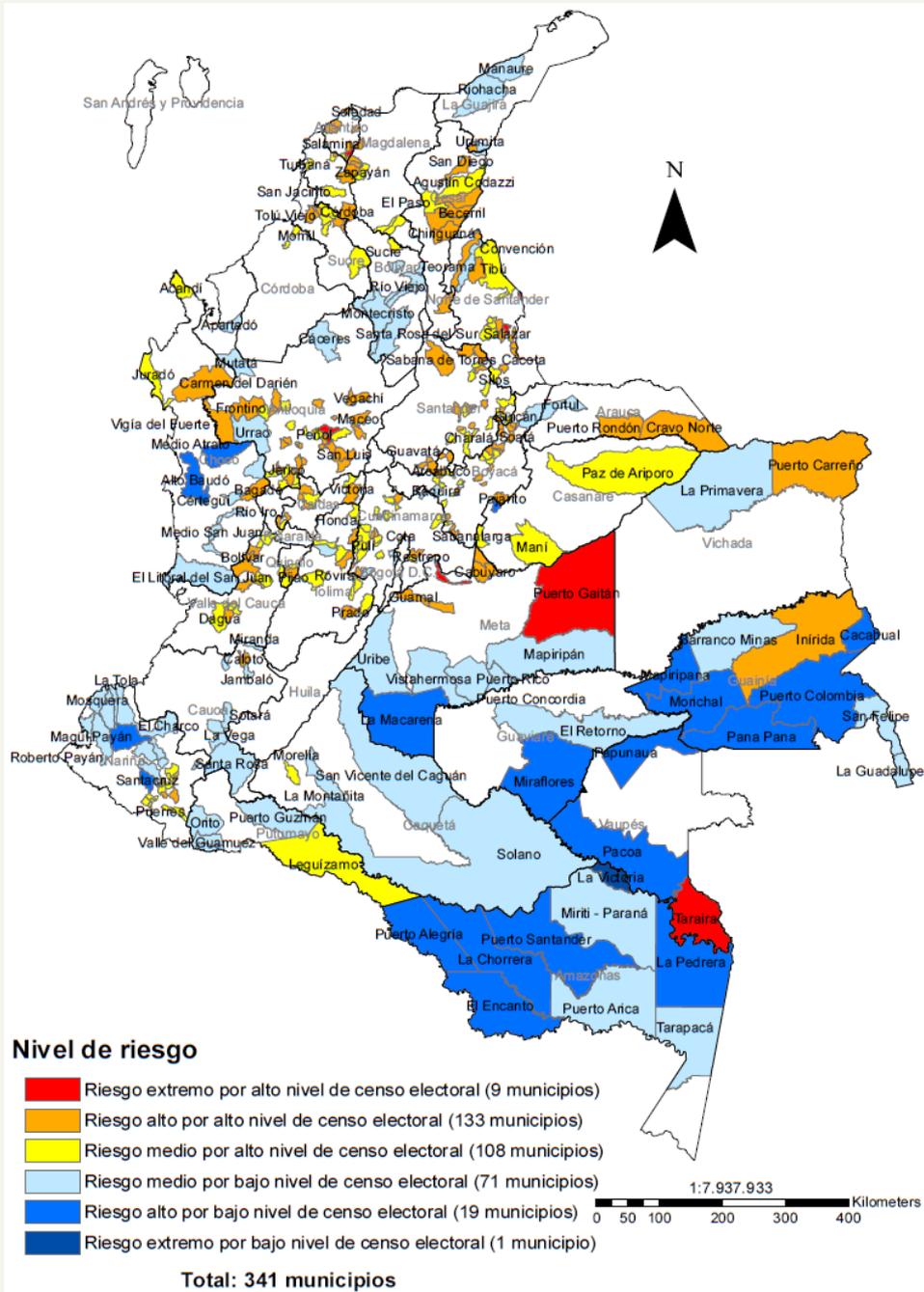
	Departamento	Total Municipios Depto.	Nivel de Riesgo			Total Municipios en Riesgo	Proporción de Municipios en Riesgo
			Riesgo Medio	Riesgo Alto	Riesgo Extremo		
18	Quindío	12		3	1	4	33%
19	Vaupés	6	1		1	2	33%
20	Magdalena	30	4	4	1	9	30%
21	Arauca	7			2	2	29%
22	Córdoba	30	6	2		8	27%
23	Nariño	64	6	7	3	16	25%
24	Huila	37	5	4		9	24%
25	Caquetá	16	1	1	1	3	19%
26	Guainía	9			1	1	11%
27	Cauca	42	3	1		4	10%
28	Amazonas	11	1			1	9%
29	Risaralda	14		1		1	7%
30	Archipiélago de San Andrés	2					0%
31	Bogotá D.C.	1					0%
32	Guaviare	4					0%
33	Putumayo	13					0%
	Total Municipios	1.122	182	187	97	466	42%



TASA DE INSCRIPCIÓN DE CÉDULAS 2019

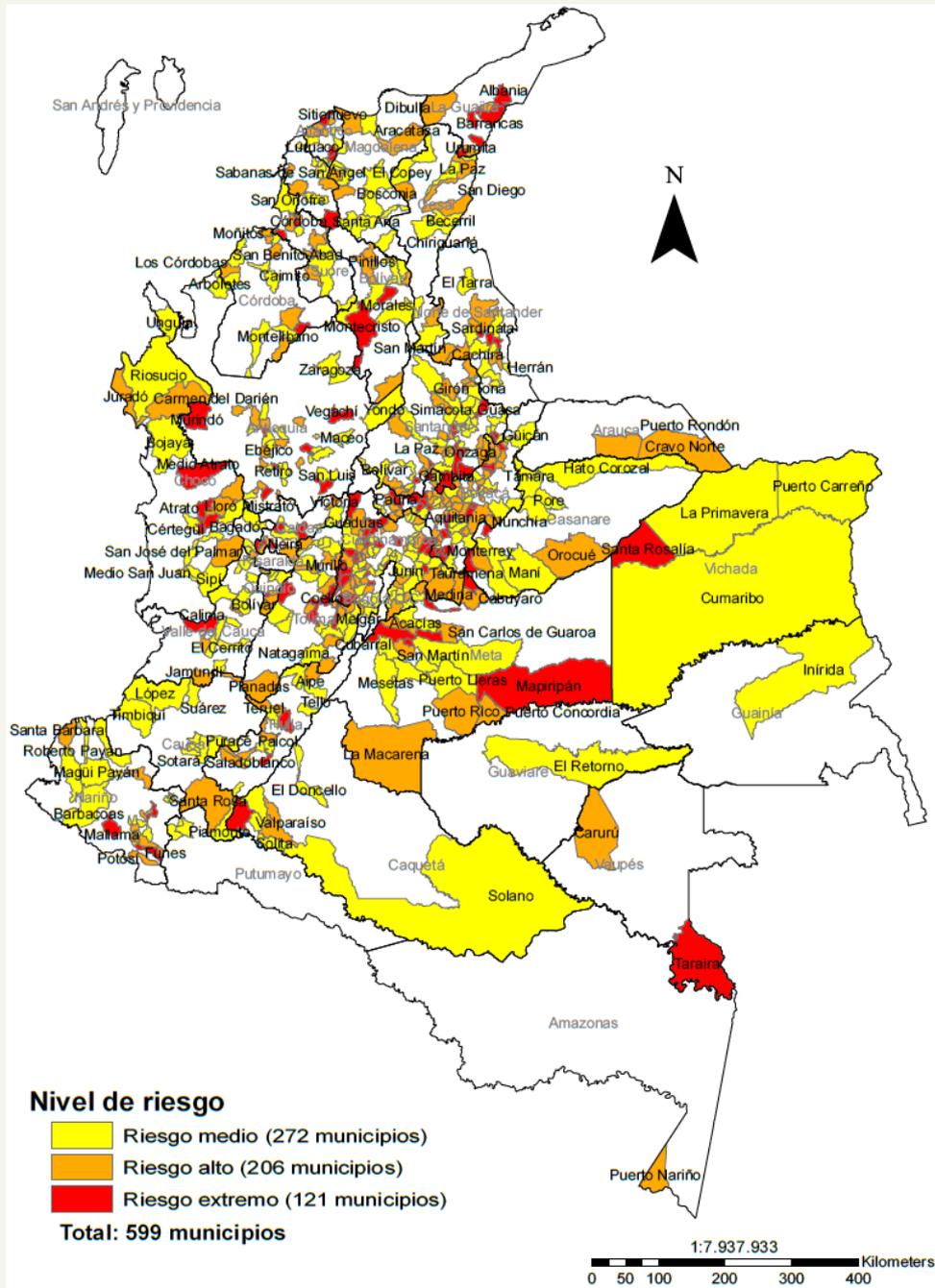
Tasa de inscripción de cédulas				
Tipo de Riesgo	Año 2015	Año 2019	Variación	Variación Porcentual
Riesgo Alto por Baja de Inscripción de cédulas	0	1	1	
Riesgo Medio por Baja de Inscripción de cédulas	104	162	58	55,77%
Riesgo Medio por Alta de Inscripción de cédulas	105	118	13	12,38%
Riesgo Alto por Alta de Inscripción de cédulas	26	61	35	134,62%
Riesgo Extremo por Baja de Inscripción de cédulas	20	33	13	65,00%
Total	255	375	120	47,06%

NIVEL DE CENSO ELECTORAL FRENTE A TAMAÑO DE LA POBLACIÓN 2018



Nivel de Censo Electoral				
Tipo de Riesgo	Año 2015	Año 2019	Variación	Variación Porcentual
Riesgo Extremo por Bajo Nivel de censo electoral	4	1	-3	-75%
Riesgo Alto por Bajo Nivel de censo electoral	24	19	-5	-21%
Riesgo Medio por Bajo Nivel de censo electoral	65	71	6	9%
Riesgo Medio por Alto Nivel de censo electoral	167	108	-59	-35%
Riesgo Alto por Alto Nivel de censo electoral	65	133	68	105%
Riesgo Extremo por alto Nivel de censo electoral	4	9	5	125%
Total	329	341	12	4%

ANTECEDENTE DE TRASHUMANCIA ELECTORAL 2015



Antecedente de trashumancia electoral 2015				
Tipo de Riesgo	Año 2015	Año 2019	Variación	Variación Porcentual
Riesgo Medio por Antecedente de trashumancia electoral	193	272	79	41%
Riesgo Alto Antecedente de trashumancia electoral	370	206	-164	-44%
Riesgo Extremo Antecedente de trashumancia electoral	164	121	-43	-26%
Total	727	599	-128	-18%

GRUPO TÉCNICO

MAPAS DE RIESGO ELECTORAL

Un equipo de analistas independientes, universidades, centros de pensamiento y organizaciones sociales, convocados por la Misión de Observación Electoral, elaboró esta publicación gracias al apoyo de organismos de cooperación internacional. El compromiso de todos fue sólo uno: hacer análisis y recomendaciones que contribuyan a identificar los posibles riesgos del certamen electoral y las acciones institucionales necesarias para prevenirlos de manera que las elecciones ganen cada vez más en credibilidad, transparencia y legitimidad.



Con el apoyo de:



Suecia
Sverige

