

INFORME DE CIERRE MISIÓN DE OBSERVACIÓN ELECTORAL - Observación Electoral - MOE - Elecciones a Presidencia de la República. Segunda Vuelta

Bogotá, 19 de junio de 2022. La Misión de Observación Electoral-MOE de la sociedad civil de Colombia, hace entrega a las autoridades, medios de comunicación, organizaciones y ciudadanía interesada, **del informe de cierre de la observación de la jornada electoral a Presidencia de la República, Segunda Vuelta 2022.** Este informe recoge lo observado a lo largo del 19 de junio de 2022.

La MOE mantuvo una constante comunicación con las autoridades electorales y civiles responsables del buen desarrollo del proceso electoral tanto a nivel local, como nacional, así como con las dos campañas políticas. La MOE agradece a todas las autoridades de orden nacional y local que permitieron la observación, también la diligencia inmediata cuando se presentaron inconvenientes con el ingreso de observadores a los puestos de votación.

La MOE Nacional **resalta y agradece el trabajo realizado por las 33 coordinaciones regionales que integran la plataforma de organizaciones, y los miles de observadores y observadoras electorales desplegados dentro y fuera del país.** De igual manera reconoce y valora el trabajo realizado por las diferentes organizaciones de observación electoral de organismos internacionales que han acompañado con su compromiso la democracia colombiana.

Así mismo, **la MOE exalta el incremento de la participación** de la ciudadanía durante la jornada de hoy, que pasó de 54,9% en la primera vuelta electoral del año 2018, a **58,02%, siendo la votación más alta en las últimas dos décadas.**

Se trató de una jornada de votación que en la mayoría del territorio colombiano se llevó a cabo en tranquilidad. No obstante, no pueden desestimarse tres elementos que afectaron el normal desarrollo de la votación. El primero de ellos hace referencia a afectaciones al orden público en tres departamentos del país; el segundo, el impacto de la ola invernal en los puestos de votación; y el tercero, distintos reportes de irregularidades electorales, que si bien disminuyeron con relación a las elecciones de 2018, no dejan de hacer referencia a acciones que tienen efectos negativos en el certamen democrático.

La Misión de Observación Electoral - MOE - felicita al Presidente electo Gustavo Petro Urrego y a la Vicepresidenta electa Francia Márquez Mina. Así mismo reconoce el talante democrático del candidato Rodolfo Hernández Suárez y de la candidata a la Vicepresidencia Marelén Castillo Torres, al reconocer el resultado del preconteo.

1. SOBRE LA OBSERVACIÓN ELECTORAL

La Misión de Observación Electoral desplegó un equipo de observación nacional e internacional conformado por más de **2.000 personas, ubicadas en 31 departamentos de Colombia, en uno de cada tres municipios, así como en 39 consulados de 24 países**; una cobertura correspondiente al 75% del potencial electoral. Durante el cierre de la jornada se recabó la siguiente información:

- En un 66% de los puestos observados se identificó que en la entrada no se instalaron máquinas biométricas para identificación del votante. En el 42% de los puestos en que sí contaban con identificación biométrica, se observó que no todas las personas pasaron por dicho proceso, cifras similares a las observadas en la primera vuelta presidencial.
- Al momento del cierre de las votaciones, se identificó la presencia de personas testigos electorales en el 89% de las mesas observadas, mientras que en la apertura fue el 69%. En todos los casos permanecieron en las mesas durante todo el conteo de votos.
- Antes de proceder a la apertura de la urna, en el 78% de las mesas observadas se leyó en voz alta el número total de votantes de la mesa, es decir, la cantidad de personas registradas en el formulario E-11.
- En el 17% de las mesas observadas fue necesario realizar el procedimiento de nivelación de mesa.
- En el **98% de las mesas observadas se pudo ver que fueron correctos los totales de votos escritos en las actas de conteo.**
- En el **88%** de las mesas observadas, **los formularios E-14 no presentaron tachaduras o enmendaduras.**
- No se presentaron recursos o reclamaciones para recuento de votos por parte de testigos electorales en el 85% de las mesas observadas.
- En el 96% de las mesas observadas se tuvo la percepción de que las y los jurados de votación conocían el procedimiento de conteo de los votos.

2. IRREGULARIDADES ELECTORALES

La Misión de Observación Electoral – MOE ha puesto a disposición de la ciudadanía la plataforma www.pilasconelvoto.com y la línea WhatsApp 315 266 19 69 para reportar cualquier tipo de irregularidad o delito electoral.

A través de estos canales la **MOE recibió entre las 12:01 am del 18 de junio y las 6:00 pm del 19 de junio, un total de 393 reportes** sobre posibles irregularidades y delitos electorales en 102 municipios que corresponden a 27 departamentos y a Bogotá. Los que presentaron mayores reportes fueron Antioquia (62 reportes), Valle del Cauca (40 reportes), Atlántico (29 reportes), Risaralda (15 reportes) y Bogotá (92 reportes). De la información reportada por la ciudadanía se destaca:

- **Problemas con el material electoral**

Con el inicio de la jornada electoral, se presentaron **59 reportes de problemas con la impresión de las tarjetas electorales**. De acuerdo con la información reportada por la ciudadanía, **en algunas tarjetas electorales se observaron puntos o rayas en la casilla del voto en blanco lo cual generó confusión sobre el impacto que esto pudiera tener en el proceso de conteo de votos y la determinación de su validez o nulidad**. Estos reportes se dieron en 21 municipios que corresponden a 13 departamentos y Bogotá. Los territorios con mayores reportes fueron Valle del Cauca (18 reportes), Risaralda (6 reportes), Antioquia (5 reportes) y Bogotá (8 reportes).

Esta misma situación fue reportada por los coordinadores regionales de la MOE en Magdalena Medio (municipios de Cantagallo, Bolívar y Barrancabermeja, Santander), Valle del Cauca (Cali), Santander (Bucaramanga), Risaralda, Cesar, Antioquia, Quindío (Armenia), Nariño y Regional Comuneros (San Gil).

- **Afectaciones a la libertad del voto**

Desde la MOE se recibieron **99 reportes relacionados con afectaciones a la libertad del voto**. De estos, la presunta **compra de votos es la principal irregularidad con 32 reportes**, mismos que en su mayoría provinieron de Bogotá, Cartagena, Barranquilla y Medellín. Sobre este asunto, la ciudadanía reportó entrega de dinero, alimentos y la movilización de personas hacia los puestos de votación.

Otra de las conductas informadas, **con 36 reportes**, fue el **constreñimiento al sufragante, es decir, aquellas presiones o amenazas que se ejercen sobre los votantes**. Como se mencionó en el primer informe de observación de estas elecciones, estas presiones y amenazas se dieron en el ámbito laboral, las cuales en su mayoría fueron dirigidas por empresas privadas en las que se obligaba y/o invitaba a sus empleados a votar por determinada campaña. Esta situación se registró principalmente en los siguientes departamentos: Antioquia, Valle del Cauca, Sucre, Cesar y en la capital del país.

3. OBSERVACIÓN CON ENFOQUES DIFERENCIALES

Observación Protocolo Trans:

La MOE, en colaboración con Caribe Afirmativo y el Grupo de Acción y Apoyo a Personas Trans-GAAT, desplegó 39 personas con experiencia de vida trans en **9 departamentos incluyendo la ciudad de Bogotá y un consulado (Montreal, Canadá)**, para monitorear la implementación de la Resolución 3480 de 2020 del CNE, conocida como el Protocolo de Voto Trans. Esta observación constó de dos formularios, el primero mide la experiencia de la persona observadora ejerciendo su derecho al voto, mientras que el segundo monitorea el ejercicio del derecho al voto por parte de otras personas trans y el conocimiento de las autoridades sobre el Protocolo.

Entre los resultados de este proceso de observación, se encontró que:

- A todas las personas observadoras trans se les permitió la entrada a los puestos de votación. Sin embargo, **en Bogotá se reportó un caso en el que se negó a la persona observadora elegir la fila de ingreso; los jurados no se dirigieron a la persona observadora por sus apellidos, ni pronombres correctos.** También se reportó en Apartadó, Antioquia un caso en el que se realizó una requisita a una persona observadora de manera irregular.
- También se encontraron **tres casos de respuestas agresivas por parte de funcionarios delegados en mesas de justicia.** Por un lado, un caso en la mesa de justicia del **puesto de votación de El Edén en Bogotá, donde una delegada de la Procuraduría dijo que el protocolo de voto trans no debería existir.** Por otro lado, un caso de la mesa de justicia del **puesto de votación Corferias en Bogotá, donde dos personas delegadas de la Defensoría respondieron de forma agresiva, sugiriendo que el protocolo no les parecía importante.** Y por último, un caso en la mesa de justicia de Universidad de la Amazonia en Florencia, Caquetá, donde el delegado de la Fiscalía se enojó por preguntarle por el protocolo de voto trans, elevando la voz para incomodar a la observadora electoral.
- El 72% de las 332 personas designadas como jurados de votación, así como el 74% de los 177 funcionarios de la Policía Nacional en las mesas observadas conocían las medidas y acciones del Protocolo de Voto Trans.
- La MOE felicita a la Registraduría (RNEC) por cumplir con la inclusión del material pedagógico sobre el Protocolo de Voto Trans para la mayoría de los puestos de

votación. Sin embargo, es necesario avanzar en la colocación de este material en un lugar visible dentro de los puestos de votación con el resto de la pedagogía.

Población con discapacidad:

Con el apoyo del Programa de Acción por la Igualdad y la Inclusión Social – PAIS de la Universidad de Los Andes, Best Buddies Colombia, y ASDOWN Colombia, la MOE desarrolló un ejercicio de observación con enfoque de discapacidad en las ciudades de Bogotá, Cali, Medellín y el área metropolitana del Valle de Aburrá. En este ejercicio participaron **42 observadores** y tuvo como fin **identificar los obstáculos que enfrentan las personas con discapacidad en el ejercicio de su derecho al voto**, tomando como punto de partida el Protocolo en la materia implementado por la Registraduría.

4. AFECTACIONES DE LOS COMICIOS POR OLA INVERNAL

- TRASLADOS DE PUESTOS DE VOTACIÓN

Como consecuencia de las afectaciones climáticas presentadas en el país durante los últimos días, en la jornada electoral **se trasladaron 10 puestos de votación en 8 departamentos.**

El día de la elección (19 de junio):

- En el corregimiento de **Báchira en el municipio de Güicán, Boyacá** se trasladó el puesto de votación a la cabecera municipal, por la creciente del río que afectó el puesto original.
- En el departamento del **Chocó el municipio de Tadó**, se trasladó el puesto de votación de Betania por condiciones climáticas hacía la vereda Chocantes.

En días anteriores a la elección:

- **En Magangué, Bolívar**, se trasladó el puesto de votación Colegio Comunal Versalles SD Sur al colegio Buenos Aires por problemas de contaminación ambiental.
- **En el municipio de Caucasia, Antioquia**, en el puesto de la IE Divino Niño se trasladó a la la Sede San José. En el corregimiento de Margento se traslada a La Capilla Nueva Jerusalén.
- El puesto de El Llanete, **Municipio de Hispania, Antioquia** se trasladó a la I.E. Aura Maria Valencia Sede Primaria.
- El puesto de Alfonso López en **Ayapel, Córdoba** fue trasladado a la plaza pública del centro poblado por inundación.
- El puesto de votación de I.E. Policarpa Salavarrieta en **Buenaventura, Valle del Cauca** fue trasladado a la I.E. República de Venezuela por deterioro de la infraestructura.

- El puesto de votación La Brillantina en **Chimichagua, Cesar** fue trasladado a Pueblito.
- En **San José del Guaviare, Guaviare**, el puesto I.E. El Edén fue trasladado a I.E. Agua Bonita.

- RETRASOS EN LA APERTURA DE PUESTOS POR OLA INVERNAL

16 puestos de votación en 6 departamentos presentaron retrasos en la apertura de los mismos:

Tolima

- **Cuatro puestos en Chaparral, Tolima** (Corregimiento Vegas de los Padres, Vereda San Jose de la Hermosas, La Virginia, Santa Bárbara y puesto Cárcel), por retraso en la llegada del material y los jurados de votación.
- El puesto de Santa Rosa de Tetuán, **en el municipio de San Antonio, Tolima.**
- El puesto de Santa Bárbara, **Chaparral, Tolima**, abrió con retrasos a las 10:00 a.m.

Bolívar

- El puesto de Villanueva, **San Pablo**, por retraso en la llegada del material electoral.
- El puesto Bodega Central, **en Morales**, tuvo retrasos en su apertura por fuertes lluvias; la jornada inició hasta las 9:30.
- El puesto del corregimiento de San Joaquín, **Simití**. Se inició la jornada hacia las 10:00 a.m.

Cauca

- El puesto de Mosoco, en **Paéz, Cauca**, tuvo también retraso en su apertura por cuenta del cierre de la vía por el deslizamiento que dejó ocho personas muertas. Se inició la jornada hacia las 9:50 a.m.

Meta

- El puesto de votación Nueva Colombia en **Vistahermosa, Meta**, tuvo retrasos en la llegada del material electoral por cuenta de la ola invernal pero tuvo apertura dos horas después.

Antioquia

- El puesto de votación del Corregimiento de Liberia, **Anorí**. Se inició la jornada de votación hacia las 8:45 de la mañana.

- El puesto de votación Corregimiento Güintar, **Anzá**.
- El puesto La Gulunga, **Salgar**. Se inició la jornada hacia las 8:30 de la mañana.
- El puesto el Pato, **Zaragoza**. Se inició la votación hacia las 9:15 de la mañana.

Cundinamarca

- En el puesto de votación Valparaíso en **Pulí**, Cundinamarca, se retrasó la llegada del material electoral debido al mal estado de las vías por cuenta de la ola invernal.

5. AFECTACIONES DE ORDEN PÚBLICO

La MOE lamenta los siguientes incidentes reportados durante la jornada:

- El asesinato de Ersain de Jesus Ramirez Ospina, defensor de derechos humanos en el municipio de Patía - El Bordo, Cauca. Esta persona había participado en la campaña del Pacto Histórico.
- El homicidio del testigo electoral Roberto Carlos Rivas vinculado a la campaña del Pacto Histórico en Guapi, Cauca.
- El asesinato del soldado profesional Eric Enrique Estrada López en el municipio de San Vicente del Caguán, Caquetá.
- La detonación de un artefacto explosivo improvisado (AEI) en Tibú, Norte de Santander, cerca del puesto de votación Vetas de Oriente, por la que resultaron heridos tres soldados.

6. RESULTADOS DEL PRECONTEO PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA (boletín 16 con el 99,54% de las mesas)

Con un avance del preconteo de la Segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 99,54%, con un total de 22.600.877 votos, se observa un **incremento en la participación frente al 2018, pues pasó de 54,9% al 58%**. Destacando el caso de los departamentos de Casanare, Cundinamarca, Santander, Boyacá y Bogotá D.C. donde la participación superó el 65%.

De igual modo, es de resaltar que los departamentos de Cauca (64,5%) y Nariño (62,7%), incrementaron su participación en más de 10 puntos porcentuales frente a la segunda vuelta de 2018. En detalle, la participación departamental se puede apreciar en la siguiente tabla:

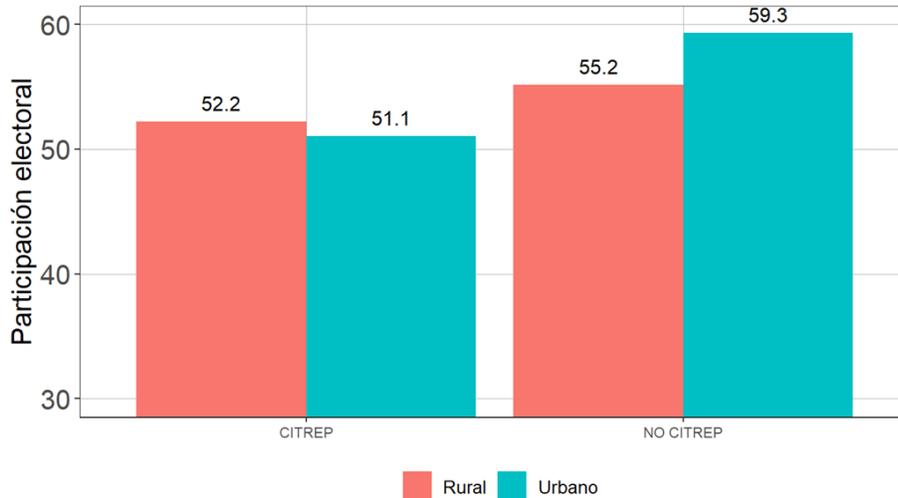
Tabla. Participación electoral por departamento:

#	Departamento	Votos	Censo	Tasa de Participación 2018	Tasa de Participación 2022	Diferencia
1	Casanare	207,416	304,927	64.7	68.0	3.29
2	Cundinamarca	1,438,321	2,125,131	63.2	67.7	4.47
3	Santander	1,201,606	1,776,177	59.5	67.7	8.12
4	Boyaca	663,603	996,465	60.8	66.6	5.82
5	Bogota D.C.	3,887,345	5,935,722	62.7	65.5	2.74
6	Cauca	660,365	1,023,586	53.4	64.5	11.14
7	Meta	505,042	787,684	59.6	64.1	4.55
8	Nariño	738,983	1,177,948	52.6	62.7	10.11
9	Huila	539,813	882,955	56.7	61.1	4.39
10	Caldas	483,795	811,18	57.1	59.6	2.57
11	Tolima	663,662	1,120,219	55.5	59.2	3.69
12	Putumayo	140,104	243,072	51.3	57.6	6.31
13	Risaralda	479,002	839,253	55.0	57.1	2.07
14	Quindio	279,721	490,126	54.9	57.1	2.18
15	Valle	2,083,247	3,675,242	50.2	56.7	6.45
16	Antioquia	2,895,979	5,115,071	54.8	56.6	1.80
17	Sucre	413,094	730,363	52.8	56.6	3.71
18	Norte de Santander	721,252	1,296,482	54.7	55.6	0.90
19	Cesar	478,266	870,264	51.9	55.0	3.09
20	Córdoba	722,037	1,319,838	50.8	54.7	3.94
21	Caquetá	168,911	309,32	45.3	54.6	9.26
22	Guaviare	34,094	64,503	47.4	52.9	5.41
23	Atlántico	1,009,424	2,016,146	43.2	50.1	6.83
24	Arauca	104,866	210,476	49.9	49.8	-0.12
25	Magdalena	506,832	1,024,713	46.8	49.5	2.61
26	Bolívar	814,026	1,692,147	43.8	48.1	4.27
27	Chocó	158,252	333,136	39.3	47.5	8.20
28	Amazonas	23,851	51,579	42.9	46.2	3.35
29	La Guajira	255,574	645,626	37.2	39.6	2.41
30	Guainía	12,469	32,18	38.7	38.7	0.01
31	Vaupés	8,762	23,442	37.4	37.4	-0.01
32	Vichada	19,596	52,918	33.3	37.0	3.70
33	San Andrés	16,771	51,584	31.4	32.5	1.07
34	Consulados	264,796	962,073	32.0	27.5	-4.4
	Total	22,600,877	38,991,548	53.9	58.0	4.02

Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia – MOE con datos de la RNEC

Es de destacar que la participación electoral en las zonas rurales donde se desarrollaron elecciones de las Circunscripciones de Paz (CITREP) fue más alta que lo evidenciado en las elecciones de Congreso 2022, a pesar de que en estas estaban en contienda las curules de paz. Asimismo, que para esta segunda vuelta presidencial, la participación a nivel rural en las regiones CITREP fue 1,1% mayor que aquella a nivel urbano.

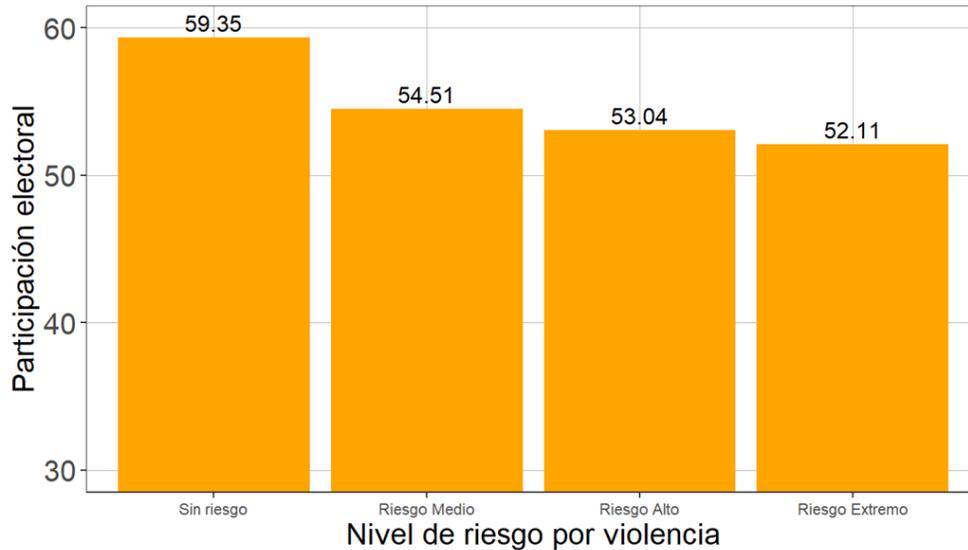
Gráfica 1. Participación electoral según puestos urbanos y rurales



Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia – MOE con datos de la RNEC

En términos del impacto de la violencia en el proceso electoral es posible ver cómo **los territorios más afectados por el conflicto mantienen niveles más bajos de participación**. Lo anterior puede apreciarse al calcular la participación electoral con el nivel de riesgo electoral por factores de violencia de acuerdo a la actualización del Mapa de Riesgo Electoral a corte de 13 de mayo.

Gráfica 2. Participación electoral según Mapa de Riesgo por factores de violencia en zonas rurales

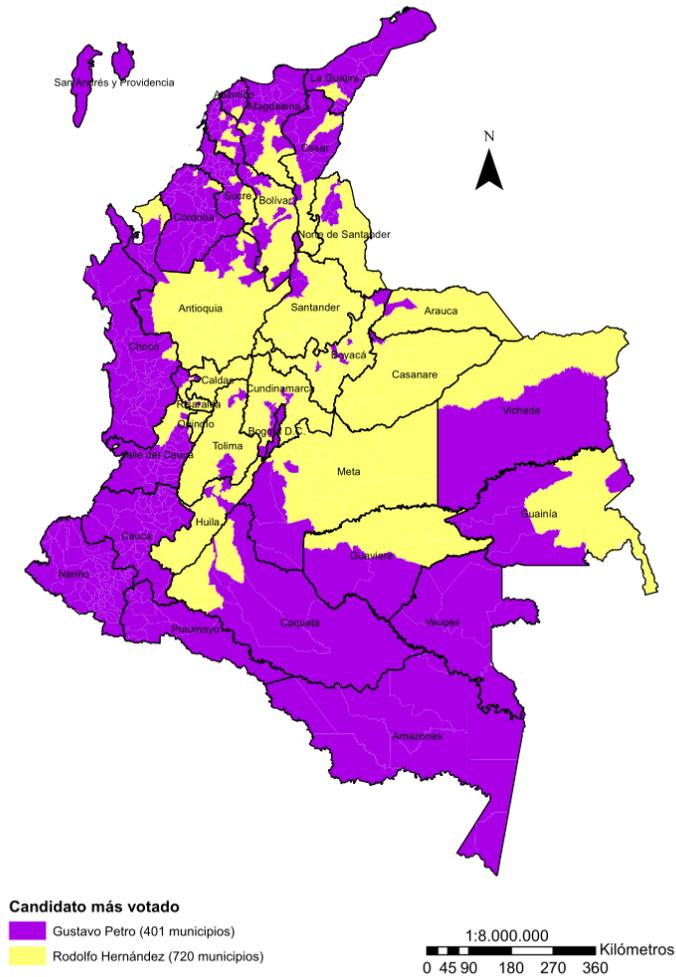


Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia – MOE con datos de la RNEC

Respecto del **voto en blanco**, esta opción política obtuvo un total de **501.729 votos, correspondientes al 2,24%**, que representa una reducción de 45,18% frente a los 808.081 votos (4,1%) de la segunda vuelta de 2018. No obstante, significa un aumento frente a los 365.777 votos (1,7%) de la primera vuelta de 2022. Situación similar ocurrió en las elecciones de 2010 y de 2018, en donde para la segunda vuelta el voto en blanco aumentó.

Sobre el comportamiento de los votos nulos, **a pesar de lo ocurrido con las impresiones de las tarjetas electorales, estos mantienen una tendencia a la baja**. Para este 2022 los votos nulos sumaron un total de **271.645 votos, que representa 1,2%**, es decir, 0,2 puntos porcentuales menos que en la segunda vuelta de 2018.

Con este boletín, los resultados arrojan que en 36,3% de los municipios del país resultó como ganador el candidato Gustavo Petro, mientras que en el 65,3% de los municipios resultó ganador Rodolfo Hernandez, como se puede apreciar en el siguiente mapa:



Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia – MOE con datos de la RNEC

Mayor información

Mónica Acosta López, coordinadora de comunicaciones. 312 320 37 79
monica.acosta@moe.org.co
<https://moe.org.co/>
@MoeColombia

