

¿Cómo avanza la financiación de campañas electorales 2023?

Tercer reporte de la Misión de Observación
Electoral

25 de septiembre de 2023



¿Cómo avanza la financiación de campañas electorales 2023?

Tercer reporte de la Misión de
Observación Electoral

25 de septiembre de 2023

Alejandra Barrios Cabrera
Directora Nacional

Marlon Pabón Castro
Coordinador
Administración Pública y Transparencia

Juan Felipe Ávila Ávila
Investigador
Administración Pública y Transparencia

Laura Sofía Galvis Gamboa
Investigadora
Administración Pública y Transparencia



¿Cómo avanza la financiación de campañas electorales 2023?

Este reporte sobre la financiación de las campañas electorales contempla información que fue revisada manualmente entre el 20 y el 22 de septiembre de 2023, luego de hacer una revisión en el acceso de “consulta ciudadana” en Cuentas Claras. Lo anterior, debido a que la forma en la que está dispuesta la información, en este aplicativo (para la consulta ciudadana), sobre los ingresos y gastos de campañas electorales hace prácticamente imposible el monitoreo en tiempo real.

En este reporte se describen las principales barreras en el acceso a la información que limitan el adecuado seguimiento de los ingresos y gastos de todas las candidaturas en contienda. Luego, se describen los principales hallazgos del monitoreo a las candidaturas a la gobernación y a las alcaldías de las capitales departamentales. Así mismo, la MOE revisó la información registrada en la biblioteca de anuncios de META sobre el pago de publicidad de publicaciones en redes sociales (Facebook e Instagram), esto como una fuente adicional para el seguimiento a la financiación de las campañas.

La MOE pone a disposición de la ciudadanía la base de datos descargable de la información recopilada en el monitoreo sobre la publicidad pagada en redes sociales de META por las campañas electorales entre el 16 de agosto hasta el 14 de septiembre de 2023.

I. Restricciones en el acceso a la información

En virtud de normas de orden legal y constitucional, la información sobre la financiación de campañas electorales se presume pública, con una implicación muy importante: es un derecho fundamental de la ciudadanía acceder a estos datos de manera gratuita, libre, oportuna, en las calidades, estructuras y formatos adecuados, lo cual será garantizado por las entidades estatales que los administran aplicando el principio de *máxima divulgación*.

Sin embargo, del monitoreo a la financiación de campañas electorales de aspirantes a cargos de Autoridades Locales, la MOE puede concluir que, transcurridos casi dos meses desde el inicio de la promoción de las candidaturas, la ciudadanía aún no goza de plenas garantías de acceso la información para consultar y analizar los ingresos y gastos correspondientes. En particular, se ha identificado que el aplicativo Cuentas Claras, puesto a disposición del CNE para la rendición y consulta de información financiera de las campañas electorales, presenta un amplio margen de mejora, principalmente, en los siguientes frentes de transparencia:

1. **Información incompleta.** Hay candidaturas que no aparecen registradas en el portal de consulta ciudadana del aplicativo, aun cuando la MOE ha tenido conocimiento de algunas que ya han gestionado sus credenciales de acceso en Cuentas Claras y han reportado información financiera sobre sus campañas.
2. **Información incorrecta.** Existen formularios y anexos de rendición de cuentas de algunas campañas electorales cuya información no coincide con la circunscripción de la candidatura titular.
3. **Información no procesable.** Los formularios y anexos de rendición de cuentas de campaña son cargados en formato PDF y, por tanto, no se pueden someter directamente a cálculos y análisis mediante software que permitan extraer el valor de los datos.
4. **Información dispersa.** En el aplicativo Cuentas Claras, la información sobre las transacciones de cada campaña electoral está dividida en 14 archivos PDF que deben ser consultados uno a uno, sin la posibilidad de hacer una descarga —o al menos consulta— masiva de los datos.
5. **Información sin trazabilidad.** Los formularios de reporte de ingresos y gastos de las campañas electorales no cuentan con la fecha y hora de última actualización, así como tampoco del momento en que se realizó el registro de cada una de las transacciones.

La MOE lamenta que, como consecuencia de todas estas restricciones al acceso a la información sobre la financiación de campañas electorales en Cuentas Claras, es humanamente imposible ejercer un control social efectivo sobre el cumplimiento de las reglas de juego por parte de las más de 128.000 candidaturas a cargos de elección popular en 2023. Pues, con las condiciones actuales del aplicativo, los costos desproporcionadamente altos de consulta exceden, por mucho, la capacidad de cualquier ciudadano que a bien tenga emprender un monitoreo de las rendiciones de cuentas de las campañas electorales.

A raíz de las reiteradas solicitudes de la MOE, el CNE había asumido el compromiso en el Plan Nacional de Garantías Electorales, aprobado en diciembre de 2022, de configurar un enlace en Cuentas Claras direccionado al portal www.datosabiertos.gov.co, para la descarga masiva, completa y en bloque de la información relacionada con la financiación de las campañas, tanto de las candidaturas, como de lo relacionado con los gastos generados GSC durante el proceso de recolección de firmas. Adicionalmente, el 04 de mayo de 2023 el CNE le manifestó a esta organización que, como política de apertura de información, alojaría en el portal DATOS ABIERTOS lo relacionado con los ingresos y gastos de campañas, decisión que la MOE valora como altamente positiva.

Lo cierto es que, hasta el momento y pese a las comunicaciones enviadas al CNE el 22 de agosto y el 11 de septiembre, no se han observado avances en la apertura de los datos sobre la financiación de las campañas electorales.

A pesar de estas limitaciones, **la MOE presenta el tercer reporte sobre la financiación de las campañas electorales correspondiente al periodo comprendido entre el 20 y 22 de septiembre, como se señaló anteriormente.**

II. Resultados de monitoreo al reporte de ingresos y gastos de las campañas electorales en Cuentas Claras (alcaldías de capitales departamentales y gobernaciones).

● **De las 246 candidaturas a gobernaciones:**

- 20 candidaturas han reportado ingresos y gastos en el aplicativo de Cuentas Claras: \$1.637.249.301 y \$795.689.990, respectivamente.
- 115 candidaturas tienen sus formularios en blanco.
- 111 candidaturas no aparecen registradas en el aplicativo de Cuentas Claras.

Particularmente, la MOE ha calculado que, de las 111 candidaturas a gobernaciones que no aparecen registradas en Cuentas Claras, 91 fueron inscritas por co-aval o coalición y 20 por partidos políticos de manera individual. Esta situación puede obedecer a los problemas, que han señalado las organizaciones políticas, en el aplicativo de inscripción de candidaturas a cargo de la RNEC, especialmente en las coaliciones, lo cual ha dificultado la generación de usuarios contraseñas.

Tabla I. Candidaturas aspirantes a gobernaciones departamentales con ingresos y gastos reportados en Cuentas Claras, a corte del 22 de septiembre de 2023

	DEPTO.	ORG. POLÍTICA	TITULAR DE LA CANDIDATURA	INGRESOS REPORTADOS	GASTOS REPORTADO
1	AMAZONAS	P. DE LA U	OCTAVIO BENJUMEA ACOSTA	\$ 58.500.000	\$ 8.500.000
2	ANTIOQUIA	P. DIGNIDAD	JORGE ALBERTO GOMEZ GALLEGO	\$ 47.103.560	\$ 42.820.590
3	ANTIOQUIA	INDEPENDIENTES	FREDY ESTEBAN RESTREPO TABORDA	\$ 100.000.000	\$ 93.745.999
4	ANTIOQUIA	P. CONSERVADOR	JUAN DIEGO GOMEZ JIMENEZ	\$ 175.000.000	\$ 71.361.131
5	ARAUCA	P. DIGNIDAD	IVAN DARIO GOMEZ GARCIA	\$ 2.000.000	\$ 2.000.000

6	ARAUCA	INDEPENDIENTES	JULIETH PAOLA JIMENEZ CARRERO	\$ 4.000.000	\$ 38.000
7	ATLÁNTICO	P. LIBERAL	EDUARDO IGNACIO VERANO	\$ 197.150.000	\$ 249.706.447
8	BOLÍVAR	P. DEMÓCRATA	YOLANDA WONG BALDIRIS	\$ 104.129.468	\$ 103.129.468
9	BOLÍVAR	INDEPENDIENTES	GERMAN DARIO ZAPATA VERGARA	\$ 20.000.000	\$ 12.175.930
10	CAQUETÁ	P. COLOMBIA JUSTA LIBRES	JORGE HERNAN CAMACHO PINZON	\$ 3.300.000	\$ 0
11	CAQUETÁ	P. ASI	JAMES EDINSON URREGO CARVAJAL	\$ 192.500.000	\$ 91.911.282
12	CASANARE	FIRME POR EL CAMBIO	GUILLERMO A. VELANDIA	\$ 10.401.450	\$ 10.401.450
13	CASANARE	P. CENTRO DEMOCRÁTICO	MARISELA DUARTE RODRIGUEZ	\$ 149.390.055	\$ 49.390.055
14	CESAR	P. CENTRO DEMOCRÁTICO	CLAUDIA MARGARITA ZULETA MURGAS	\$ 315.000.000	\$ 0
15	CESAR	P. ASI	KALEB VILLALOBOS BROCHEL	\$ 40.000.000	\$ 0
16	SAN ANDRÉS	REVERDECER DE LAS ISLAS "REDI"	IGNACIO BARRERA KELLY	\$ 65.553.018	\$ 0
17	SANTANDER	P. LIGA GOB. ANTI.	RODOLFO HERNANDEZ	\$ 40.000.000	\$ 24.586.100
18	SANTANDER	P. NUEVO LIBERALISMO	JULIAN FERNANDO SILVA CALA	\$ 8.370.750	\$ 0
19	VALLE	P. LIGA GOB. ANTI.	LUIS FERNANDO VELAZQUEZ BUENO	\$ 59.851.000	\$ 35.843.800
20	VICHADA	P. DE LA U	HECSON ALEXYS BENITO CASTRO	\$ 45.000.000	\$ 79.738
TOTAL				\$ 1.637.249.301	\$ 795.689.990

Fuente: Cuentas Claras. Elaboración: MOE

Aquí, la MOE resalta que 72 candidaturas a **gubernaciones departamentales** han tenido gasto en publicidad en redes sociales de META. Esto es importante en la medida en que, contrastando esta información con Cuentas Claras, para 15 de estas no existe información reportada de ingresos y gastos (tienen sus formularios en blanco) y para otras 49 no se puede determinar por fallos del aplicativo. Lo anterior significa que sólo 15 de este grupo de candidaturas ha reportado información sobre la financiación de sus campañas por el canal oficial, aunque en algunos casos no se puede establecer si esta información corresponde al dinero invertido en las redes sociales de META.

- De las 348 candidaturas a alcaldías de capitales departamentales:

- 18 han reportado ingresos y gastos en el aplicativo Cuentas Claras: \$2.834.270.458 y \$1.852.594.393, respectivamente.
- 9 han reportado sólo ingresos en el aplicativo Cuentas Claras: \$410.244.558.
- 4 han reportado sólo gastos en el aplicativo Cuentas Claras: \$97.386.679.
- 131 tienen sus formularios en blanco.
- 186 no aparecen registrados en el aplicativo de Cuentas Claras.

En este punto, también se destaca que la MOE ha identificado 96 candidaturas a **alcaldías de capitales departamentales** que han tenido gasto en publicidad en redes sociales de META. Llamamos la atención porque, contrastando esta información con Cuentas Claras, para 25 de estas no existe información reportada de ingresos y gastos (tienen sus formularios en blanco), y para otras 56 no se puede determinar por fallos del aplicativo. Esto quiere decir que solo 15 de este grupo de candidaturas ha reportado información sobre la financiación de sus campañas por el canal oficial, aunque en algunos casos no se puede establecer si esta información corresponde al dinero invertido en las redes sociales de META.

Tabla 2. Candidaturas aspirantes a alcaldías de ciudades capitales con ingresos y gastos reportados en Cuentas Claras, a corte del 22 de septiembre de 2023

	DEPTO.	ORG. POLÍTICA	TITULAR DE LA CANDIDATURA	INGRESOS REPORTADOS	GASTOS REPORTADO
1	MEDELLÍN	MEDELLÍN NOS UNE	ALBERT YORDANO CORREDOR	\$ 93.316.916	\$ 92.424.416
2	MEDELLÍN	MANOS POR MEDELLÍN	CESAR AUGUSTO HERNANDEZ	\$ 129.031.796	\$ 82.531.796
3	MEDELLÍN	P. ALIANZA VERDE	DANIEL DUQUE VELASQUEZ	\$ 38.960.000	\$ 105.860.000
4	MEDELLÍN	P. POLÍTICO CREEMOS	FEDERICO ANDRÉS GUTIÉRREZ	\$ 582.399.990	\$ 120.342.407
5	ARAUCA	INDEPENDIENTES	JOSE HERNANDO GONZALEZ	\$ 8.000.000	\$ 8.000.000
6	B/QUILLA	ADA	RONALD JOSE VALDES PADILLA	\$ 5.200.000	\$ 0
7	B/QUILLA	P. CAMBIO RADICAL	ALEJANDRO CHAR CHALJUB	\$ 0	\$ 69.752.164
8	BOGOTÁ. D.C.	P. DIGNIDAD	JORGE ENRIQUE ROBLEDO CASTILLO	\$ 319.108.000	\$ 112.452.507

9	BOGOTÁ. D.C.	P. CAMBIO RADICAL	JORGE LUIS VARGAS VALENCIA	\$ 501.969.131	\$ 501.969.131
10	BOGOTÁ. D.C.	P. NUEVO LIBERALISMO	CARLOS FERNANDO GALÁN	\$ 338.250.431	\$ 297.461.121
11	BOGOTÁ. D.C.	ADA	RAFAEL ALFONSO QUINTERO MORA	\$ 0	\$ 6.792.173
12	CARTAGENA	LOS TRES GOLPES	WILLIAM GARCIA TIRADO	\$ 225.956.092	\$ 160.124.669
13	CARTAGENA	INDEPENDIENTES	JOSE LUIS OSORIO GALVIS	\$ 56.602.000	\$ 36.724.611
14	FLORENCIA	P. LIGA DE GOB. ANTI.	DAVID DE JESUS ROMERO QUIROZ	\$ 5.160.000	\$ 0
15	FLORENCIA	FUERZA CIUDADANA	JOSÉ DELBY VARGAS	\$ 85.000.000	\$ 0
16	VALLEDUPAR	P. DIGNIDAD	RICARDO ELIAS REYES LOPEZ	\$ 0	\$ 38.321.710
17	QUIBDÓ	P. LIBERAL	DANNY MERCEDES MORENO	\$ 435.000.000	\$ 0
18	INÍRIDA	FUERZA CIUDADANA	EDGAR ANTONIO MURCIA	\$ 10.000.000	\$ 0
19	RIOHACHA	INDEPENDIENTES	KAREN PATRICIA GOMEZ AVILA	\$ 31.000.000	\$ 0
20	RIOHACHA	P DIGNIDAD	JUANA LUCILA CORDERO	\$ 5.618.200	\$ 10.794.700
21	PASTO	P. ALIANZA VERDE	MARIO ALEJANDRO VITERI PALACIOS	\$ 69.500.000	\$ 0
22	CÚCUTA	TODOS POR CÚCUTA	JORGE ENRIQUE ACEVEDO	\$ 90.000.000	\$ 68.709.414
23	CÚCUTA	AICO	CARLOS HUMBERTO COTE	\$ 31.520.000	\$ 30.463.091
24	MOCOA	P. ALIANZA VERDE	PAOLA MARITZA BARRERA	\$ 5.456.000	\$ 885.000
25	B/MANGA	CORAJE	CARLOS SOTOMONTE	\$ 0	\$ 27.634.515
26	B/MANGA	VAMOS A CRECER	LUIS ROBERTO ORDOÑEZ ARDILA	\$ 109.367.202	\$ 70.777.424
27	B/MANGA	MOVI. ACCIONES NOTABLES	EDINSON FABIAN OVIEDO PINZON	\$ 100.000.000	\$ 0
28	IBAGUÉ	P. CONSERVADOR	JORGE BOLIVAR TORRES	\$ 73.000.000	\$ 71.959.000
29	CALI	UN RENACER PARA CALI	MIYERLANDI TORRES AGREDO	\$ 183.714.700	\$ 171.560.602
30	CALI	CALI CALEÑÍSIMA	DIANA CAROLINA ROJAS	\$ 104.384.558	\$ 0
31	P. CARREÑO	P. DE LA U	NAYIBE YULIMA ESTRADA PORTILLA	\$ 50.000.000	\$ 86.300
TOTAL				\$ 3.687.515.016	\$ 2.085.626.751

Fuente: Cuentas Claras. Elaboración: MOE

III. Resultados de monitoreo al gasto en publicidad en las redes sociales de META para candidaturas a cargos de elección popular en 2023:

En el monitoreo realizado por la MOE sobre el pago de publicidad en redes sociales de META (Facebook e Instagram), efectuado por campañas y candidatos a autoridades locales entre el 16 de agosto y el 14 de septiembre de 2023, se encontró que:

- 364 candidaturas han pagado más de un millón de pesos en publicidad en redes sociales, sumando \$2.203.934.502 de gastos de publicidad en redes sociales de META (Facebook e Instagram) para un total de 18.615 anuncios publicitados.

Tabla 3. Publicidad pagada en las redes sociales de META por candidaturas a cargos de elección popular en 2023, entre el 16 de agosto y el 14 de septiembre

	DEPTO.	GASTO	NO. ANUNCIOS	NO. CANDIDATOS
1	ANTIOQUIA	\$ 519.632.844	2.625	57
2	BOGOTÁ D.C.	\$ 230.559.767	890	21
3	VALLE	\$ 223.576.514	2.593	48
4	CÓRDOBA	\$ 223.562.852	610	14
5	SANTANDER	\$ 161.679.335	2.056	33
6	N. SANTANDER	\$ 150.912.816	857	17
7	CALDAS	\$ 80.094.335	478	14
8	SUCRE	\$ 79.824.452	312	8
9	RISARALDA	\$ 66.119.413	2.917	12
10	CAUCA	\$ 56.862.885	693	11
11	CUNDINAMARCA	\$ 52.706.633	715	20
12	META	\$ 52.558.451	521	12
13	TOLIMA	\$ 43.346.843	626	13
14	CASANARE	\$ 41.507.662	254	9
15	HUILA	\$ 39.451.942	321	12
16	BOYACA	\$ 36.787.369	174	8
17	MAGDALENA	\$ 27.166.527	260	7
18	BOLÍVAR	\$ 25.289.750	386	9

19	CAQUETÁ	\$ 19.860.467	438	7
20	PUTUMAYO	\$ 18.979.166	265	7
21	CESAR	\$ 17.612.837	188	8
22	ATLANTICO	\$ 16.381.536	170	6
23	ARAUCA	\$ 8.810.578	125	4
24	QUINDÍO	\$ 4.396.469	41	3
25	NARIÑO	\$ 2.715.881	46	2
26	LA GUAJIRA	\$ 2.709.567	38	2
27	VICHADA	\$ 1.979.550	16	1
TOTAL		\$ 2.205.086.441	18.615	365

Fuente: Cuentas Claras. Elaboración: MOE

- Entre los primeros tres departamentos donde las candidaturas registran más gastos en publicidad en redes sociales, se encuentran:
 - Antioquia, con 57 candidaturas que suman un gasto de \$519.632.844 en publicidad en redes sociales.
 - Valle del Cauca, con 48 de candidaturas que suman un gasto de \$223.576.514 en publicidad en redes sociales.
 - Córdoba, con 14 candidaturas que suman un gasto de \$223.562.852 en publicidad en redes sociales.
- En Bogotá, también se ha registrado que 21 candidaturas han invertido una suma relativamente alta en pautas publicitarias en las redes sociales de META: \$230.559.767.
- Entre quienes han pautado publicidad en las redes sociales de META, 222 corresponden a aspiraciones a alcaldías, 72 a gobernaciones, 45 a concejos y 25 asambleas.

Tabla 4. Publicidad pagada en las redes sociales de META por candidaturas a cargos de elección popular en 2023, entre el 16 de agosto y el 14 de septiembre

DEPARTAMENTO	CANDIDATOS A LA ALCALDÍA		CANDIDATOS AL CONCEJO		CANDIDATOS A LA GOBERNACIÓN		CANDIDATOS A LA ASAMBLEA		TOTAL DEPARTAMENTAL	
	#	Gasto	#	Gasto	#	Gasto	#	Gasto	#	Gasto
ANTIOQUIA	29	\$241.855.275	13	\$41.449.716	7	\$217.510.201	8	\$18.817.652	57	\$519.632.844
BOGOTÁ	5	\$143.105.764	16	\$87.454.003	0	\$0	0	\$0	21	\$230.559.767
VALLE	32	\$167.606.910	10	\$20.970.432	3	\$30.380.826	3	\$4.618.346	48	\$223.576.514
CÓRDOBA	9	\$194.970.714	0	\$0	3	\$22.484.998	2	\$6.107.140	14	\$223.562.852
SANTANDER	24	\$123.898.932	0	\$0	5	\$19.061.931	4	\$18.718.472	33	\$161.679.335

N. SANTANDER	12	\$120.310.473	0	\$0	5	\$30.602.343	0	\$0	17	\$150.912.816
CALDAS	8	\$21.385.402	2	\$4.068.959	2	\$48.718.535	2	\$5.921.439	14	\$80.094.335
SUCRE	5	\$66.133.594	0	\$0	3	\$13.690.858	0	\$0	8	\$79.824.452
RISARALDA	8	\$42.376.035	0	\$0	3	\$22.137.375	1	\$1.606.003	12	\$66.119.413
CAUCA	7	\$19.798.465	0	\$0	4	\$37.064.420	0	\$0	11	\$56.862.885
C/MARCA	17	\$43.431.281	1	\$1.327.395	2	\$7.947.957	0	\$0	20	\$52.706.633
META	6	\$19.934.016	0	\$0	5	\$29.954.590	1	\$2.669.845	12	\$52.558.451
TOLIMA	10	\$40.083.719	0	\$0	0	\$0	3	\$3.263.124	13	\$43.346.843
CASANARE	5	\$15.410.579	0	\$0	3	\$24.883.467	1	\$1.213.616	9	\$41.507.662
HUILA	8	\$24.956.165	1	\$1.351.468	3	\$13.144.309	0	\$0	12	\$39.451.942
BOYACÁ	5	\$7.646.919	0	\$0	3	\$29.140.450	0	\$0	8	\$36.787.369
MAGDALENA	4	\$9.302.279	1	\$1.131.857	2	\$16.732.391	0	\$0	7	\$27.166.527
BOLÍVAR	7	\$19.925.467	0	\$0	2	\$5.364.283	0	\$0	9	\$25.289.750
CAQUETÁ	2	\$2.942.826	0	\$0	5	\$16.917.641	0	\$0	7	\$19.860.467
PUTUMAYO	4	\$6.954.174	0	\$0	3	\$12.024.992	0	\$0	7	\$18.979.166
CESAR	6	\$15.361.141	0	\$0	2	\$2.251.696	0	\$0	8	\$17.612.837
ATLÁNTICO	3	\$6.415.169	1	\$1.224.019	1	\$7.590.409	0	\$0	5	\$15.229.597
ARAUCA	1	\$4.656.147	0	\$0	3	\$4.154.431	0	\$0	4	\$8.810.578
QUINDIO	1	\$1.122.708	0	\$0	2	\$3.273.761	0	\$0	3	\$4.396.469
NARIÑO	2	\$2.715.881	0	\$0	0	\$0	0	\$0	2	\$2.715.881
LA GUAJIRA	2	\$2.709.567	0	\$0	0	\$0	0	\$0	2	\$2.709.567
VICHADA	0	\$0	0	\$0	1	\$1.979.550	0	\$0	1	\$1.979.550
Total	222	\$1.365.009.602	45	\$158.977.849	72	\$617.011.414	25	\$62.935.637	364	\$2.203.934.502

Fuente: Biblioteca de Anuncios de META. Elaboración: MOE

- De las 246 candidaturas a gobernación en todo el país, 72 han realizado gasto en publicidad en redes sociales, que asciende a los 600 millones de pesos (\$617.011.414).
 - Solo 8 de las candidaturas a gobernación que han pagado publicidad en META, a su vez, han reportado gastos en Cuentas Claras. En estos casos, el reporte del gasto es por concepto de «Propaganda electoral», con lo cual no queda claro si corresponde o no al gasto realizado en META. por publicidad en Facebook y/o Instagram
- De las 6.108 candidaturas a la alcaldía en todo el país, 222 registran gastos en publicidad en las redes sociales de META, que suman \$1.365.009.602.
 - Solo 38 de las candidaturas a alcaldías (15 de capitales departamentales), que han pagado publicidad en META, han reportado respectivamente gastos en Cuentas Claras. En estos casos, el reporte del gasto es por concepto de «Propaganda electoral», con lo cual no queda claro si corresponde o no al gasto realizado en META. por publicidad en Facebook y/o Instagram.

- Se identificaron cuentas oficiales de actuales congresistas en Facebook e Instagram que registran pagos de publicidad en publicaciones que impulsan distintas candidaturas. Dicha financiación aún no se encuentra reportada en el perfil de Cuentas Claras del respectivo candidato.

IV. Zoom al monitoreo de la financiación de campañas electorales en el Valle del Cauca:

- De las 8 candidaturas a la gobernación del Valle del Cauca:
 - Solo Luis Fernando Velásquez Bueno, del Partido Liga Gobernantes Anticorrupción, ha reportado ingresos y gastos en el aplicativo de Cuentas Claras por \$59.851.000 y \$35.843.800, respectivamente.
 - 3 tienen sus formularios en blanco.
 - 4 no aparecen registrados en el aplicativo de Cuentas Claras.

Aquí, la MOE resalta que 3 candidaturas a la **Gobernación del Valle del Cauca** han tenido gasto en publicidad en las redes sociales de META por \$30.380.826:

- Dilian Francisca Toro, de la Coalición Unidos Por El Valle, ha registrado gasto en publicidad en redes sociales de META por \$20.077.643.
- Tulio Alberto Gómez Giraldo, de la Coalición Valle 2.0, ha registrado gasto en publicidad en redes sociales de META por \$6.613.134
- Santiago Castro Gómez, de la Coalición Valle Libre, ha registrado gasto en publicidad en redes sociales de META por \$3.690.049

Sin embargo, contrastando esta información con Cuentas Claras, ninguna de estas candidaturas aparece registrada en el aplicativo y, por consiguiente, no se puede verificar si han hecho públicas estas transacciones.

- De las 285 candidaturas a alcaldías del departamento del Valle del Cauca:
 - 5 han reportado ingresos y gastos en el aplicativo Cuentas Claras (268.913.100 y 239.536.894 respectivamente).
 - 1 ha reportado sólo ingresos en el aplicativo Cuentas Claras (104.384.558).
 - 1 ha reportado sólo gastos en el aplicativo Cuentas Claras (11.855.123).

- 115 tienen sus formularios en blanco.
- 163 no aparecen registrados en el aplicativo de Cuentas Claras.

En este punto, también se destaca que la MOE ha identificado 32 candidaturas a **alcaldías en el departamento del Valle del Cauca** que han tenido gasto en publicidad en redes sociales de META. Llamamos la atención porque, contrastando esta información con Cuentas Claras, para 15 de estas no existe información reportada de ingresos y gastos (tienen sus formularios en blanco), y para otras 15 no aparecen en el aplicativo. Esto quiere decir que solo 2 de este grupo de candidaturas ha reportado información sobre la financiación de sus campañas por el canal oficial, aunque en algunos casos no se puede establecer si esta información corresponde al dinero invertido en las redes sociales de META.

De las 32 candidaturas a las alcaldías del departamento del Valle del Cauca:

- Registran un gasto de \$167.606.910 por publicidad en redes sociales de META. De estas, 7 aspiran a la Alcaldía de Cali y representan el 50% de este gasto (\$83.804.423).

Por otro lado, se identificaron candidaturas a la asamblea y concejos departamentales del Valle del Cauca quienes han gastado en publicidad en Redes Sociales de META así:

- 10 candidatos a los concejos municipales del departamento, han registrado gastos totales de \$20.970.432 por publicidad en redes sociales de META, donde 8 aspiran al Concejo de Cali y representan un 85,4% de este gasto (\$17.921.719).
- 3 candidatos a la asamblea del Valle del Cauca registran en total un gasto de \$4.618.346 por publicidad en redes sociales de META.

V. Presunta publicidad electoral anticipada

La MOE identificó cuentas oficiales de candidatos, inscritos a las elecciones de autoridades locales a través de aval de partido político, que presuntamente habrían pagado publicidad en las redes sociales de META entre el 3 de marzo y el 3 de junio de 2023, periodo en el que estaba prohibida la publicidad a través de este medio. En ese caso habrían presuntamente violado el artículo 35 de la ley 1475 de 2011 sobre la publicidad electoral anticipada. Esta información será remitida al CNE para sus respectivas investigaciones.

- Se identificaron 59 candidaturas (30 a alcaldías, 13 a concejos, 11 a gobernaciones y 5 a asambleas) que registraron un gasto total en publicidad en las redes sociales de META entre el 3 de marzo y el 3 de junio de \$238.994.501

- De estas candidaturas, 9 aspiran a Alcaldías y 3 a Concejos Municipales en el departamento del Valle del Cauca sumando un gasto total de presuntamente publicidad electoral anticipada en redes sociales de META de \$26.643.147.

Tabla 5. Gasto en publicidad en redes sociales de META entre el 3 de marzo al 3 de junio por candidaturas avaladas por partidos políticos.

Corporación	No. de candidatos	Gasto en publicidad
Alcaldía	30	\$82.572.253
Asamblea	5	\$6.793.114
Concejo	13	\$9.852.369
Gobernación	11	\$139.776.765
Total general	59	\$238.994.501

Fuente: Biblioteca de Anuncios de META. Elaboración: MOE

Por lo anterior la MOE recomienda al Consejo Nacional Electoral utilizar la [Biblioteca de Anuncios de META](#) como una fuente de contraste para la inspección y vigilancia de las rendiciones de cuentas de campaña de las candidaturas a cargos de elección popular en 2023, o en su defecto adelantar un acuerdo de cooperación con META para la remisión de la información.

En la misma línea, se sugiere al CNE revisar en la biblioteca de anuncios de META el origen de quienes están pautando, debido que puede que en algunos casos provengan de funcionarios públicos electos que tienen restricciones para apoyar candidaturas.

