

Mapas y Factores de

Riesgo Electoral

Elecciones de
Autoridades Locales | 2023

Bogotá



moe
Misión de Observación Electoral



Mapas y Factores de

Riesgo Electoral

Elecciones de
Autoridades Locales

| 2023

Bogotá



CON EL APOYO DE:



Mapas y factores de riesgo electoral

Elecciones de autoridades locales. Bogotá 2023

Realización

Grupo Técnico de Mapas de Riesgo Electoral- MOE

Alejandra Barrios Cabrera

Directora Nacional
Misión de Observación Electoral – MOE

Pamela San Martín Ríos y Valles

Asesora Internacional
Misión de Observación Electoral – MOE

Mauricio Andrés Vela Barón

Coordinador
Observatorio Político-Electoral de la
Democracia - MOE

Diego Alejandro Rubiano Plazas

Investigador Senior
Observatorio Político-Electoral de la
Democracia – MOE

Aura Elizabeth Rodríguez Bonilla

Corporación Viva la Ciudadanía
Coordinadora Regional – MOE Bogotá

Diego Alejandro Neira Bohórquez

Corporación Viva la Ciudadanía

William Aguilera

Corporación Viva la Ciudadanía

Primera edición
Septiembre, 2023

Fernando Antonio Murcia Sánchez
Corrección de estilo

Javier Muñoz
Paula Camila Cruz Fajardo
Camilo Cuellar

Diseño y diagramación
Misión de Observación Electoral -MOE-

Bogotá, Colombia
Septiembre, 2023

ISBN: 978-628-95309-5-7



ISBN
978-628-95309-5-7

*Los análisis y opiniones aquí expresados no
reflejan necesariamente las opiniones de
quienes apoyan esta publicación.*

Nota metodológica

La medición del riesgo para las elecciones ha sido una de las prioridades para la Misión de Observación Electoral - MOE desde su fundación en el año 2006. En este sentido, se han desarrollado metodologías innovadoras en compañía de sectores académicos y sociales diversos para poder presentar para cada proceso de elección de alcance nacional una medición de riesgo que permita priorizar la acción de las autoridades en búsqueda de unas elecciones más limpias y transparentes.

En este sentido, desde el año 2015, se estimó la necesidad de desagregar esta metodología aún más detallada con el fin de poder identificar riesgos en una menor escala, y así poder brindar mejores herramientas de priorización a las autoridades encargadas de velar por el correcto avance del proceso electoral en los grandes centros urbanos. Este ejercicio se dio por primera vez en la ciudad de Bogotá y desde allí se dio un paso para que en este 2023 se presente por primera vez en un contexto de elecciones locales esta investigación.

Para la construcción de estos indicadores de riesgo se parte de la metodología tradicional propuesta desde el año 2007 por la Misión de Observación Electoral en su apartado de variables pasivas.

Así, analizamos el comportamiento de las siguientes variables: nivel atípico de participación electoral; variación atípica en la participación de elección a elección; diferencias atípicas en el nivel de participación calculado entre los distintos cargos a proveer; nivel atípico de votos nulos; nivel atípico de tarjetones no marcados y concentración atípica de votaciones o 'dominio electoral'. Estos datos se analizan en cada unidad submunicipal que identificamos para este caso como el Puesto de votación, es decir, para cada uno de los puestos existentes para el último proceso de elección local. Teniendo en cuenta que para cada elección a nivel urbano no se cuenta con el mismo número de puestos.

Con esta salvedad se procede a agregar los resultados de las últimas tres elecciones locales a saber, 2011, 2015 y 2019, para cada uno de las variables descritas anteriormente. Para poder conocer el riesgo definitivo por cada una de las variables se agregan en un ejercicio de ponderación en el que el valor con mas peso dentro del cálculo corresponde a la elección más reciente.

Para el cálculo del consolidado de riesgo por factores indicativos de fraude electoral se agruparon las variables mencionadas, con sus niveles de riesgo a escala del puesto de votación. Con base en su distribución se determinó el nivel de riesgo consolidado por factores indicativos de fraude electoral. El resultado de este cálculo es el mapa consolidado de riesgos por factores indicativos de fraude electoral, publicado en este documento. Y sobre el cual se presentan las alertas para cada ciudad ante las autoridades correspondientes.

Tabla de Contenido

ÍNDICE

Introducción.....	pág. 8
Metodología Para El Análisis De Riesgos Electorales.....	pág. 9
El Riesgo Electoral En Bogotá Explicado Desde Distintas Variables.....	pág. 10
Variación En La Participación Electoral.....	pág. 20
Dominio Electoral.....	pág. 23
Nivel De Tarjetones No Marcados Y Votos Nulos.....	pág. 27
Variables De Seguridad Que Pueden Afectar El Comportamiento Electoral.....	pág. 33
Conclusiones Y Recomendaciones.....	pág. 37
Referencias:.....	pág. 38

ÍNDICE DE MAPAS

Mapa 1. Riesgo consolidado por puestos de votación en Bogotá.....	pág. 11
Mapa 2. Riesgo por variación en la participación.....	pág. 22
Mapa 3. Riesgo por dominio electoral para elecciones de Alcaldía.....	pág. 25
Mapa 4. Riesgo por dominio electoral en elecciones de Concejo.	pág. 26
Mapa 5. Riesgo por votos nulos en cada localidad para alcaldía.....	pág. 28
Mapa 6. Riesgo por votos nulos en cada localidad para concejo.....	pág. 29
Mapa 7. Riesgo por votos no marcados en cada localidad para alcaldía.....	pág. 31
Mapa 8. Riesgo por votos no marcados en cada localidad para concejo.....	pág. 32

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Puestos de votación en riesgo por comportamientos atípicos.....	pág. 10
Tabla 2. Número de puestos de votación en riesgo por localidad.....	pág. 12
Tabla 3. Porcentaje de puestos en riesgo por localidad.	pág. 13
Tabla 4. Nombre de los puestos de votación en riesgo por localidad.	pág. 14
Tabla 5. Nivel de riesgo por variación en la participación para elecciones de alcaldía.....	pág. 21
Tabla 6. Nivel de riesgo por variación en la participación para elecciones de concejo.....	pág. 21
Tabla 7. Número de puestos en riesgo por dominio electoral.....	pág. 23
Tabla 8. Número de puestos en cada localidad que presentan riesgo por dominio electoral de acuerdo con las elecciones de alcaldía y concejo en Bogotá.....	pág. 24
Tabla 9. Número de puestos de votación en riesgo por votos nulos por localidad.	pág. 27
Tabla 10. Número de puestos de votación en riesgo por votos no marcados por localidad.....	pág. 30

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Crecimiento homicidios en Bogotá entre 2022 y el 2023.....	pág. 33
Gráfico 2. Crecimiento de los hurtos a personas en Bogotá entre 2022 y el 2023	pág. 34
Gráfico 3. Comportamiento por localidades para homicidios en el 2023 con corte a junio.	pág. 34
Gráfico 4. Comportamiento por localidades de los hurtos por persona en 2023 con corte a junio.	pág. 35
Gráfico 5. Comportamiento histórico por meses del hurto a personas desde el 2019 hasta el 2022.....	pág. 36

Introducción

La transparencia en las elecciones es síntoma de una democracia fuerte, sobre todo en sociedades como las nuestras regidas por el Estado social de derecho y la democracia representativa, toda vez que el voto no solo representa la opción preferente por un candidato, sino por unas ideas, propuesta de gobierno y formas de asumir y dar soluciones a los problemas públicos. Para el 2023, en Colombia vivimos las elecciones territoriales, que, para el caso específico de Bogotá, implica la elección de 1 alcalde(sa) mayor, 45 concejales y 185 ediles(as) para todas las localidades, los cuales representarán los intereses de los capitalinos en las diferentes corporaciones ya mencionadas.

Sin embargo, las elecciones en el país han sido un fenómeno controvertido por muchas cuestiones, entre ellas, los riesgos sugerentes del proceso electoral que pueden conllevar a el fraude y a una serie de delitos ya tipificados con relación a las elecciones. Estos riesgos, han sido objeto de estudio y análisis por parte de la academia, las autoridades y la sociedad civil a fin de generar reflexiones para conocer más del fenómeno, enfrentarlo y tomar medidas de orden público, garantizando a la ciudadanía su derecho al voto informado y libre.

Por tal motivo, la Misión de Observación Electoral (MOE), regional Bogotá, tiene el propósito a través del mapa de riesgos electorales, de presentar un insumo analítico sobre los posibles riesgos existentes en la ciudad de cara a los comicios del 29 de octubre del 2023, buscando por un lado el conocimiento de la sociedad civil sobre lo mismos para, con ello, ejercer como observadora y veedora del proceso electoral, y por el otro, que las autoridades del orden nacional y local surtan acciones preventivas para el manejo de las situaciones a continuación descritas.

Así pues, el presente documento está dividido en cuatro apartados esenciales. En un primero momento haremos una descripción de la metodología empleada para analizar y calcular los riesgos, seguido daremos cuenta de los riesgos asociados a lo electoral, haciendo una ubicación georreferenciada de las localidades y cada uno de los puestos de votación a fin de analizar las variables de variación en la participación, dominio electoral, votos nulos y votos no marcados. En un tercer momento, haremos una relación causal entre las variables antes descritas y las variables de violencia, enmarcando posibles escenarios de riesgo. Finalmente, desarrollaremos algunas recomendaciones a modo de sugerencias para las autoridades que tienen competencia en las elecciones en Bogotá.

Metodología Para El Análisis De Riesgos Electorales

La metodología de análisis de la MOE tiene como unidad de análisis los puestos de votación desde una relación georreferenciada que involucra el lugar donde se encuentra cada uno de los puestos de votación con el número de electores de este. A su vez, la dimensión temporal es retrospectiva, y estudia el comportamiento y las variables de las últimas tres elecciones, es decir 2011, 2015 y 2019, generando un ponderado general fruto de la tabulación del resultado de cada año.

A demás de ello se utilizan unas variables directas o dependientes, que guardan relación con el proceso electoral y, por medio de la agregación de los resultados electorales de la dimensión temporal, nos permite ubicar atipicidades por medio del cálculo de las medias y la dispersión del comportamiento electoral a nivel general y en cada puesto de votación. Las variables que usamos para los análisis son el riesgo indicativo de fraude por localidades, variación en la participación electoral, dominio electoral, votos nulos y votos no marcados.

Finalmente, para complementar el análisis se utilizan variables externas, las cuales no guardan relación directa con el proceso electoral pero que por su incidencia territorial o en la vida de los votantes, pueden afectar el desarrollo de las elecciones. Para este año, teniendo en cuenta el incremento de la inseguridad y de los crímenes de alto impacto en la ciudad, decidimos tener en cuenta las variables de homicidios y hurto a personas.



El Riesgo Electoral En Bogotá Explicado Desde Distintas Variables

A partir de la metodología antes descrita, la Misión de Observación Electoral - Regional Bogotá - ha encontrado, para las elecciones de 2023 en la Capital de la República, 160 puestos que presentan comportamientos atípicos y sobre los cuales hay alertas de riesgo indicativo de fraude electoral para las elecciones territoriales a desarrollarse el 29 de octubre del 2023 en donde se elegirá alcalde(sa) mayor, concejales y ediles. Los análisis realizados demuestran que el 19.60% de los puestos de la ciudad presentan algún nivel de riesgo como lo podemos ver a continuación en la Tabla 1 y el mapa 1.

Tabla 1.

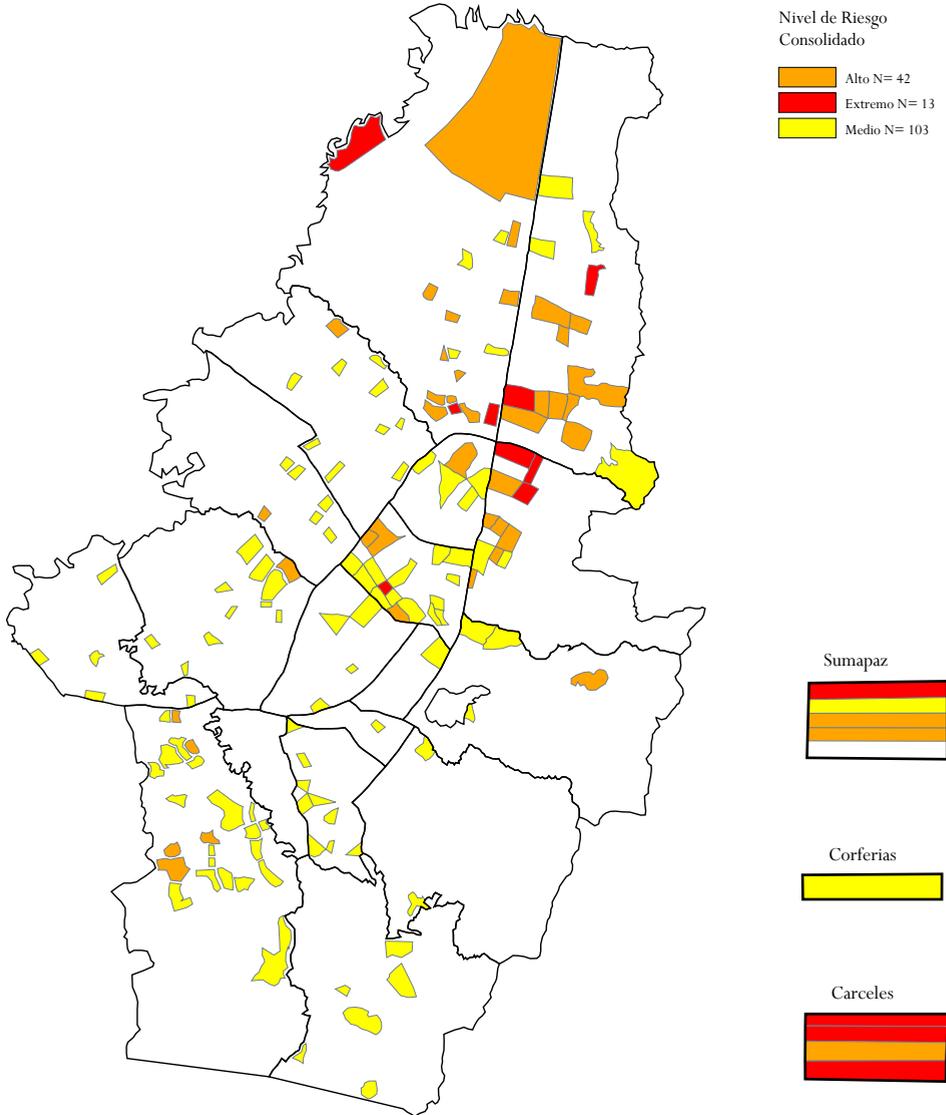
Puestos de votación en riesgo por comportamientos atípicos.

Tipo de riesgo	Número de puestos
Riesgo Extremo	13
Riesgo Alto	43
Riesgo Medio	104
TOTAL	160

Fuente: Elaboración propia

Mapa 1:

Riesgo consolidado por puestos de votación en Bogotá.



Fuente: Elaboración propia

Al realizar un análisis geográfico del riesgo electoral en Bogotá, se puede observar que la concentración de puestos con niveles de riesgo extremo y alto se encuentra mayoritariamente en el norte y el occidente de la ciudad, específicamente en localidades como Suba, Usaquén, Chapinero y Teusaquillo. Por otro lado, las localidades del sur y el suroccidente, como Ciudad Bolívar, Kennedy, Fontibón y Engativá, presentan la mayor cantidad de puestos en riesgo medio.

Es importante mencionar que solo las localidades de Tunjuelito y Candelaria, Bosa, San Cristóbal y Antonio Nariño cuentan con menos de dos puestos en riesgo o incluso ninguno. Sin embargo, en la localidad de Sumapaz se observa una situación peculiar y atípica para prestar especial atención pues de los cinco puestos que se registran para el análisis, uno se encuentra en riesgo medio, dos en alto y uno en extremo (Ver Mapa 1).

Otro foco de interés y alerta es el relacionado con los puestos especiales en la ciudad de Bogotá (Corferias y centros penitenciarios). En el caso de Corferias, el puesto se encuentra en un riesgo medio para estas elecciones, cuestión alarmante si se tiene en cuenta que es un puesto censo y el principal

puesto de votación con 557.031 ciudadanos habilitados para votar en 467 mesas, representando casi el 10% del censo electoral de la capital. Un factor explicativo de este fenómeno es la falta de claridad que tienen los ciudadanos sobre si están o no inscritos en este puesto debido a la falta de información y comunicación al respecto. En cuanto a los centros penitenciarios, de los cuatro complejos carcelarios de la ciudad, tres están en riesgo extremo y uno alto (Ver tabla 2).

A continuación, presentamos la relación de tipo de riesgo por localidad, a fin de ubicar geográficamente las zonas donde la sociedad civil y las autoridades deben prestar más atención para garantizar transparencia y legitimidad del proceso electoral.

Tabla 2.

Número de puestos de votación en riesgo por localidad.

#	Localidad	Número de puestos en riesgo	Riesgo extremo	Riesgo alto	Riesgo medio
1	Usaquén	15	2	9	4
2	Chapinero	11	3	6	2
3	Santa Fe	4	-	1	3
4	San Cristóbal	3	-	-	3
5	Usme	6	-	-	6
6	Tunjuelito	0	-	-	-
7	Bosa	5	-	-	5
8	Kennedy	11	-	1	10
9	Fontibón	6	-	1	5
10	Engativá	10	-	1	9
11	Suba	18	3	11	4
12	Barrios Unidos	5	-	1	4
13	Teusaquillo	17	1	3	13
14	Los Mártires	1	-	-	1

#	Localidad	Número de puestos en riesgo	Riesgo extremo	Riesgo alto	Riesgo medio
15	Antonio Nariño	1	-	-	1
16	Puente Aranda	4	-	-	4
17	La Candelaria	0	-	-	-
18	Rafael Uribe Uribe	9	-	-	9
19	Ciudad Bolívar	25	-	6	19
20	Sumapaz	4	1	2	1
-	Corferias	1	-	-	1
-	Centros penitenciarios	4	3	1	-
-	TOTAL	160	13	43	104

Fuente: Elaboración propia con datos de RNSC

Las localidades que presentan más puestos relacionadas con algún tipo de riesgo son Ciudad Bolívar, Teusaquillo, Usaquén, Chapinero y Kennedy, como se puede ver en la Tabla 2, y las localidades con menor número de puestos en riesgo son Los Mártires, Antonio Nariño, San Cristóbal y Santa Fe. Sin embargo, la proporción porcentual del riesgo puede variar si se tienen en cuenta situaciones relacionadas con este ejemplo: la

localidad Santa Fe no cuenta con el mismo número de puestos de votación de Kennedy, así pues, si relacionamos el número de puestos totales por el número de puestos en riesgo el resultado arroja que Santa Fe concentra un 20% de riesgo en sus puestos, mientras Kennedy cuenta con un 11% de puestos en riesgo, como lo podemos ver en la tabla número 3.

Tabla 3.
Porcentaje de puestos en riesgo por localidad.

Localidad/ Centro	Número total de puestos	Número de puestos en riesgo	Porcentaje de riesgo
Corferias	1	1	100
Centros penitenciarios	4	4	100
Sumapaz	5	4	80
Teusaquillo	30	17	56,7
Chapinero	25	11	44
Ciudad Bolívar	60	25	41,7

Localidad/ Centro	Número total de puestos	Número de puestos en riesgo	Porcentaje de riesgo
Suba	86	18	20,9
Barrios Unidos	25	5	20
Santa Fe	20	4	20
Usaquén	85	15	17,6
Rafael Uribe Uribe	52	9	17,3
Fontibón	38	6	15,8
Usme	38	6	15,8
Kennedy	96	11	11,5
Puente Aranda	42	4	9,5
Bosa	62	5	8,1
San Cristóbal	45	3	6,7
Engativá	166	10	6
Los Mártires	17	1	5,9
Antonio Nariño	19	1	5,3
Tunjuelito	26	0	0
La Candelaria	9	0	0

Fuente: Elaboración propia con datos de RNSC

Esta proporción porcentual de puestos en riesgo sigue siendo alarmante la situación de Teusaquillo (56,7%), Chapinero (44,0%) y Ciudad Bolívar (41,7%), y aparecen en el radar otras localidades como Suba (20,9%), Barrios Unidos (20,0%) y Rafael Uribe Uribe (17,3%). Por otro lado, localidades como Tunjuelito y Can-

delaria no presentan ningún puesto de votación en riesgo.

Para presentar un mayor detalle de la situación, a continuación, relacionamos los nombres de los puestos por localidad y el tipo de riesgo (Ver tabla 4):

Tabla 4.

Nombre de los puestos de votación en riesgo por localidad.

Localidad	Riesgo extremo	Riesgo alto	Riesgo medio
Usaquén	Santo Tomas De Aquino	Instituto Pedagógico	Calazans
	Plaza México	Santa Paula	San Antonio Unión Colombia

Localidad	Riesgo extremo	Riesgo alto	Riesgo medio
Usaquén		Hacienda Santa Barbara	CANAIMA
		Cedro Golf	ALTOS DE SAN ISIDRO
		Universidad Del Bosque	
		Usaquén	
		Unicentro	
		Los Cedritos	
		Los Cedritos 151	
Chapinero	Chico Norte	Antiguo Country Plazoleta Caru	Colegio Simón Rodríguez Sede B
	Chico Reservado	Universidad EAN	Sena Calle 65
	Chico Liceo Francés Louis Pasteur	Universidad Konrad Lorenz	
		Sena Calle 52	
		Universidad Sergio Arboleda	
		Universidad Pedagógica Nacional	
Santa Fe		El Verjón	Camilo Torres
			El Consuelo
			Medicina Legal
San Cristóbal			Las Brisas
			Juan Rey



Localidad	Riesgo extremo	Riesgo alto	Riesgo medio
San Cristóbal			Arboleda Sur
Usme			Juan José Rondón
			Villa Hermosa
			El Destino
			Usme
			La Flora
			El Hato
Bosa			Islandia
			Bosa San José
			Súrbana
			Francisco De Paula Santander
			Pablo De Tarso
Kennedy		Bazaar Alsacia	Aloha
			Mandalay - Colegio Kennedy
			Class
			Las Américas
			Marsella
			Castilla
			Colegio Gustavo Rojas Pinilla
			Villa Rica
			Manuel Cepeda
			Los Periodistas
Fontibón		Hayuelos Centro Comercial	Agustiniano Salitre
			Tres Elefantes - La Esperanza
			Modelia Sur
			Santa Cecilia - Modelia

Localidad	Riesgo extremo	Riesgo alto	Riesgo medio
Fontibón			Puerta De Teja
Engativá		El Cortijo	Minuto De Dios
			Ciudadela Colsubsidio
			Normandía
			El Gualí
			Palo Blanco
			Bochica
			Sta. María Del Lago
			Santa Cecilia
			Mortiño
Suba	Colegio la khumbre	San Nicolás - agustiniano norte	Villa Del Prado - Universidad Agraria
	La Alhambra Carulla	Pasadena-los tres elefantes	San Cipriano
	Puente Largo-Emmanuel D. Alzon	Colegio-Hijas De Cristo Rey	Niza IX
		Universidad UDCA	Prado Pinzón
		Fundación Universitaria Luis Amigo	
		Centro Comercial Mazuren	
		Centro Comercial Bulevar Niza	



Localidad	Riesgo extremo	Riesgo alto	Riesgo medio
Suba		Pontevedra	
		La Conejera	
		Floresta Norte- Julio Flórez	
		Tejares Norte	
Barrios Unidos		Polo Club	La Castellana
			Popular Modelo
			Entre Ríos
			José Joaquín Vargas
Teusaquillo	Quinta Paredes A	El Salitre	Quinta Paredes B
		Ciudad Salitre	Pablo Vi li Etapa
		Belalcázar	Rafael Núñez
			Nicolas De Federmann
			Pablo Vi
			La Esmeralda
			La Magdalena
			Colegio Americano
			Centro Nariño
			Santa Teresita
			Palermo
			Divino Salvador
		Residencias B.C.H.	

Localidad	Riesgo extremo	Riesgo alto	Riesgo medio
Los Mártires			Santa Fe
Antonio Nariño			Santander
Puente Aranda			Salazar Gómez
			Milenta
			Carrera Centro Comercial
			San Andresito
Rafael Uribe Uribe			Resurrección
			Salón Comunal La Marquesa
			San Juanito
			Granjas De San Pablo
			Reino De Holanda
			Villa Mayor La Nueva
			Rafael Uribe La Paz
			Providencia
			Quiroga
Ciudad Bolívar		Santa Rosa	Nueva Argentina
		Vereda Quiba	Pasquilla
		Casa Grande	Mochuelo Alto
		Ismael Perdomo	Altos De Jalisco
		El Paraíso	Juan Pablo II
		Villa Gloria Sur	Cordillera
			San Joaquín Del Vaticano
			Lucero Medio
			Lucero Del Sur
			La Estancia

Localidad	Riesgo extremo	Riesgo alto	Riesgo medio
Ciudad Bolívar			Santo Domingo
			Potosí (La Laguna)
			Caracolí
			El Tesoro
			Meissen
			Divino Niño
			México
			Vistahermosa
			Jerusalén (El Tanque)
Sumapaz	San Juan de Sumapaz	Betania	Nazareth
		La Unión	

Fuente: Elaboración propia con datos de RNSC

Con el propósito de elucidar el grado de riesgo presente en la ciudad, resulta esencial presentar en detalle las variables empleadas en el cálculo del riesgo consolidado. Esto permitirá una identificación más precisa de los riesgos existentes y, por ende, una recomendación

más certera y precisa sobre las acciones que las instituciones del distrito deben emprender para abordar de manera efectiva el proceso de elección y asegurar la transparencia de los comicios.

Variación en la participación electoral

En el estudio de riesgos electorales, la participación electoral es una variable crucial que se toma en cuenta para ver posibles irregularidades que se presenten por una mayor o menor participación electoral, sobre la media estimada para cada uno de los puestos. Estas variaciones extremas pueden indicar posibles formas de constreñimiento electoral y afectar la integridad del proceso democrático.

La lectura de esta variable implica entender el comportamiento electoral de Bogotá, sobre la

base del periodo estudiado. Así pues, de acuerdo con los informes presentados por la MOE, hasta antes del 2018 se observan niveles bajos de participación (MOE, 2022), evidenciándose un incremento durante los años, de tal manera, el porcentaje de la población que estaba habilitada para participar en los comicios y votó en el 2011 representó un 47,41%, en 2015 un 51,54% y para el 2019 la proporción ascendió a 55,03%, demostrando una tendencia a la alta que explica de igual manera el comportamiento que veremos en las tablas 5 y 6.

El análisis comparativo de las tres elecciones territoriales anteriores revela que 85 puestos de votación para estas elecciones se encuentran en alguno de los tres tipos de riesgo identificados por la MOE. Estos riesgos se deben

a variaciones atípicas en la votación registrada en elecciones previas, ya sea por un incremento inusual o una disminución inesperada de la participación (ver Tabla 5).

Tabla 5.

Nivel de riesgo por variación en la participación para elecciones de alcaldía.

Nivel de riesgo	Número de puestos
Riesgo extremo por alta participación	16
Riesgo alto por alta participación	11
Riesgo medio por alta Participación	37
Riesgo extremo por baja participación	6
Riesgo alto por baja participación	2
Riesgo medio por baja Participación	13
TOTAL	85

Fuente: Elaboración propia

Tabla 6.

Nivel de riesgo por variación en la participación para elecciones de concejo.

Nivel de riesgo	Número de puestos
Riesgo extremo por alta participación	7
Riesgo alto por alta participación	16
Riesgo medio por alta Participación	38
Riesgo extremo por baja participación	10
Riesgo alto por baja participación	2
Riesgo medio por baja Participación	12
TOTAL	85

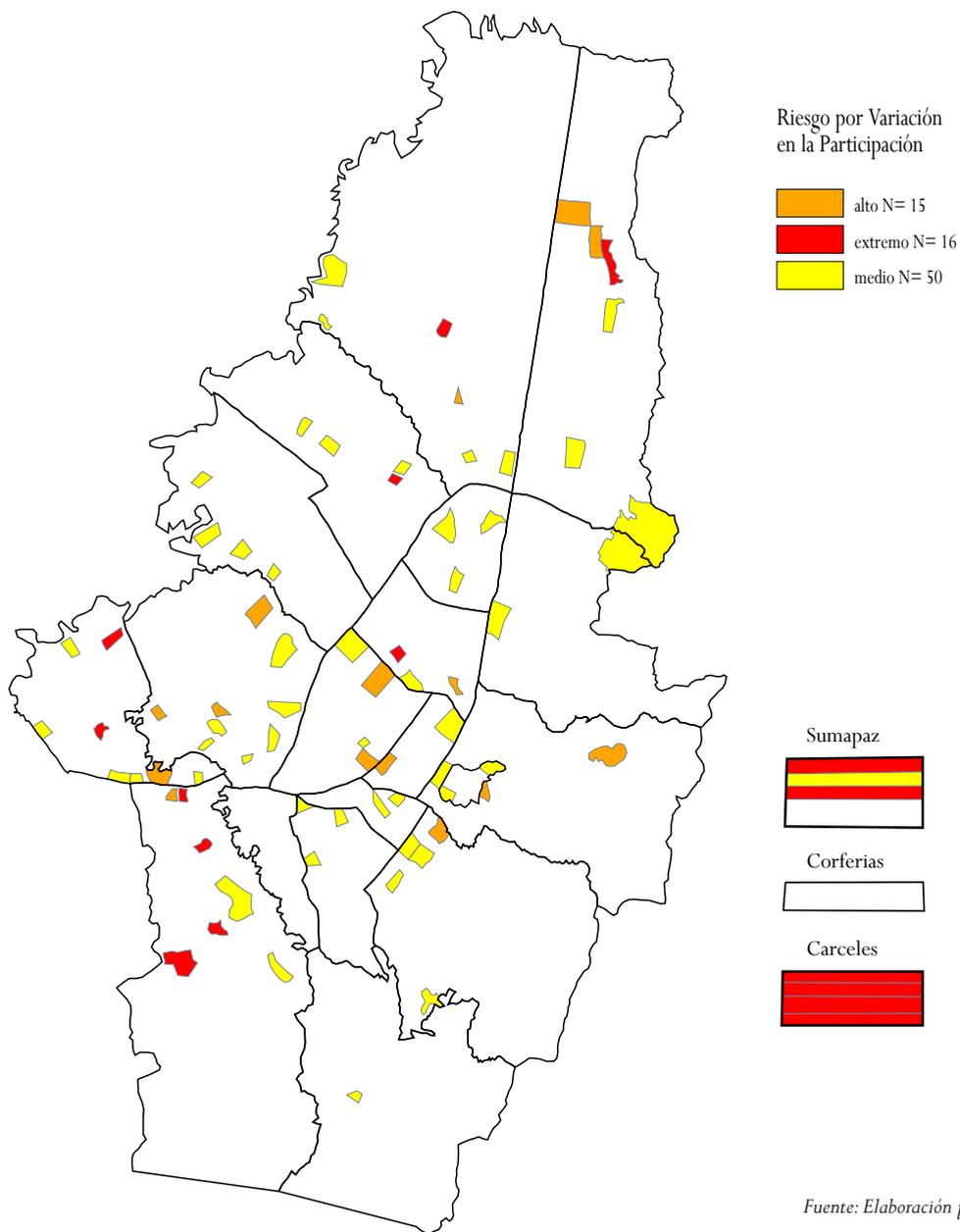
Fuente: Elaboración propia

Al analizar la ubicación de los puestos de votación en los tres niveles de riesgo de la MOE, se observa que los puestos en centros penitenciarios muestran un riesgo extremo en la variable de participación, en comparación con las tres elecciones anteriores. Además, se identifican dos puestos en la localidad de Sumapaz con riesgo extremo. La MOE ya ha destacado este fenómeno en mapas anteriores, expresan-

do “este fenómeno tiene fuertes impactos en la ciudad capital, ya que, al analizar el comportamiento de las elecciones, Bogotá usualmente presenta patrones de participación que aumentan en cada elección...” (MOE, 2018). El Mapa 2 ilustra la distribución de este aumento en la ciudad y el riesgo que representa en ciertos puestos específicos.

Mapa 2

Riesgo por variación en la participación.



Dominio Electoral

A través de esta variable podemos identificar la concentración de votos en un territorio particular, mediante el análisis del comportamiento que se presenta en cada uno de los puestos y territorios. En este sentido, el dominio electoral ayuda a identificar posibles factores de riesgos relacionados con el fraude electoral, como la posible existencia de distritos electorales, el registro fraudulento de votantes en un lugar específico, el fraude en el registro de votantes y la manipulación de votos.

Para llevar a cabo el análisis se calcula el porcentaje de triunfo de cada puesto de votación, ubicando casos atípicos a través del análisis de datos y de las medias de la tendencia central y medias de dispersión. Tomando en consideración lo anterior y teniendo en cuenta las elecciones que se avecinan, para las elecciones territoriales se identifican 95 puestos en riesgo por el Dominio Electoral para las elecciones de Alcaldía y 87 puestos en riesgo para la elección del Concejo Distrital (ver Tabla 7).

Tabla 7.

Número de puestos en riesgo por dominio electoral.

Nivel de riesgo por dominio electoral	Número de puestos en riesgo alcaldía	Número de puestos en riesgo concejo
Riesgo Extremo	34	31
Riesgo Alto	22	18
Riesgo Medio	39	38
TOTAL	95	87

Fuente: Elaboración propia

Haciendo una revisión a profundidad de las variables, podemos observar que, para el caso de las elecciones de alcaldía, la concentración del riesgo extremo se encuentra en el norte, específicamente en el nororiente de la ciudad, más detalladamente en localidades como Usaquén; el riesgo alto con mayor concentración en el centro y el riesgo medio disperso con mayor presencia en el occidente. En contraste, los riesgos asociados a la votación de concejo cuentan con mayores niveles de dispersión en la ciudad como se puede observar en los mapas 3 y 4.

En la misma vía, de acuerdo con la tabla 8, las localidades con mayor riesgo por dominio electoral para las elecciones de alcaldía son Suba, Tunjuelito, Usaquén y Chapinero; mientras que en el caso del concejo son Suba, Usaquén, Chapinero y Rafael Uribe Uribe. Dos elementos que destacar son los siguientes: 1) las localidades de Suba, Usaquén y Chapinero aparecen en ambos niveles de dominio y 2) En la localidad de Sumapaz se presenta riesgo en los cuatro puestos de votación. Esto es relevante si se tiene en cuenta que las localidades mencionadas

también sobre salen en las variables de puestos en riesgo y la variación de la participación.

En síntesis, el dominio electoral nos ayuda a identificar las localidades y/o áreas geográficas con mayor riesgo, siendo una posibilidad de

pensar en acciones preventivas desde la sociedad civil y las autoridades locales para contrarrestar y mitigar posibles irregularidades que son traspie para la democracia y el ejercicio ciudadano.

Tabla 8.

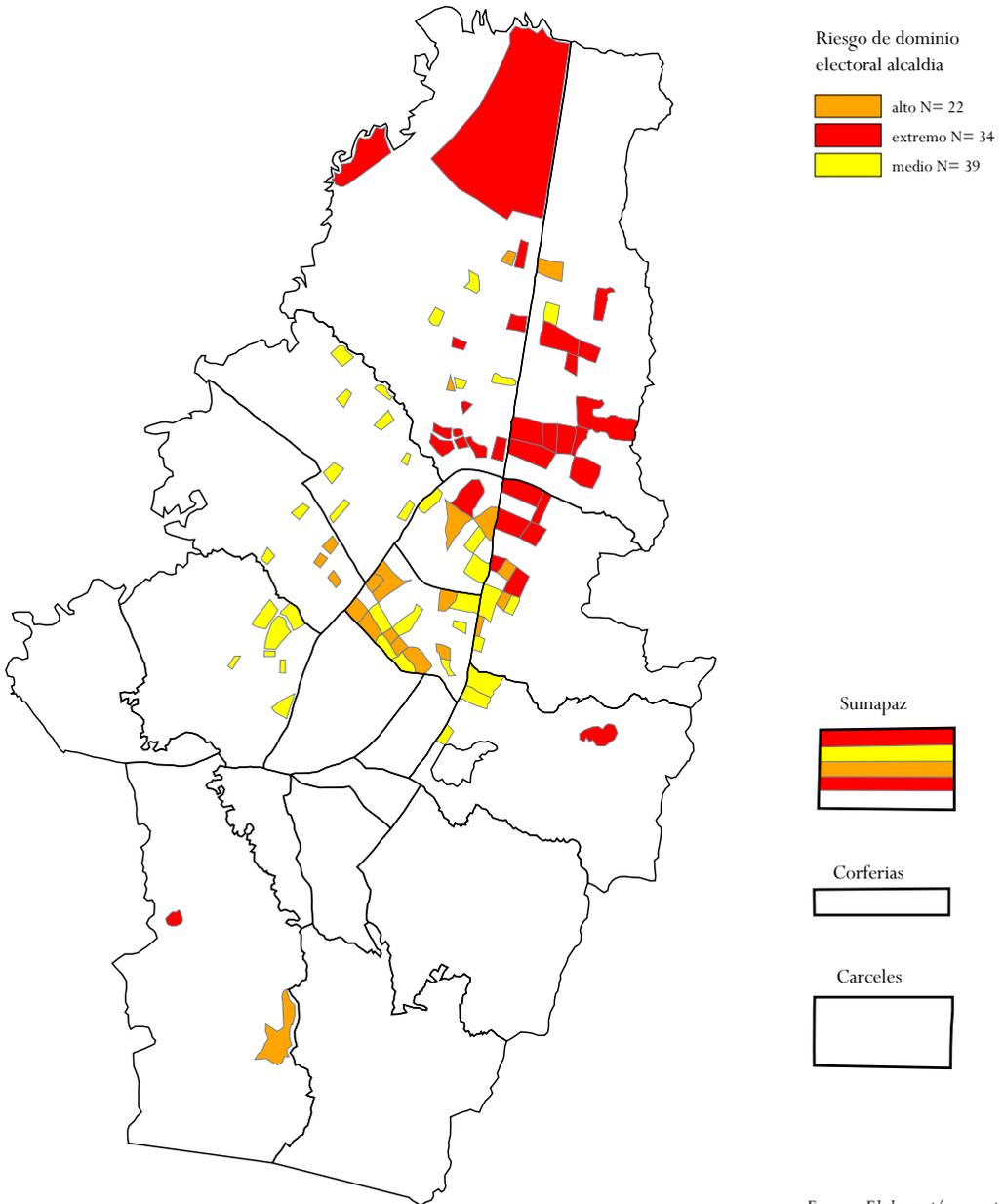
Número de puestos en cada localidad que presentan riesgo por dominio electoral de acuerdo con las elecciones de alcaldía y concejo en Bogotá.

#	Localidad	Número de puestos en riesgo alcaldía	Número de puestos en riesgo concejo
1	Usaquén	13	15
2	Chapinero	12	10
3	Santa Fe	4	3
4	San Cristóbal	0	1
5	Usme	0	1
6	Tunjuelito	16	1
7	Bosa	0	3
8	Kennedy	7	1
9	Fontibón	5	2
10	Engativá	8	0
11	Suba	18	15
12	Barrios Unidos	6	2
13	Teusaquillo	0	0
14	Los Mártires	0	1
15	Antonio Nariño	0	1
16	Puente Aranda	0	3
17	La Candelaria	0	0
18	Rafael Uribe Uribe	0	10
19	Ciudad Bolívar	2	9
20	Sumapaz	4	4
-	Corferias	0	1
-	Centros penitenciarios	0	4

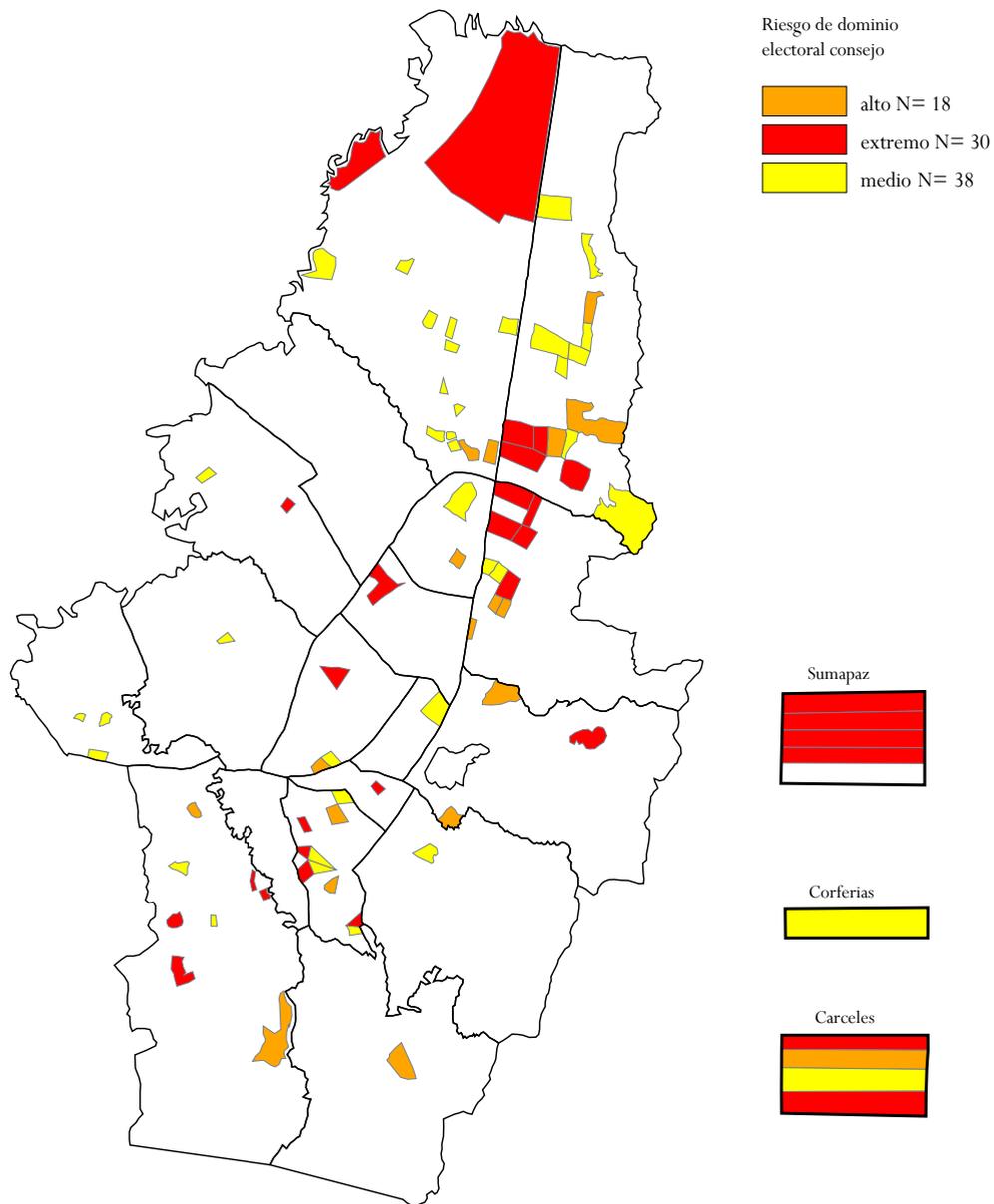
Fuente: Elaboración propia

Mapa 3.

Riesgo por dominio electoral para elecciones de Alcaldía.



Mapa 4.
Riesgo por dominio electoral en elecciones de Concejo



Fuente: Elaboración propia



Nivel de tarjetones no marcados y votos nulos

El análisis de estas variables cobra relevancia si se tienen en cuenta que una dinámica evidenciada y denunciada para intervenir en las elecciones es anular votos para favorecer alguna candidatura. Así pues, cuando hay un porcentaje superior a la media de votos nulos o un alto número de tarjetones no marcados, puede ser un indicativo de la presencia de esta situación.

De acuerdo con Razón Pública (2022) el por-

centaje de votos no marcados en las elecciones territoriales del 2019 a nivel nacional, en el caso de alcaldía fue de 2,64% y concejo de 4,23%, estableciendo unas medias de referencia útiles para evidenciar cualquier anomalía. Los análisis realizados por la MOE, en Bogotá, evidencian 159 puestos con algún tipo de riesgo en las elecciones de alcaldía y 150 en las de concejo, cuya distribución por localidades es la siguiente:

Tabla 9.

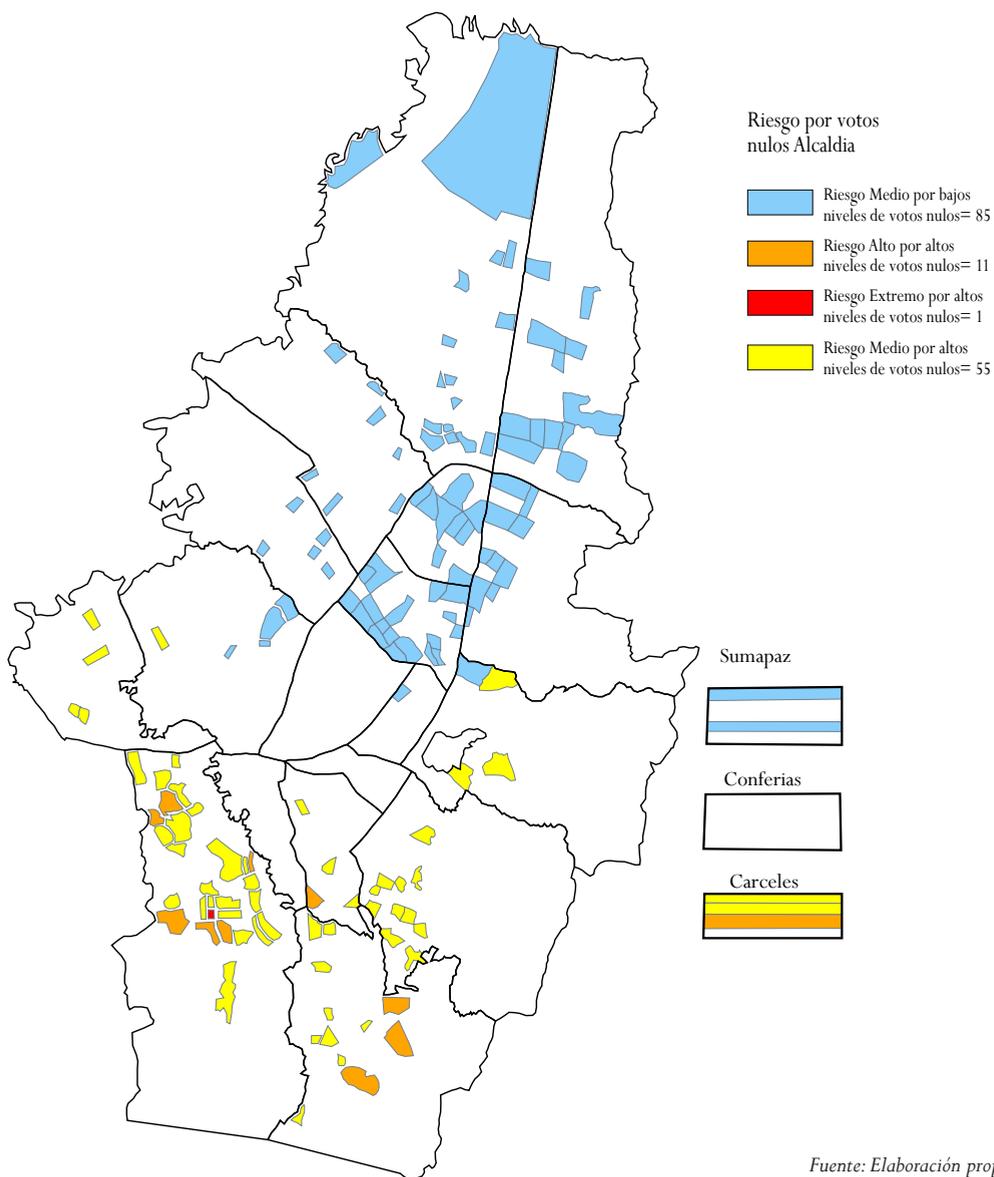
Número de puestos de votación en riesgo por votos nulos por localidad.

#	Localidad	Número de puestos en riesgo alcaldía	Número de puestos en riesgo concejo
1	Usaquén	12	12
2	Chapinero	10	10
3	Santa Fe	4	5
4	San Cristóbal	11	12
5	Usme	13	16
6	Tunjuelito	0	0
7	Bosa	4	3
8	Kennedy	5	2
9	Fontibón	5	5
10	Engativá	7	6
11	Suba	16	18
12	Barrios Unidos	9	6
13	Teusaquillo	18	19
14	Los Mártires	1	1
15	Antonio Nariño	0	0
16	Puente Aranda	0	1
17	La Candelaria	3	0
18	Rafael Uribe Uribe	9	7
19	Ciudad Bolívar	30	26
20	Sumapaz	2	1

Fuente: Elaboración propia

Mapa 5.

Riesgo por votos nulos en cada localidad para alcaldía.

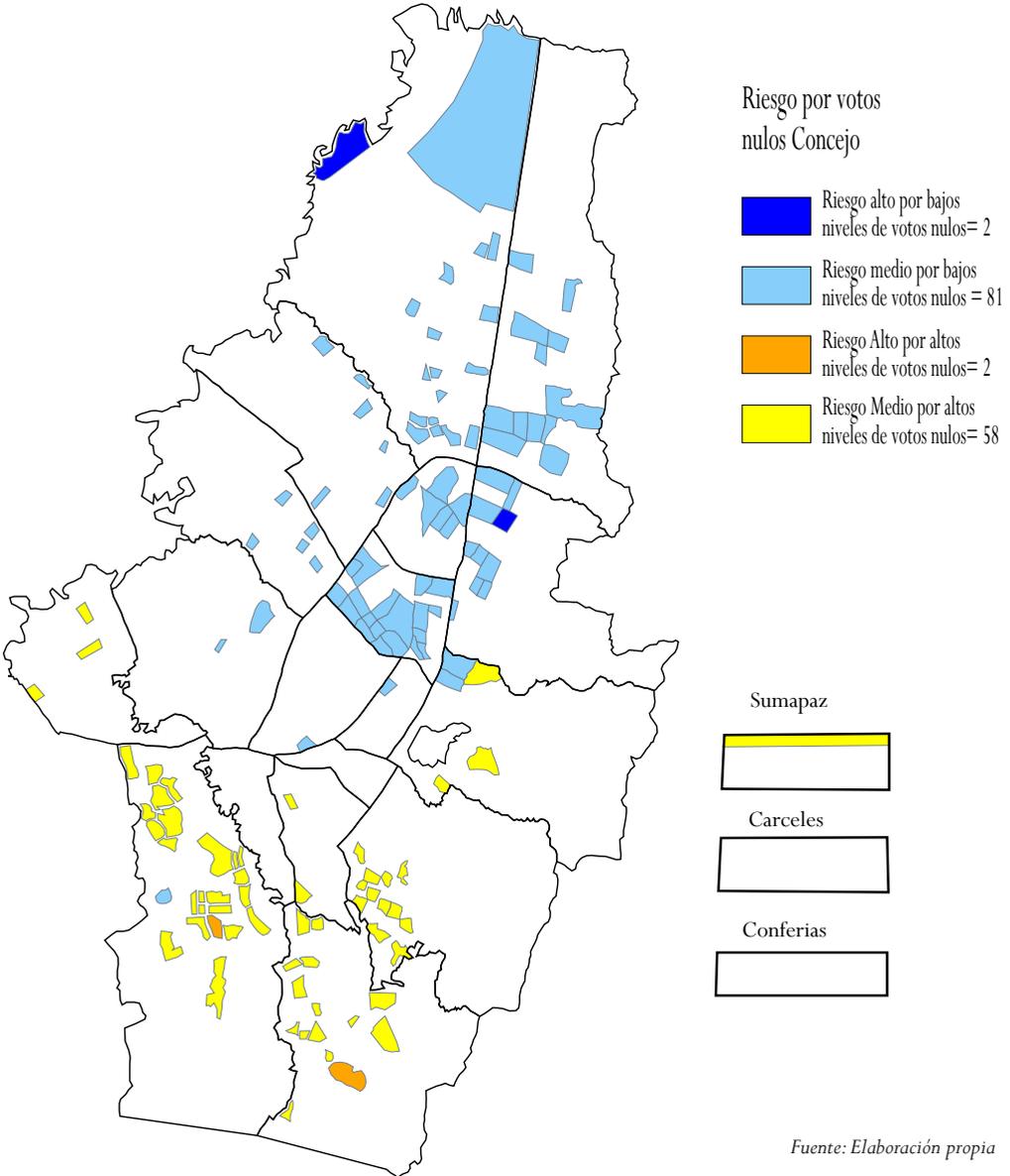


Fuente: Elaboración propia



Mapa 6.

Riesgo por votos nulos en cada localidad para concejo.



En cuanto a los votos no marcados, el análisis nos evidencia que para el caso de los votos a alcaldía se encuentran 67 puestos en riesgo y para las elecciones de concejo, el porcentaje aumenta con 81 puestos de votación en riesgo (Ver tabla 9).

**Tabla 10.**

Número de puestos de votación en riesgo por votos no marcados por localidad.

#	Localidad	Número de puestos en riesgo alcaldía	Número de puestos en riesgo concejo
1	Usaquén	12	10
2	Chapinero	7	10
3	Santa Fe	0	1
4	San Cristóbal	0	0
5	Usme	0	0
6	Tunjuelito	0	0
7	Bosa	1	0
8	Kennedy	4	4
9	Fontibón	4	5
10	Engativá	6	8
11	Suba	15	14
12	Barrios Unidos	4	5
13	Teusaquillo	13	15
14	Los Mártires	0	0
15	Antonio Nariño	0	1
16	Puente Aranda	0	3
17	La Candelaria	1	3
18	Rafael Uribe Uribe	0	0
19	Ciudad Bolívar	0	2
20	Sumapaz	0	0

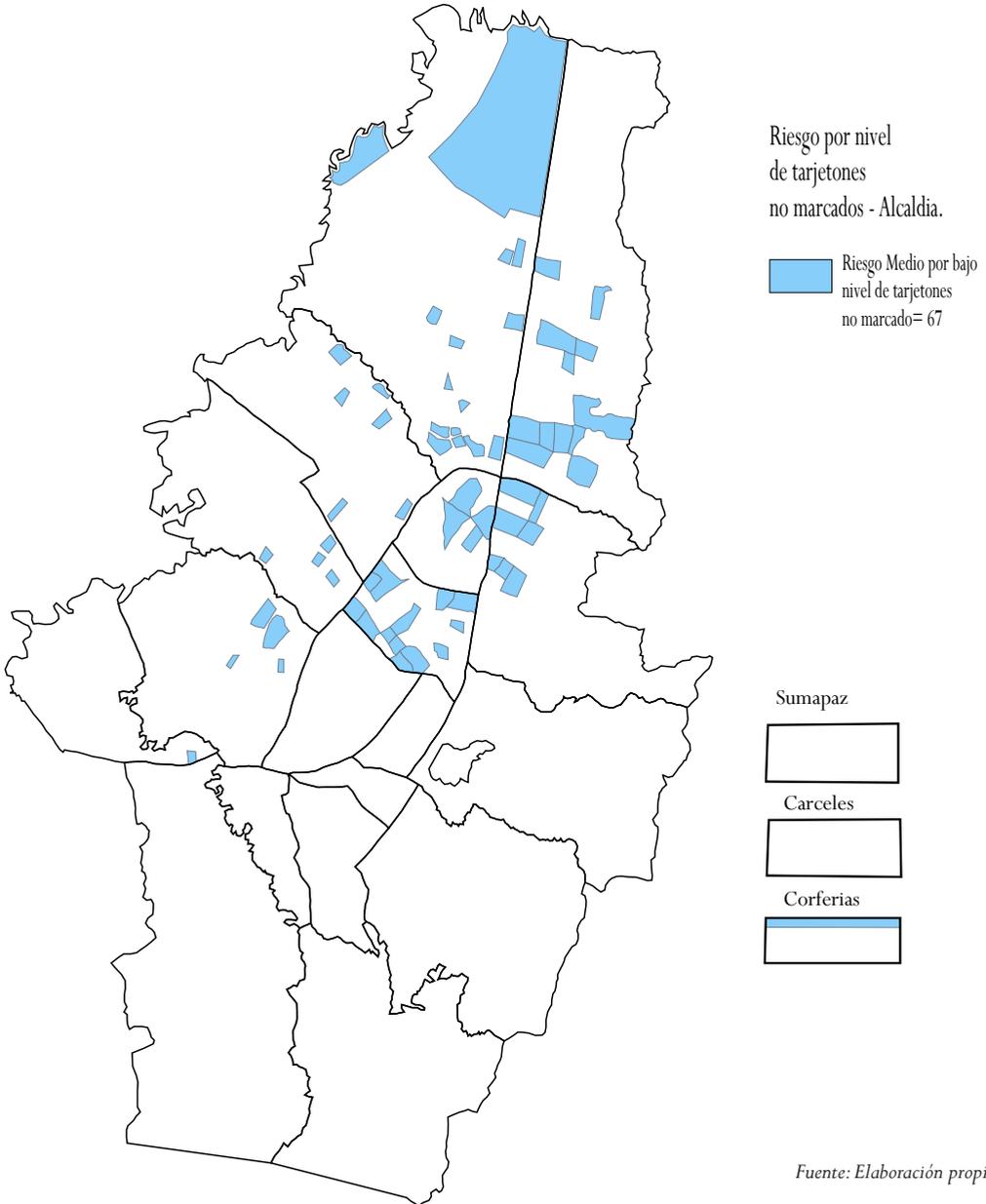
Fuente: Elaboración propia

Sobre esta variable, las localidades más destacadas son Suba, Teusaquillo, Chapinero y Engativá. Ante este hallazgo, se resalta la recurrencia de la localidad de Suba en ambas variables y por otro lado, puntualmente sobre los votos no

marcados, que localidades como Teusaquillo y Chapinero cuentan con población flotante, la cual recurre a las urnas de esta localidad por sus trabajos o centros de estudio.

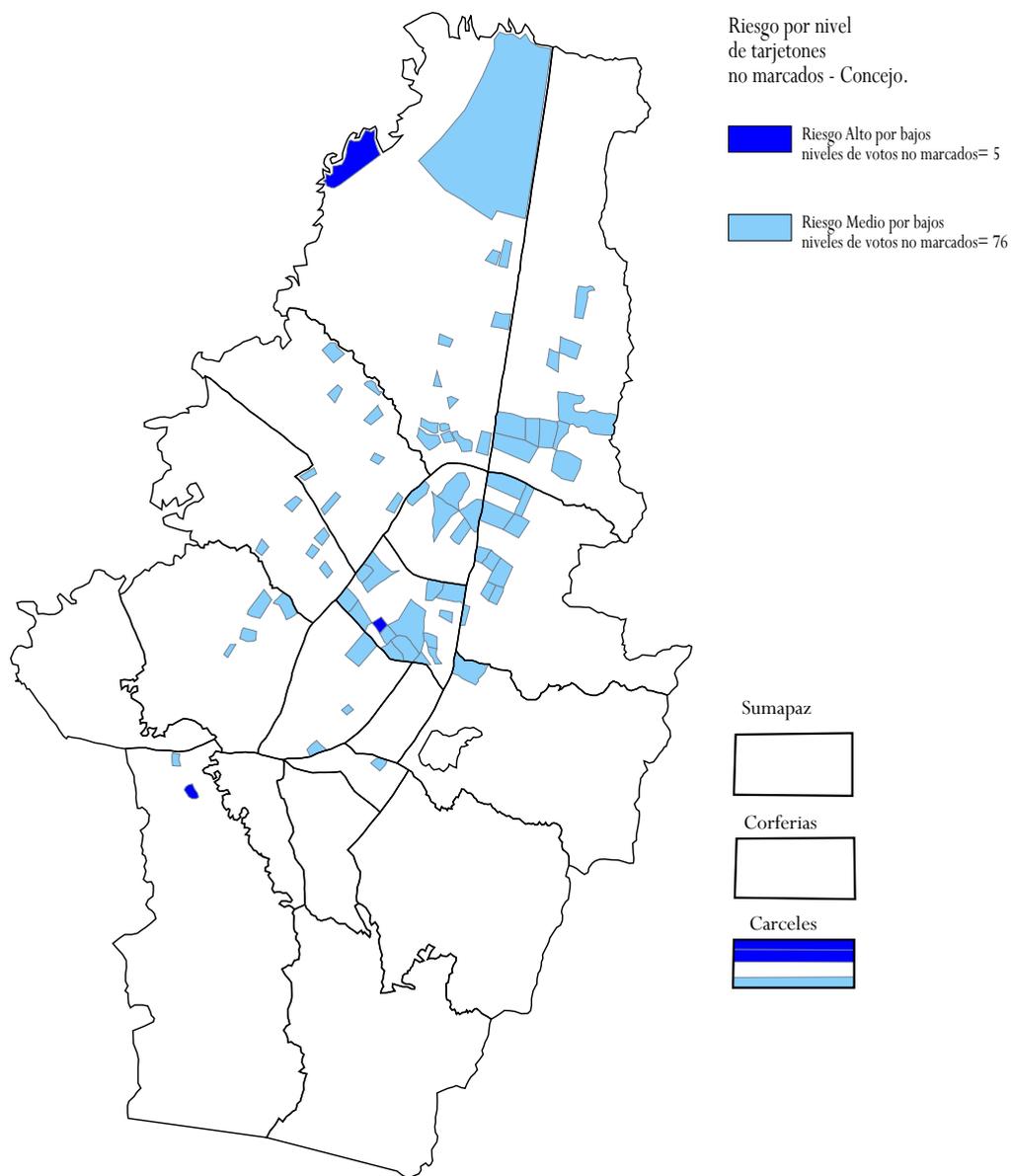
Mapa 7.

Riesgo por votos no marcados en cada localidad para alcaldía.



Mapa 8.

Riesgo por votos no marcados en cada localidad para concejo.



Fuente: Elaboración propia



VARIABLES DE SEGURIDAD QUE PUEDEN AFECTAR EL COMPORTAMIENTO ELECTORAL

En este apartado nos centraremos al análisis de variables externas o contextuales, que, aunque no tienen una relación directa con el ejercicio electoral, pueden influir en el mismo a través de la alteración de los espacios donde se encuentran ubicados los puestos de votación y/o generan algún tipo de riesgo o inseguridad absteniendo a los sufragantes de votar. Así pues, al hacer un cruce entre las variables propias del proceso electoral, con estas, podremos encontrar otros indicativos de riesgo a los cuales las autoridades locales deberán prestar atención y generar medidas para la participación efectiva de la ciudadanía.

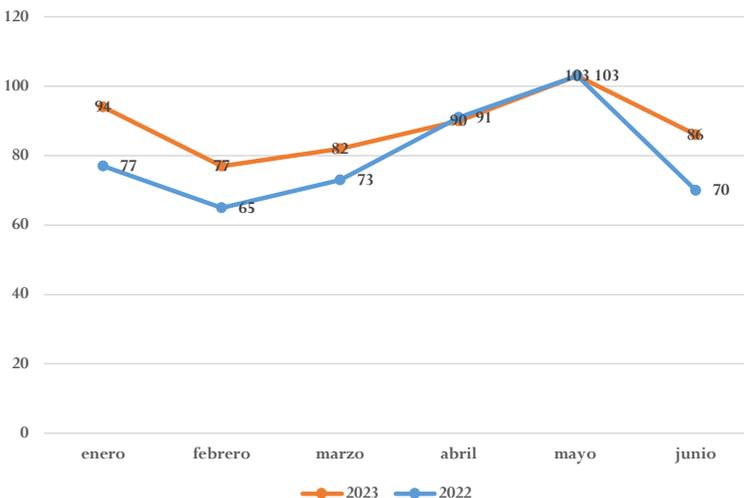
Nuestra fuente de información para este ejercicio se encuentra en la analítica de la Secretaría de Seguridad, Convivencia y Justicia, manejada por la oficina de análisis de información y estudios estratégicos cuyo objetivo es “analizar información de Seguridad, Convivencia y Justicia en Bogotá,

con el fin de apoyar la toma de decisiones de esta Secretaría. Para ello, esta secretaría monitorea los principales indicadores en los tres ejes temáticos y apoya el diseño, seguimiento y evaluación de las intervenciones que desde la entidad se llevan a cabo.” (SECRETARÍA DISTRITAL DE SEGURIDAD, CONVIVENCIA Y JUSTICIASDSCJ, 2023), para la ciudadanía en general esta herramienta funciona como sistema de información que se alimenta periódicamente y puede ser consultado sin restricciones.

Esta herramienta, nos permitió ver un análisis general de delitos con 12 variables, de las cuales seleccionamos las relacionadas con los homicidios y el hurto a personas debido al incremento exponencial que registran con respecto al año anterior y por su incidencia en las condiciones de seguridad para el desarrollo de las elecciones (Ver gráficos 1 y 2).

Gráfico 1.

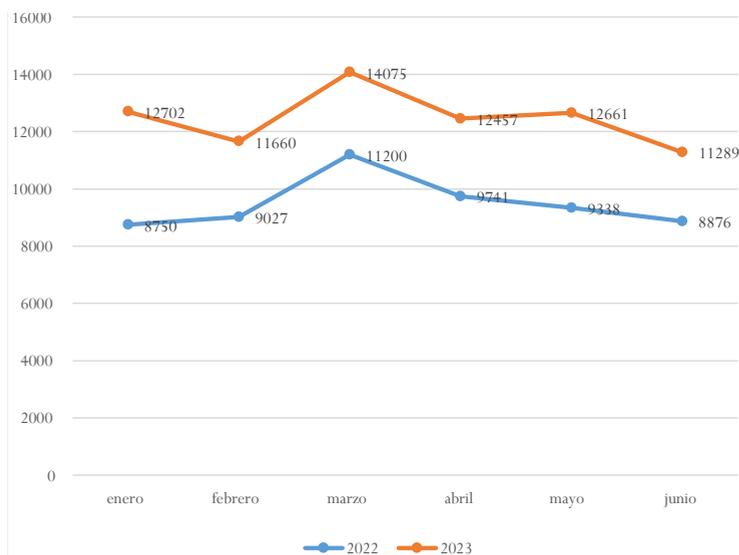
Crecimiento homicidios en Bogotá entre 2022 y el 2023



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2.

Crecimiento de los hurtos a personas en Bogotá entre 2022 y el 2023.



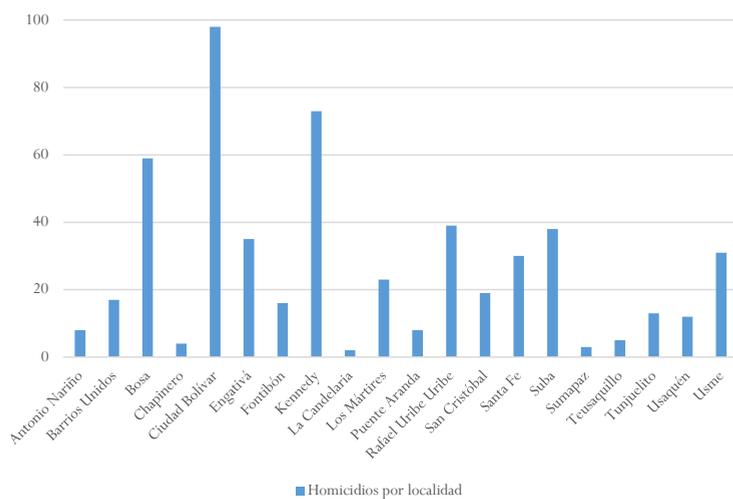
Fuente: Elaboración propia

Con relación a la variable de homicidios, entre enero y marzo se reportó un aumento respecto al 2022, llegando a un punto de equilibrio en mayo y a un aumento en junio de 16 casos, respecto a al año anterior, para un total de 532 homicidios en lo que va corrido del 2023. El ma-

yor número de reportes se han dado los viernes y sábados por la noche y los domingos en la madrugada, es decir en los tiempos de instalación de los puestos de votación. El comportamiento de esta variable lo podemos ver en el gráfico 1.

Gráfico 3.

Comportamiento por localidades para homicidios en el 2023 con corte a junio.



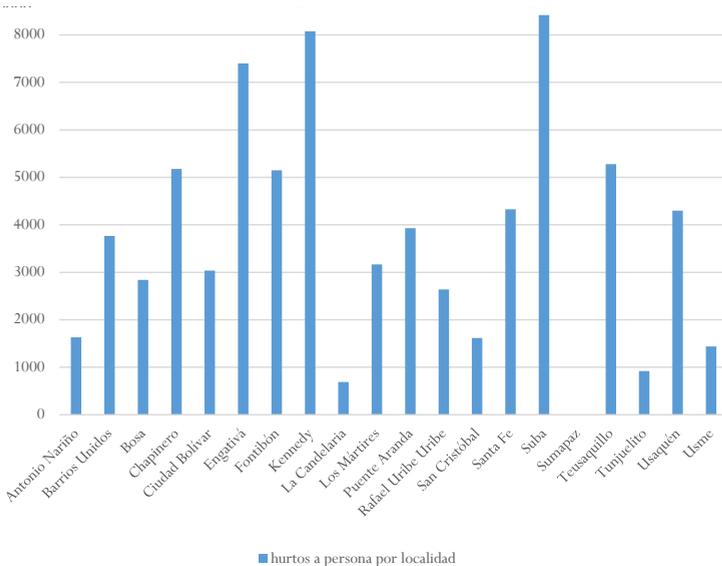
Fuente: Elaboración propia

Como lo ilustra la gráfica 3, el mayor número de homicidios registrados en lo que lleva del 2023 con corte a junio, se registran en las localidades de Ciudad Bolívar, Kennedy y Bosa; las cuales se mantienen sobre la franja de los 40 homicidios, siendo que hay una mayor concentración de este fenómeno en la periferia de la ciudad. Sobre el caso puntual de Ciudad Bolívar, como lo vimos anteriormente, esta localidad presenta niveles de riesgo medio y alto en la mayoría de las variables relacionadas con el proceso electoral, por lo cual debería brindarse mayor atención y acción por parte de la sociedad civil y las autoridades locales en el desarrollo de los comicios.

En cuanto al hurto a personas, la tendencia ha sido de aumento en los meses de enero a junio del 2023 con respecto a los reportes del año anterior, presentándose el pico más alto en el mes de marzo. Las días y horarios donde mayormente se presenta esta dinámica son los jueves y los viernes en la mañana, los viernes en la noche y los sábados en la madrugada, cuestión preocupante debido a que, en la mayoría de los casos de hurto, la cédula es robada junto con las demás pertenencias, impidiendo el voto de algunos electores o en casos más extremos abriendo posibilidades a la suplantación de identidad.

Gráfico 4.

Comportamiento por localidades de los hurtos por persona en 2023 con corte a junio



Fuente: Elaboración propia

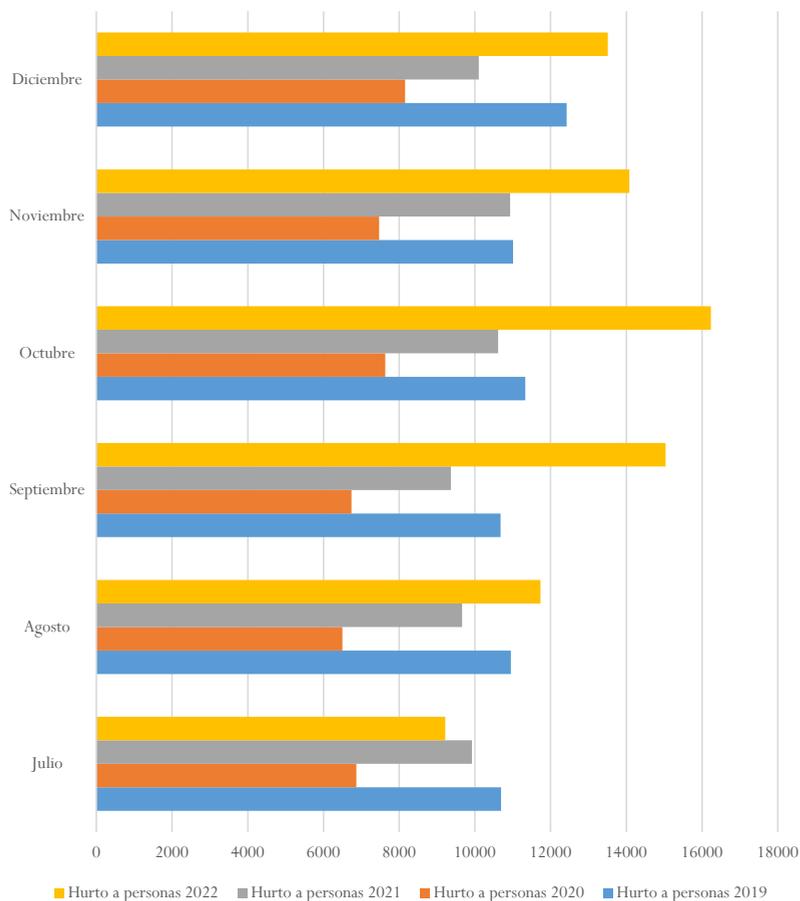
Las localidades donde mayormente se presentan estas dinámicas son Suba, Kennedy y Engativá, siendo la localidad de Suba un foco de atención por tener mayor riesgo si se cruzan las variables de análisis electoral con esta. Por otro lado, revisando las proyecciones estadísticas desde el 2019 hasta el 2022 (Ver gráfico 5), el

mes de octubre registra mayores casos de hurto a personas durante todo el año, siendo que el año 2022 registra más casos en esta franja temporal generando un antecedente de recurrencia que puede presentarse durante el año en curso de no activar medidas para abordarlo.



Gráfico 5.

Comportamiento histórico por meses del hurto a personas desde el 2019 hasta el 2022.



Estos factores pueden afectar el orden público, llevando así a restringir o privar al electorado de participar en la jornada electoral, por tal razón la oportuna focalización de estos hechos debe llevar a las autoridades distritales y locales

a desarrollar estrategias preventivas para mitigar estos efectos y acciones de choque previó a la jornada electoral para garantizar plena seguridad.

Conclusiones y Recomendaciones

Bogotá presenta niveles de riesgo asociados a las variables electorales que aún son objeto de preocupación y atención, por tal razón las autoridades locales deben promover acciones para garantizar la participación efectiva y transparente de la ciudadanía en las elecciones a desarrollar el 29 de octubre del 2023. En este sentido, la registraduría deberá hacer un ejercicio de formación a los jurados de votación en el que pueda ubicar y ejemplificar algunas de las situaciones de riesgo asociadas a las elecciones, haciendo énfasis en la importancia de realizar sus funciones de manera honesta y transparente.

Por otro lado, el gobierno distrital en cabeza de la secretaría de gobierno debe articular esfuerzos con entidades del distrito y la nación para promover acciones de pedagogía ciudadana, sensibilizando sobre la importancia del voto libre e informado, la forma correcta de ejercer el voto, los delitos electorales y los canales de denuncia oficiales para reportar irregularidades; para con ello mitigar posibles acciones de constreñimiento y errores que puedan cometerse al momento de votar, especialmente en las localidades ubicadas en las periferias y que anteriormente señalamos, debido a la relación entre la desigualdad económica y la participación política, como lo argumenta Riquelme, A. (2022) “una desigualdad económica deviene en una desigualdad política en el plano electoral, y en consecuencia, si la participación es desigual, la representación también lo será”.

Se sugiere igualmente, promover acciones de comunicación con medios públicos, comunitarios y privados, a través de canales y redes sociales para fortalecer las ideas ya mencionadas y hacer seguimiento y monitoreo constante de las denuncias elevadas por la ciudadanía y la sociedad civil.

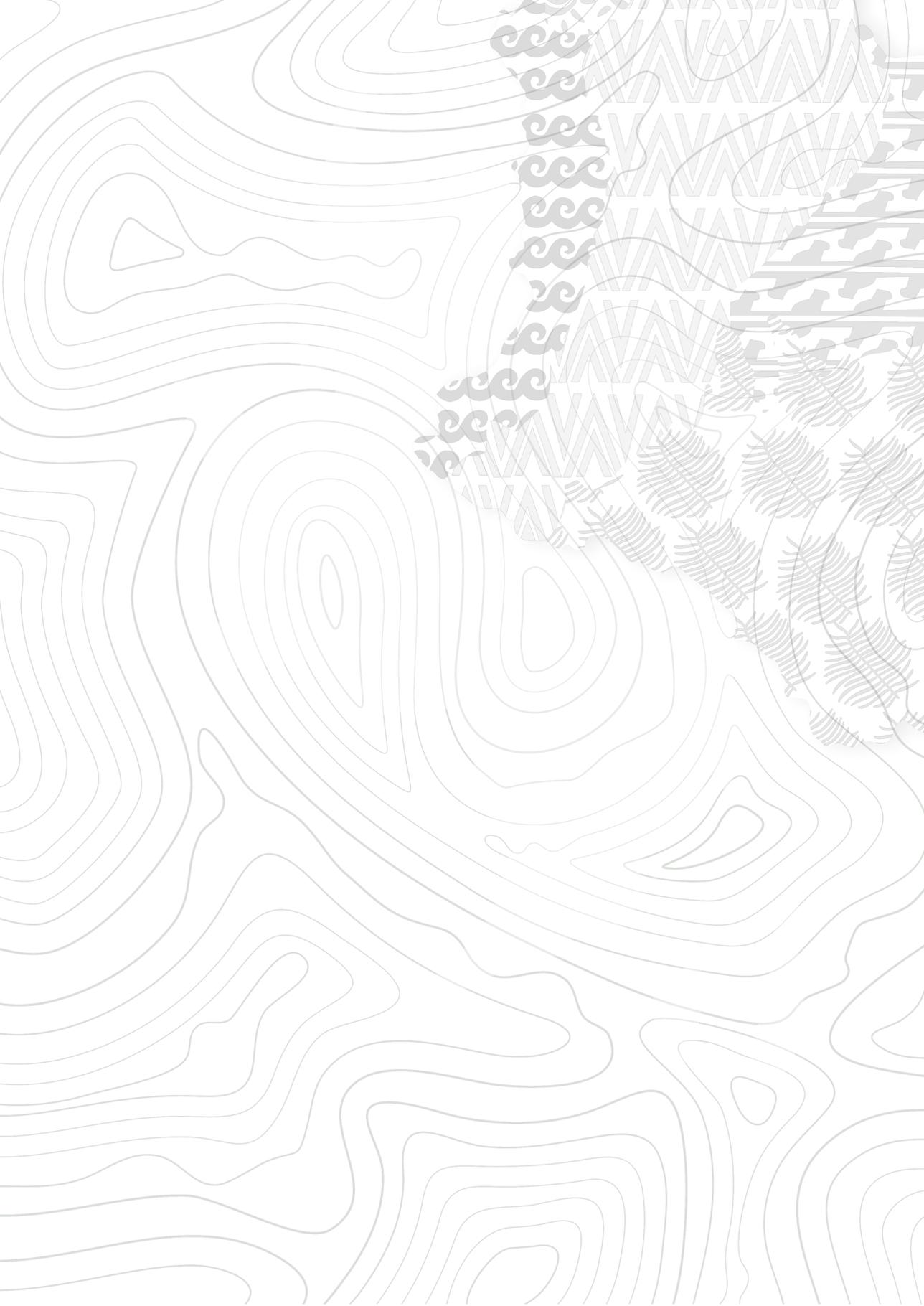
Finalmente, la situación de seguridad en Bogotá presenta un agravamiento durante el 2023 respecto al histórico, que puede afectar de manera indirecta el desarrollo de los comicios por afecciones de orden público y/o restringir la participación ciudadana por miedo o falta de su cédula. Así pues, la secretaría de gobierno, la secretaría de seguridad, justicia y convivencia, la policía y la personería deben desarrollar estrategias preventivas para mitigar y desescalar las variables de violencia, especialmente en las localidades con mayores porcentajes de homicidios y hurto a personas y llevar reportes y alertas de la evolución de estos fenómenos en las comisiones de seguimiento y monitoreo electoral para tomar decisiones sobre las mismas.



REFERENCIAS

- Secretaría de seguridad, convivencia y justicia (2023). Analítica sobre homicidios y hurto a personas. Los datos fueron obtenidos de: <https://analitica.scj.gov.co/analytics/saw.dll?Portal> el 27 de julio del 2023.
- Riguelme, A. (2022). Participación desigual, representación desigual: ¿cómo afecta la pobreza a la participación electoral en sistemas con voto voluntario? Los casos de Chile y Colombia, Revista de derecho y ciencias políticas de la Universidad de Chile.
- Razón Pública (2022). Los Votos no eligieron. Análisis de votos nulos, no marcados y en blanco. Tomado de: <https://razonpublica.com/los-votos-no-eligieron-analisis-votos-nulos-no-marcados-blanco/> el 28 de julio del 2023.
- Barreto Rozo, A. (2010). El voto de opinión en Bogotá: una mirada crítica. Análisis Político, 69 (mayo -agosto) pp. 66-78.
- Santos Villagrán, Rafael José (2007). Bogotá: El colapso de una maquinaria política, Economic Analysis Working Papers, No. 2007 (13), Colegio de Economistas de La Coruña.
- Gutiérrez, F. (1995). “Tendencias de cambio en el sistema de partidos: el caso de Bogotá”, en Análisis Político, N° 24.





ISBN: 978-628-95309-5-7



GRUPO TÉCNICO MAPAS DE RIESGO ELECTORAL

Un equipo de analistas independientes, universidades, centros de pensamiento y organizaciones sociales, convocados por la Misión de Observación Electoral, elaboró esta publicación gracias al apoyo de organismos de cooperación internacional. El compromiso de todos fue sólo uno: hacer análisis y recomendaciones que contribuyan a identificar los riesgos que enfrenta el certamen electoral y las acciones institucionales necesarias para prevenirlos de manera que las elecciones ganen cada vez más en credibilidad, transparencia y legitimidad.

-  www.facebook.com/moecolombia
-  www.instagram.com/moecolombia
-  www.twitter.com/moecolombia
-  Observación al día- MOE Colombia

-  www.youtube.com/@comunicacionmoe
-  www.tiktok.com/@moecolombia
-  WhatsApp Pilas con el Voto
315 266 19 69

