



# INFORME DE VIOLENCIA CONTRA LIDERAZGOS POLÍTICOS, SOCIALES Y COMUNALES

Balance tras cuatro meses de avance del  
calendario electoral.

8 de marzo de 2025 a 8 de julio de 2025

9 de septiembre de 2025



Realizado por:

**Observatorio político – Electoral  
de la Democracia**

**Misión de Observación Electoral  
- MOE**

Esta publicación fue producida por la **Misión de Observación Electoral - MOE**, su contenido es propiedad y responsabilidad exclusiva de esta organización y no necesariamente refleja los puntos de vista de los cooperantes internacionales. Esta publicación contó con el apoyo de la Agencia Sueca de Cooperación Internacional y la Embajada de Suecia en Colombia, así como de National Endowment for Democracy - NED.



## Violencia contra liderazgos políticos, sociales y comunales en los primeros 4 meses del calendario electoral de elecciones nacionales de 2026.

**Corte 8 de marzo al 8 de julio de 2025**

### a) Violencia contra liderazgos

El calendario electoral de las elecciones nacionales de 2026 inició oficialmente el **8 de marzo de 2025**; entre esa fecha y el **8 de julio**, la Misión de Observación Electoral (MOE) registró **139 hechos de violencia** contra liderazgos políticos, sociales y comunales, lo que representa una **disminución del 17,26% frente al mismo periodo del calendario electoral de 2021** (de 168 a 139 agresiones).

**Tabla 1. Número de víctimas por tipo de hecho y liderazgo (primeros cuatro meses del calendario electoral– Elecciones nacionales 2026).**

Tipo de liderazgos	Del 13 de marzo al 13 de julio de 2021 / Del 8 de marzo al 8 de julio de 2025												Total 2021	Total 2025	Variación
	Amenaza		Asesinato		Atentado		Desaparición		Secuestro		VCMP <sup>1</sup>				
	2021	2025	2021	2025	2021	2025	2021	2025	2021	2025	2021	2025	2021	2025	Variación
Política	56	57	8	8	8	10	0	0	0	2	0	1	72	78	8,33
Social	56	11	20	17	7	8	0	0	1	4	0	1	84	41	-51,19
Comunal	2	5	7	13	2	1	1	1	0	0	0	0	12	20	66,67
<b>Total</b>	<b>114</b>	<b>73</b>	<b>35</b>	<b>38</b>	<b>17</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>168</b>	<b>139</b>	<b>-17,26</b>
<b>%</b>	<b>67,86</b>	<b>52,52</b>	<b>20,83</b>	<b>27,34</b>	<b>10,12</b>	<b>13,67</b>	<b>0,60</b>	<b>0,72</b>	<b>0,60</b>	<b>4,32</b>	<b>0</b>	<b>1,44</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	

Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia – MOE

En este periodo, la violencia se concentró en los liderazgos políticos: fueron víctimas del **56,12%** de las agresiones (**78 hechos**), lo que supone un **aumento del 8,33%** frente al mismo periodo de 2021; además, la **violencia letal** contra este grupo repuntó al pasar de **16 a 18 casos (+12,5%)**.

<sup>1</sup> Esta categoría se refiere a los hechos clasificados como violencia contra las mujeres en política (VCMP).



Como en 2021, las amenazas siguieron siendo la modalidad de agresión más frecuente; sin embargo, el periodo de 2025 mostró señales de deterioro: por primera vez en este lapso se registraron **dos secuestros y un hecho de violencia contra la participación política (VCMP)**, incidentes que, aunque puntuales, agravan el riesgo y complejizan el escenario para el ejercicio de la actividad política.

Entre los **liderazgos políticos**, los más afectados fueron los **concejales en ejercicio**: se registraron **26 agresiones —20 amenazas, 4 atentados, 1 homicidio y 1 hecho de VCMP—**. **Córdoba** concentró el mayor número de casos (7), impulsado por una **amenaza colectiva** contra el **Concejo Municipal de Tierralta**.

Los **liderazgos sociales** ocuparon el segundo lugar entre las víctimas, con **41 agresiones** (29,50% del total), lo que implica una **reducción del 51,19%** frente a 2021; los **hechos letales** también bajaron de **27 a 25**. No obstante, la disminución **no oculta la afectación diferencial**: dentro de este grupo, los **liderazgos indígenas** concentraron **14 casos**, de los cuales el 71,43% se registró en **Cauca (6)** y **Nariño (4)**.

La violencia contra los **liderazgos comunales** registró un **repunte del 66,67%** (de **12 a 20 hechos**) en el periodo analizado; la **letalidad** también aumentó (**de 9 a 14**). Este sector representó el **14,39%** del total de agresiones, con **13 homicidios, 5 amenazas, 1 atentado y 1 desaparición**. Los más afectados fueron los **presidentes de Juntas de Acción Comunal (JAC)**, con **14 ataques**, lo que evidencia la alta exposición de su labor en los territorios.

#### b) Focalización de la violencia

Entre el **8 de marzo y el 8 de julio de 2025**, la violencia contra liderazgos se registró en **81 municipios de 26 departamentos<sup>2</sup>** y también en el **Distrito Capital**. Los territorios más afectados fueron **Bogotá, Cauca y Norte de Santander**, que en conjunto concentraron el **31,65%** de todas las agresiones. En materia de **violencia letal**, **Cauca** volvió a perfilarse como el epicentro más crítico, con **11 hechos**, lo que lo ubica como el departamento con **mayor número de víctimas** en este periodo.

---

<sup>2</sup> En 6 departamentos no se registró violencia contra líderes: Boyacá, Guainía, San Andrés, Sucre, Vaupés y Vichada





**Tabla 2. Departamentos con hechos de violencia contra liderazgos en los primeros cuatro meses del calendario electoral – Elecciones nacionales 2026.**

#	Departamento	Amenaza	Asesinato	Atentado	Desaparición	Secuestro	VCMP	Total	%	Ponderado
1	Cauca	1	7	4	0	3	0	15	10,79	4,26
2	Antioquia	5	5	0	0	0	0	10	7,19	2
3	Bolívar	5	4	1	0	0	0	10	7,19	2
4	Putumayo	0	5	0	0	0	0	5	3,60	1,75
5	Norte de Santander	6	1	2	0	1	1	11	7,91	1,57
6	Nariño	0	3	1	0	0	0	4	2,88	1,4
7	Bogotá D.C.	17	1	0	0	0	0	18	12,95	1,2
8	Arauca	2	2	1	0	0	0	5	3,60	1,15
9	Cesar	2	2	1	0	0	0	5	3,60	1,15
10	Santander	2	2	1	0	0	0	5	3,60	1,15
11	Huila	1	2	1	0	0	0	4	2,88	1,1
12	Valle del Cauca	4	1	1	0	0	0	6	4,32	0,9
13	Guaviare	0	2	0	1	0	0	3	2,16	0,82
14	Risaralda	5	0	1	0	1	0	7	5,04	0,72
15	Tolima	2	0	1	0	0	0	3	2,16	0,45
16	Atlántico	1	0	1	0	0	0	2	1,44	0,4
17	Magdalena	1	0	1	0	0	0	2	1,44	0,4
18	Córdoba	7	0	0	0	0	0	7	5,04	0,35
19	Amazonas	0	0	1	0	0	0	1	0,72	0,35
20	Caquetá	0	1	0	0	0	0	1	0,72	0,35
21	Cundinamarca	0	0	1	0	0	0	1	0,72	0,35
22	Caldas	3	0	0	0	0	1	4	2,88	0,25



#	Departamento	Amenaza	Asesinato	Atentado	Desaparición	Secuestro	VCMP	Total	%	Ponderado
23	Quindío	4	0	0	0	0	0	4	2,88	0,2
24	La Guajira	3	0	0	0	0	0	3	2,16	0,15
25	Chocó	0	0	0	0	1	0	1	0,72	0,12
26	Casanare	1	0	0	0	0	0	1	0,72	0,05
27	Meta	1	0	0	0	0	0	1	0,72	0,05
<b>Total</b>		<b>73</b>	<b>38</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>139</b>	<b>100</b>	

Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia – MOE

En Bogotá se documentaron **18 agresiones** contra liderazgos: **17 amenazas y 1 asesinato**<sup>3</sup>. De ellas, **11** se dirigieron a **liderazgos políticos**, incluidos **cuatro congresistas** (dos del **Centro Democrático**, uno del **MAIS** y uno del **Partido Ecologista Colombiano**); además, hubo **cinco liderazgos sociales** afectados (dos comunitarios, un defensor de derechos humanos, un líder indígena y un veedor ciudadano) y **dos liderazgos comunales**, ambos presidentes de **Juntas de Acción Comunal (JAC)**. En comparación con **2021** (16 hechos), la violencia en la capital aumentó **12,5%**, lo que refleja una **creciente vulnerabilidad** de quienes ejercen liderazgo en la ciudad.

En el Cauca se registraron 15 agresiones, distribuidas en Argelia, Corinto, El Tambo, Guachené, Inzá, La Vega, Miranda, Morales, Patía, Popayán, Santander de Quilichao y Toribío. **En comparación con 2021, cuando se documentaron 32 hechos, la violencia en el departamento presentó una disminución del 53,13%.**

No obstante, la disminución no necesariamente se traduce en un entorno menos crítico. **En medio de la disputa entre estructuras armadas por el control territorial, es probable que el repunte de la violencia obedezca sobre todo a dinámicas del conflicto armado y, por ahora, no se exprese de manera directa contra los liderazgos sociales y políticos.**

Finalmente, en **Norte de Santander** se registraron **11 agresiones: seis amenazas, dos atentados, un asesinato** —que terminó con la vida de un presidente de **JAC** en Tibú—, **un secuestro y un hecho de VCMP**. **Siete** de estos hechos se concentraron en **Cúcuta**, lo que refleja la persistencia de un **escenario adverso** para el ejercicio del liderazgo en la **capital del departamento**.

---

<sup>3</sup> En informes preelectorales anteriores de la MOE, el caso del senador Miguel Uribe Turbay había sido clasificado como un atentado. Sin embargo, este hecho terminó por segar su vida y, por ello, se actualizó el registro para ser consignado como asesinato.



### c) Circunscripciones Transitorias Especiales de Paz - CITREP

Durante los primeros cuatro meses del calendario electoral, **el 35,25% de la violencia contra liderazgos se concentró en las zonas CITREP, con un total de 49 agresiones.**

Estos hechos se registraron en 31 municipios pertenecientes a 13 de las 16 circunscripciones especiales de paz.

Las agresiones incluyeron 14 amenazas, **24 asesinatos —equivalentes al 63,16% de los homicidios registrados en ese periodo—, 19 atentados, 6 secuestros, 2 hechos de violencia contra las mujeres en política (VCMP) y una desaparición.**

**Tabla 3. Regiones CITREP con hechos de violencia contra líderes políticos, sociales y comunales, en los primeros cuatro meses del calendario electoral – Elecciones nacionales 2026.**

#	CITREP	Amenaza	Asesinato	Atentado	Desaparición	Secuestro	VCMP	Total
1	C 1 Nariño-Cauca-Valle	1	5	3	0	1	0	10
2	C 14 Sur de Córdoba	7	0	0	0	0	0	7
3	C 11 Putumayo	0	5	0	0	0	0	5
4	C 12 Magdalena-Guajira-Cesar	3	1	1	0	0	0	5
5	C 2 Arauca	1	2	1	0	0	0	4
6	C 7 Sur de Meta-Guaviare	1	2	0	1	0	0	4
7	C 10 Pacífico Nariño	0	2	1	0	0	0	3
8	C 13 Sur de Bolívar	0	3	0	0	0	0	3
9	C 4 Catatumbo	0	1	1	0	1	0	3
10	C 3 Bajo Cauca	1	1	0	0	0	0	2
11	C 5 Caquetá	0	1	0	0	0	0	1
12	C 6 Chocó	0	0	0	0	1	0	1
13	C 8 Montes de María	0	1	0	0	0	0	1
<b>Total</b>		<b>14</b>	<b>24</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>49</b>
<b>Total a nivel nacional</b>		<b>73</b>	<b>38</b>	<b>19</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>139</b>
<b>%</b>		<b>19,18</b>	<b>63,16</b>	<b>36,84</b>	<b>100</b>	<b>50</b>	<b>0</b>	<b>35,25</b>

Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia – MOE



En las zonas **CITREP**, los liderazgos más afectados fueron los **políticos** y los **sociales**, con **17 agresiones** cada uno; les siguieron los **comunales**, con **15 casos**. Al comparar con el mismo periodo de **2021**, se observa una **reducción del 30,99%** en la violencia total (de **71 a 49** agresiones). **No obstante, la violencia letal** mostró una tendencia opuesta: **aumentó 3,33%** (de **30 a 31** hechos), lo que sugiere que, aunque **disminuyó la frecuencia** de ataques, **la intensidad** presenta un **leve ascenso**.

#### d) Violencia contra liderazgos políticos

Durante **el periodo analizado de 2025**, se registraron **78 agresiones** contra liderazgos políticos. De ellas, **el 73,08% (57 casos)** correspondieron a **amenazas**; les siguieron los **atentados**, con **12,82% (10 casos)**, y los **asesinatos**, con **10,26% (8 casos)**. Además, se documentaron **dos secuestros (2,56%)** y un **hecho de violencia contra las mujeres en política —VCMP— (1,28%)**.

**Estos ataques se distribuyeron en 22 departamentos<sup>4</sup> y en el Distrito Capital, aunque la mayor concentración se dio en Bogotá y Córdoba.** En la capital se documentaron 11 agresiones: 10 amenazas y un asesinato, este último acabó con la vida del senador Miguel Uribe, del partido Centro Democrático. En Córdoba, por su parte, se registraron 7 agresiones, correspondientes a una amenaza colectiva dirigida contra siete concejales de Tierralta.

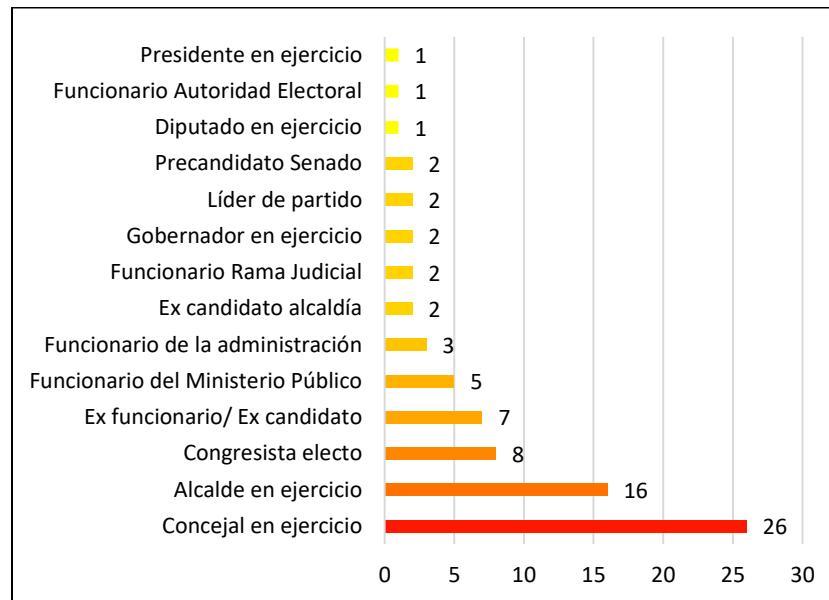
Dentro de los liderazgos políticos, quienes **participaron en el proceso electoral de 2023 (candidatos, electos o no)** concentraron **47 agresiones (60,26%)**. Quienes **no participaron en esas elecciones (funcionarios de distintos niveles y directivos de partidos)** acumularon **31 hechos (39,74%)**. Entre los más golpeados destacan los **congresistas (8 registros)** y los **exfuncionarios/excandidatos (7 casos)**.

---

<sup>4</sup> En 10 departamentos no se registraron hechos de violencia contra líderes políticos: Boyacá, Caquetá, Cundinamarca, Guainía, Guaviare, Nariño, San Andrés, Sucre, Vaupés y Vichada.



**Gráfica 1. Líderes políticos víctimas de hechos de violencia por tipo de liderazgo, en los primeros cuatro meses del calendario electoral – nacionales 2026.**



Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia – MOE

Del total de **78 agresiones** contra liderazgos políticos, en **83,33% (65 casos)** fue posible identificar afiliación. De ese grupo, **78,46% (51)** pertenecía a **partidos políticos**, **20% (13)** a **coaliciones** y **1,54% (1)** a un **Grupo Significativo de Ciudadanos (GSC)**. El **16,67% (13)** restante correspondió a liderazgos **sin filiación identifiable**, en su mayoría **funcionarios** sin vinculación política reconocida.

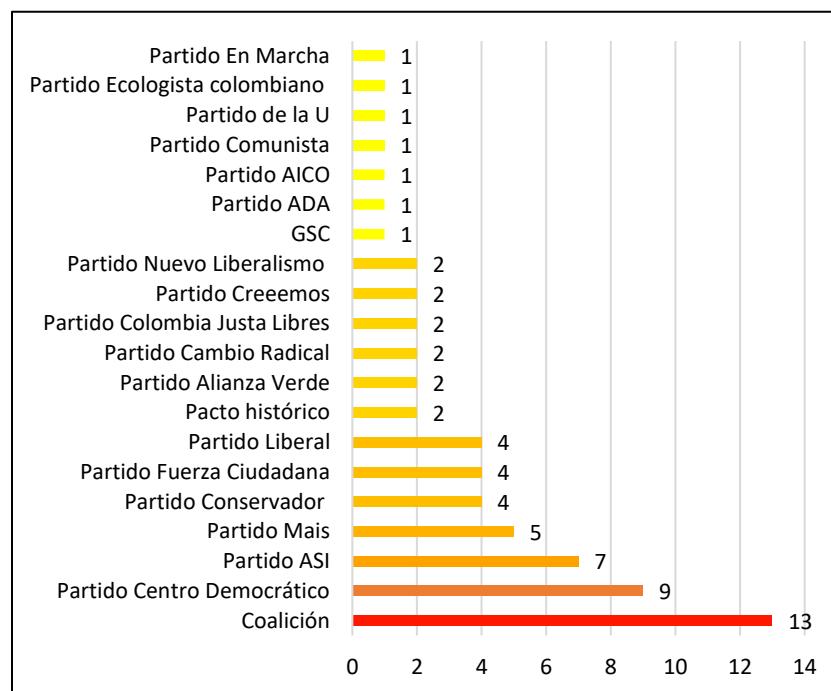
Los **13 hechos** asociados a **coaliciones** involucraron a **12 líderes** (una concejala de **La Dorada, Caldas**, sufrió **dos amenazas**). En su composición, **33,33% (4)** tuvo como **partido principal** al **Partido Conservador**; los **9 casos restantes** se distribuyeron en **ASI, Liberal, Partido de la U, Centro Democrático, Colombia Renaciente, En Marcha, Polo Democrático Alternativo** y **un GSC integrante de coalición (1 cada uno)**.

Dentro de las coaliciones se registró violencia contra **1 gobernador y 3 alcaldes** del **Partido Conservador** (hechos en **Santander, Cesar, Quindío y Caldas**). Sumados a los casos **avalados exclusivamente** por esa colectividad, el total asciende a **8 agresiones**.

En lo corrido del calendario electoral, **21,79%** de la violencia contra liderazgos políticos se concentró en **Centro Democrático y Partido Conservador**.



**Gráfica 2. Líderes políticos víctimas de hechos de violencia por organización política, en los primeros cuatro meses del calendario electoral – nacionales 2026.**



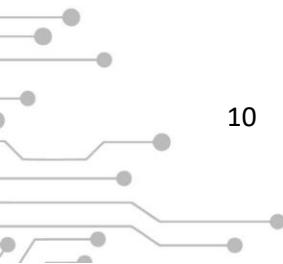
Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia – MOE

#### e) Violencia contra liderazgos sociales

Los líderes **sociales** fueron el segundo grupo más afectado en **2025**, con **29,50%** de las agresiones (**41 casos**). Se registraron **25 hechos de violencia letal** —**17 asesinatos y 8 atentados**—, **11 amenazas, 4 secuestros** y **1 hecho de VCMP**. Este fue el grupo con **mayor número de agresiones letales**.

Los hechos se presentaron en **14 departamentos** y en el **Distrito Capital**. Territorios más afectados: **Cauca** (10: 5 asesinatos, 3 atentados, 2 secuestros); **Bogotá** (5 amenazas); **Norte de Santander** (3 amenazas, 1 secuestro y 1 VCMP).

Del total, **46,34% (19 casos)** ocurrió en **zonas rurales**. En estas áreas se concentró el **60% de la violencia letal (15 casos)**, con **Cauca** como el departamento de **mayor incidencia**.

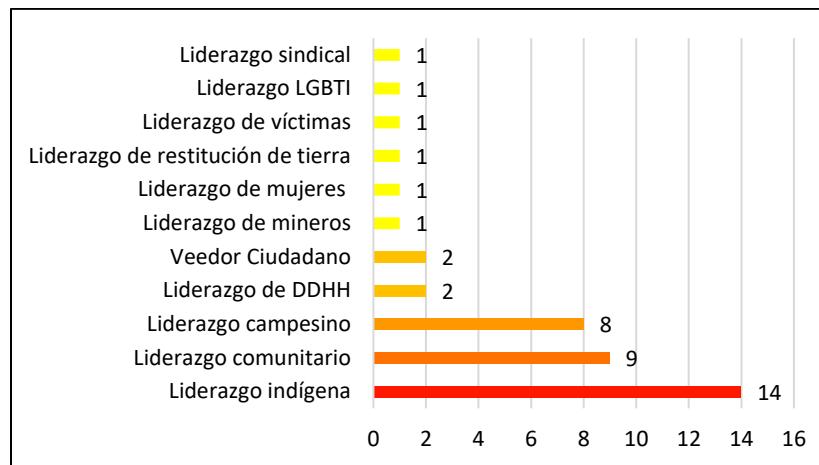


10



**En este contexto, Cauca** muestra una trayectoria particular: frente al mismo periodo de **2021**, la violencia total **disminuyó 56,52%** (de **23** a **10** hechos), pero los hechos **letales aumentaron** (de **6** a **7**).

**Gráfica 3. Líderes sociales víctimas de hechos de violencia por organización política, en los primeros cuatro meses del calendario electoral – nacionales 2026.**



Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia – MOE

Como ha señalado la MOE, el liderazgo social abarca una amplia diversidad de sectores y temáticas, por lo que es fundamental identificar las formas en que la violencia se manifiesta en su contra. En **2025**, los **liderazgos indígenas y comunitarios** fueron los más golpeados, con **14** y **9** agresiones, respectivamente. En conjunto, concentraron **56,1%** de los hechos violentos contra liderazgos sociales (**23 de 41 casos**; ver **Gráfica 3**).

Asimismo, estos dos grupos concentraron la mayor parte de la **violencia letal**: los liderazgos **indígenas** registraron **6 asesinatos** y **3 atentados (9 hechos letales)**, y los **comunitarios**, **2 asesinatos** y **4 atentados (6 hechos letales)**. En conjunto, suman **15 de 25 hechos letales (60%)** contra liderazgos sociales, lo que confirma que los sectores **más arraigados en los territorios** siguen siendo los **más expuestos a riesgos extremos**.

### Violencia contra liderazgos de personas con pertenencia étnico-racial

Durante **2025**, los liderazgos de **comunidades con pertenencia étnica —pueblos indígenas y afrodescendientes**— concentraron **34,15% (14 casos)** de los hechos de violencia contra liderazgos sociales registrados por la **MOE**; **todos** correspondieron a **liderazgos indígenas (0 a afrodescendientes)**.



Frente a **2021 (31 agresiones: 28 a indígenas y 3 a afrodescendientes)**, se observa una **disminución del 54,84%**. Aun así, la **persistencia** de ataques contra **pueblos indígenas** evidencia una **vulnerabilidad sostenida** dentro de los liderazgos sociales.

### Violencia contra liderazgos comunales

Los liderazgos comunales concentraron el 14,39% de los hechos de violencia registrados en los primeros cuatro meses del calendario electoral (20 casos). De ellos, 13 correspondieron a asesinatos, 5 a amenazas, 1 a un atentado y 1 a una desaparición. **Cabe destacar que el 60% de estas agresiones (12 casos) ocurrieron en zonas rurales.**

En lo corrido de 2025, los 20 hechos registrados contra liderazgos comunales se distribuyeron en 10 departamentos<sup>5</sup> y en el Distrito Capital. **Los territorios más afectados fueron Putumayo, con 4 agresiones, y Norte de Santander, con 3.**

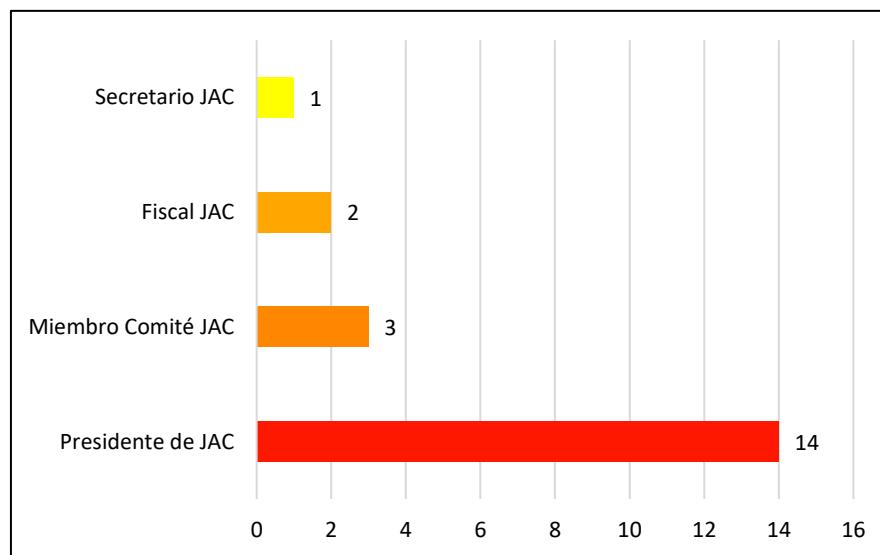
Este último caso refleja cómo los escenarios de disputa y conflicto entre actores armados pueden poner en una situación de inseguridad y vulnerabilidad a los liderazgos comunales. Su estrecho vínculo con el territorio y su papel como representantes de las comunidades los deja expuestos frente a la llegada y búsqueda de control de nuevos grupos armados, como ocurrió en este departamento durante los primeros meses de 2025.

---

<sup>5</sup> En 22 departamentos no se registraron hechos de violencia contra líderes comunales: Amazonas, Atlántico, Boyacá, Caldas, Casanare, Cesar, Chocó, Córdoba, Cundinamarca, Guainía, La Guajira, Magdalena, Meta, Nariño, Quindío, Risaralda, San Andrés, Santander, Sucre, Tolima, Vaupés y Vichada.



**Gráfica 4. Líderes comunales víctimas de hechos de violencia por organización, en los primeros cuatro meses del calendario electoral – nacionales 2026.**



Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia – MOE

De los liderazgos comunales, **los presidentes de JAC** fueron los más afectados concentrando el 70% de la violencia con 14 hechos: 7 asesinatos, 5 amenazas, 1 atentado y 1 desaparición. En comparación con 2021, la violencia contra los presidentes de JAC ha aumentado un 40% al pasar de 10 registros a 14.

#### f) Violencia contra mujeres lideresas políticas, sociales y comunales

Al analizar la violencia contra liderazgos, **se observa que el 20,14% de los casos (28 registros) se dirigieron contra mujeres lideresas**. Estas agresiones incluyeron 16 amenazas, 6 asesinatos, 2 atentados, 2 secuestros y 2 hechos de violencia contra las mujeres en política (VCMP).

En comparación con 2021, **la violencia contra lideresas presentó una disminución del 30%, al pasar de 40 a 28 agresiones**. La violencia letal también descendió en un 42,86%, al pasar de 14 a 8 casos.

Por tipo de liderazgo, se evidenció un aumento en los ataques contra lideresas comunales, que pasaron de 1 a 3 hechos. **En contraste, la violencia contra lideresas políticas tuvo una reducción marginal del 5,88%, pasando de 17 a 16 eventos, mientras que la ejercida contra lideresas sociales disminuyó de manera más marcada: un 59,09%, al pasar de 22 a 9 agresiones.**



Las agresiones se registraron en **12 departamentos<sup>6</sup>** y en Bogotá (4 casos). Los departamentos con más registros fueron **Bolívar (4), Cauca (4) y Antioquia (3)**. De igual modo, se presentaron hechos en **Caldas (2), Cesar (2), Córdoba (2), Norte de Santander (2), Magdalena, Valle del Cauca, Huila, Guaviare y Arauca** con 1 caso cada uno.

---

<sup>6</sup> En 20 departamentos no se registraron hechos de violencia contra lideresas: Amazonas, Atlántico, Boyacá, Caquetá, Casanare, Chocó, Cundinamarca, Guaviare, La Guajira, Meta, Nariño, Putumayo, Quindío, Risaralda, San Andrés, Santander, Sucre, Tolima, Vaupés y Vichada.



## **Violencia por parte de Grupos Armados Ilegales – GAI, en los primeros 4 meses del calendario electoral de elecciones nacionales de 2026.**

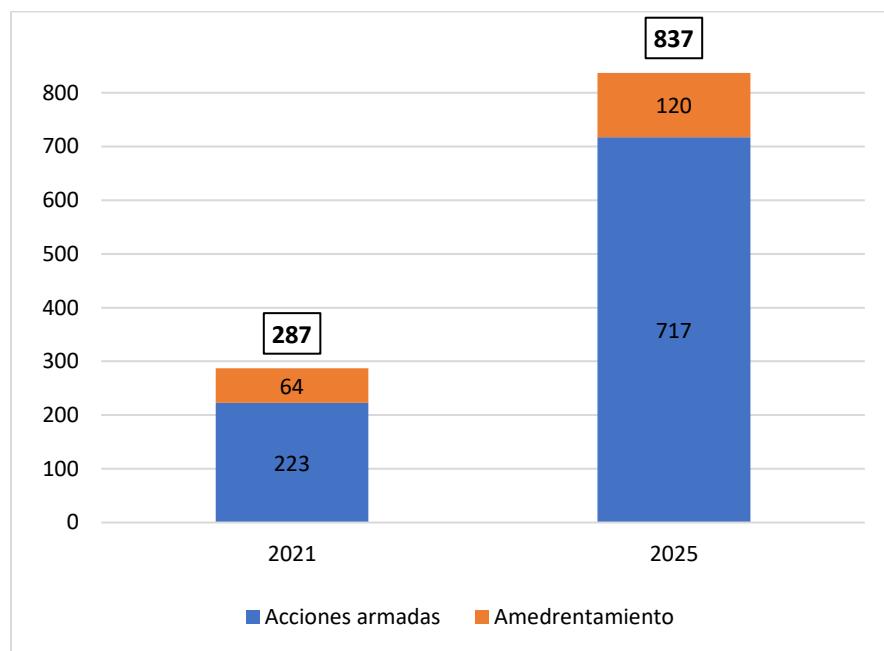
### **a) Hechos de violencia por parte de Grupos Armados Ilegales – GAI.**

Entre el 8 de marzo y el 8 de julio de 2025, la Misión de Observación Electoral (MOE) registró **837 hechos de violencia atribuidos a Grupos Armados Ilegales (GAI)**. De ellos, **717 correspondieron a acciones armadas y 120 a actos de amedrentamiento**. En comparación con el mismo periodo de 2021, la violencia aumentó un 194,64%, al pasar de 287 a 837 hechos. En particular, las acciones armadas crecieron un 221,52%, mientras que los amedrentamientos se dispararon en un 887,5%.

De los hechos atribuidos a los GAI en 2025, el 58,06% (486 casos) se registraron en zonas rurales: 439 fueron acciones armadas y 47 actos de amedrentamiento. **Frente a 2021, cuando se habían reportado 140 casos, la violencia rural aumentó un 247,14%**. Los departamentos más afectados fueron Antioquia (90 hechos), Norte de Santander (90), Cauca (63) y Valle del Cauca (41), que en conjunto concentraron el 58,44% de la violencia rural. **Tanto en 2021 como en 2025, Antioquia y Cauca se mantuvieron como los territorios con mayor afectación.**

De manera paralela, **el 57,59% de los hechos de violencia en 2025 (482 casos) se concentraron en los territorios CITREP: 428 correspondieron a acciones armadas y 54 a amedrentamientos**. Los departamentos más golpeados en estas zonas coincidieron con los de mayor violencia rural: Cauca (98 hechos), Antioquia (96) y Norte de Santander (80), que en conjunto concentraron el 56,85% de los hechos registrados. En comparación con 2021, la violencia en las zonas CITREP aumentó un 141%, al pasar de 200 a 482 eventos.

**Gráfica 5. Acciones armadas y amedrentamientos por parte de grupos armados ilegales, en los primeros cuatro meses del calendario electoral – nacionales 2026.**



Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia – MOE

### b) Focalización de las acciones de Grupos Armados Ilegales – GAI

Los 837 hechos de violencia perpetrados por Grupos Armados Ilegales (GAI) entre el 1 de marzo y el 8 de julio de 2025 se registraron en 249 municipios de 28 departamentos<sup>7</sup>, así como en el Distrito Capital. Los departamentos más afectados fueron Cauca con 144 hechos, Norte de Santander con 136, y Antioquia con 130, que en conjunto concentraron el 48,98% del total de la violencia registrada en el periodo.

Al comparar con el mismo periodo de 2021, se destacan cuatro aspectos relevantes:

1. Se evidenció un **aumento de la violencia en 14 departamentos**, siendo el caso más crítico el de **Cesar**, que pasó de 1 hecho en 2021 a 26 en 2025, lo que representa un **incremento superior al 2.500%**. Esta situación refleja la llegada de nuevos actores armados al territorio y el inicio de un nuevo frente de disputa en el conflicto colombiano.
2. Se registró una **disminución de la violencia en dos departamentos**, siendo Chocó el que mostró la mayor reducción: pasó de 25 hechos en 2021 a 14 en 2025. En Putumayo, por su parte, la disminución fue del 16,67%. Ambos territorios evidencian

<sup>7</sup> En 3 departamentos no se registraron eventos violentos de GAI: Caldas, Guainía y San Andrés.



señales de consolidación territorial de un actor armado: en Chocó, el **Ejército Gaitanista de Colombia**, y en Putumayo, la **Coordinadora Nacional Ejército Bolivariano**, a través de su facción **Comandos de la Frontera**.

3. Se evidenció la reaparición de hechos de violencia en 11 departamentos y en el **Distrito Capital**, territorios que no habían registrado eventos en 2021. Los casos se distribuyeron así: **Huila (22)**, **Atlántico (19)**, **Magdalena (19)**, **La Guajira (12)**, **Santander (7)**, **Tolima (5)**, **Casanare (4)**, **Boyacá (3)**, **Bogotá (2)**, **Amazonas (1)**, **Cundinamarca (1)** y **Quindío (1)**.

**Tabla 4. Acciones armadas y amedrentamientos por parte de grupos armados ilegales por departamento, en los primeros cuatro meses del calendario electoral – nacionales 2026.**

#	Departamento	Acciones armadas	Amedrentamiento	Total	%	Variación respecto de 2021
1	Cauca	135	9	144	17.20	206.38
2	Norte de Santander	125	11	136	16.25	216.28
3	Antioquia	119	11	130	15.53	128.07
4	Valle del Cauca	72	5	77	9.20	862.5
5	Guaviare	25	17	42	5.02	2000
6	Arauca	37	0	37	4.42	60.87
7	Bolívar	25	7	32	3.82	220
8	Nariño	26	1	27	3.23	68.75
9	Cesar	24	2	26	3.11	2500
10	Huila	16	6	22	2.63	--
11	Atlántico	10	9	19	2.27	--
12	Magdalena	13	6	19	2.27	--
13	Meta	13	5	18	2.15	0
14	Chocó	9	5	14	1.67	-44
15	Córdoba	13	0	13	1.55	30
16	Caquetá	11	1	12	1.43	33.33



#	Departamento	Acciones armadas	Amedrentamiento	Total	%	Variación respecto de 2021
17	La Guajira	8	4	12	1.43	--
18	Sucre	4	7	11	1.31	175
19	Putumayo	9	1	10	1.19	-16.67
20	Risaralda	3	6	9	1.08	800
21	Santander	6	1	7	0.84	--
22	Tolima	3	2	5	0.60	--
23	Casanare	3	1	4	0.48	--
24	Boyacá	2	1	3	0.36	--
25	Vichada	2	1	3	0.36	200
26	Bogotá D.C.	2	0	2	0.24	--
27	Amazonas	1	0	1	0.12	--
28	Cundinamarca	1	0	1	0.12	--
29	Quindío	0	1	1	0.12	--
Total		717	120	837	100	191.64

Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia – MOE

Entre el **1 de marzo y el 8 de julio de 2025**, **Cauca** fue el departamento más afectado por la violencia, con **144 registros**: **135 acciones armadas** y **9 actos de amedrentamiento** (**17,20%** del total nacional en el periodo).

Frente al mismo lapso de **2021 (47 eventos)**, la violencia en Cauca **aumentó 206,38%**. El departamento concentra hoy uno de los **principales focos del conflicto**: casi una de cada seis acciones violentas ocurre en su territorio, reflejo de la magnitud de la disputa durante el **avance** del calendario electoral.

Los hechos se distribuyeron en **31 municipios**; **Argelia** fue el más afectado (15). Las **cuatro subregiones** reportaron eventos, con predominio del **Norte del Cauca**, que concentró **63,19%** (91 hechos). El **43,75%** de los eventos ocurrió en **zonas rurales**.

La principal estructura responsable ha sido el **Bloque Occidental Jacobo Arenas (EMC)**, a través de los frentes **Jaime Martínez, Carlos Patiño y Dagoberto Ramos**. Su accionar se ha centrado en ataques contra la **Fuerza Pública** mediante



**hostigamientos y explosivos**, incluidos artefactos lanzados con **drones**, con graves afectaciones también a la **población civil** cercana a estaciones y bases.

Asimismo, se registraron **actos terroristas** como instalación de **carrobombas**, **motobombas** y otros **artefactos explosivos**, profundizando el clima de **miedo e inestabilidad** en la región.

No es el único actor armado presente. Hubo hechos atribuidos a las **disidencias de la Segunda Marquetalia**, particularmente en **Toribío**, donde el **Frente 57 Yair Bermúdez** ha sostenido enfrentamientos con las disidencias del **EMC**; a ello se suma la **presencia del ELN**, que también mantiene choques con el **EMC**, configurando un **escenario de múltiples disputas armadas** en el Cauca.

En Norte de Santander, segundo departamento con mayor número de hechos violentos en el periodo de seguimiento, se registraron **136 casos** (125 acciones armadas y 11 amedrentamientos), equivalentes al **16,25% del total nacional**. Frente a 2021, cuando se documentaron 43 casos, esto representa un incremento del **216,28%**.

Los hechos se distribuyeron en 17 municipios, siendo **Tibú** (53 casos) y **Cúcuta** (21 casos) los más afectados, al concentrar en conjunto el **54,41%** de los reportes. La violencia se explica principalmente por la disputa territorial entre el **ELN** y el **Frente 33 del Bloque Magdalena Medio del EMC**, con un impacto particularmente fuerte en el **Catatumbo**, donde se concentraron **99 eventos (72,79%)**. Esta confrontación ha generado desplazamientos masivos de población y múltiples ataques contra la fuerza pública, incluyendo el uso de drones con explosivos, modalidad también registrada en el Cauca.

Adicionalmente, en el **Área Metropolitana de Cúcuta** persiste la acción de grupos delincuenciales que han perpetrado ataques contra la población civil, principalmente por el no pago de extorsiones. La mayoría de estos hechos se materializó mediante explosivos lanzados contra establecimientos comerciales, lo que profundiza la situación de inseguridad urbana en la región.

**Antioquia** fue el tercer departamento más afectado, con **130 hechos** (119 acciones armadas y 11 amedrentamientos), equivalentes al **15,53% del total nacional**. La violencia se extendió a 41 municipios, siendo los más golpeados **Anorí** (21 hechos) y **Valdivia** (15), que en conjunto concentraron el **27,69%** de los casos en el departamento.

En comparación con 2021, cuando se registraron 57 hechos, la violencia en Antioquia aumentó un **128,07%**. Cabe destacar que el departamento fue el más afectado por el

denominado “**plan pistola**”, ejecutado desde abril por el **Clan del Golfo**, grupo armado ilegal con fuerte presencia tanto en zonas rurales como urbanas.

Además de este grupo, en Antioquia también hacen presencia estructuras como el **ELN** y el **EMBF**, que sostienen enfrentamientos constantes con el Clan del Golfo. En algunos municipios —como **Cáceres, El Bagre y Valdivia**— los grupos guerrilleros incluso han llegado a coordinarse temporalmente para frenar la expansión del Clan del Golfo, reflejando la complejidad de las dinámicas armadas en el departamento.

**Elaboró:** Karen Salas - Profesional junior de Observatorio Político Electoral de la Democracia.  
**Diego Alejandro Rubiano Plazas – Coordinador de Observatorio Político Electoral de la Democracia.**  
**Revisó:** Frey Alejandro Muñoz Castillo – Subdirector Nacional.





## Misión de Observación Electoral - MOE

 [www.facebook.com/moecolombia](https://www.facebook.com/moecolombia)  
 [www.instagram.com/moecolombia](https://www.instagram.com/moecolombia)  
 [www.twitter.com/moecolombia](https://www.twitter.com/moecolombia)  
 [Observación al día- MOE Colombia](#)

 [www.youtube.com/@comunicacionmoe](https://www.youtube.com/@comunicacionmoe)  
 [www.tiktok.com/@moecolombia](https://www.tiktok.com/@moecolombia)  
 [WhatsApp Pilas con el Voto](#)  
315 266 19 69

## Nuestras Plataformas

