



Canada







Facultad de Estudios
Internacionales,
Políticos y Urbanos



Facultad de Ciencias
Humanas y Artes



Pontificia Universidad
JAVERIANA
Cali





Matriz de Riesgos Electorales

Elecciones nacionales 2026



Agradecimientos

**Mapas y factores de riesgo electoral.
Elecciones nacionales 2026**



El próximo domingo 8 de marzo de 2026, día en que se celebran las Elecciones a Congreso de la República, la Misión de Observación Electoral -MOE Colombia- cumplirá un año de haber iniciado la observación en este ciclo electoral que comprende, tanto las elecciones a Congreso como a la Presidencia de la República. Ese mismo mes, la MOE también cumplirá 20 años de haber realizado la primera observación electoral de la sociedad civil colombiana.

Desde aquel primer ejercicio, la MOE comprendió la necesidad de dotarse de herramientas técnicas y de metodologías sólidas que permitieran realizar un seguimiento detallado de los múltiples factores que pueden impactar cada proceso electoral. Uno de los resultados de esa convicción fueron los Mapas de Riesgo Electoral, cuya versión para las elecciones de 2026 presentamos hoy. Su propósito central es alertar a las autoridades para que adopten medidas de mitigación y protección diferenciadas en los municipios más afectados, según el tipo de riesgo identificado, así como fomentar un debate público informado sobre las elecciones que se avecinan.

Esta edición reúne el trabajo de 37 investigadores y profesores procedentes de 17 instituciones, entre universidades, centros de pensamiento, observatorios y organizaciones no gubernamentales especializadas. A cada uno de ellos y ellas, cuyos nombres e instituciones de las que hacen parte se encuentran debidamente reseñados al inicio de la publicación, nuestro más sincero agradecimiento por la rigurosidad, la generosidad y la profundidad con la que han compartido sus bases de datos, conocimientos y experiencia.

Gracias a este esfuerzo colectivo, la publicación en su versión completa ofrece en los capítulos I y II un diagnóstico exhaustivo sobre dos de los principales factores de riesgo que enfrentan los comicios nacionales del 2026, analizando cómo los factores indicativos de fraude y la violencia amenazan la integridad electoral. El texto articula su metodología mediante el cruce de variables activas referidas entre otras, a la presencia de grupos armados y su impacto en la violencia contra distintos tipos de liderazgos, con variables pasivas que detectan anomalías estadísticas en votaciones previas.





Los hallazgos evidencian un preocupante aumento del riesgo en territorios vulnerables, donde la violencia y la presencia de grupos armados ilegales limitan la participación ciudadana y afectan la libertad de prensa. Asimismo, se evalúa la situación particular de las Circunscripciones de Paz (CITREP), que concentran los niveles más altos de riesgo.

Para tener una mejor comprensión de estos hallazgos, es importante avanzar hacia los capítulos III y IV. En el capítulo tercero se presenta un análisis de contexto del riesgo electoral, que expone la relación entre los límites político-administrativos y el riesgo electoral; un examen de la política de Paz Total, a partir de las negociaciones con el Ejército de Liberación Nacional (ELN) y el Estado Mayor Central; así como un análisis de la consulta del Pacto Histórico.

Por su parte, el capítulo cuarto adopta una línea de análisis diferente, presentando un estudio regional detallado a través de seis documentos, los cuales abordan los riesgos electorales desde una perspectiva subregional. En este sentido, se realiza un acercamiento específico a los departamentos de Atlántico,

Bolívar, Magdalena, Arauca, Risaralda, Valle del Cauca, Cauca y Tolima, con el propósito de identificar las particularidades territoriales que inciden en la configuración del riesgo electoral. De este modo, el capítulo ofrece una comprensión más fina y diferenciada de las dinámicas locales que alimentan los distintos tipos de riesgo.

Como nunca antes, desde la Misión de Observación Electoral queremos expresar un agradecimiento profundamente sentido a quienes han creído en esta misión y la han hecho posible. Nuestro reconocimiento más especial es para la Embajada de Suecia, que nos ha acompañado desde el nacimiento mismo de la MOE. Su apoyo constante, paciente y comprometido ha sido un pilar fundamental en nuestra consolidación como organización y en el fortalecimiento de la observación electoral en Colombia. Gracias por estar desde el inicio, por sostenernos en los momentos más desafiantes y por confiar en el valor de este trabajo desde que empezó a abrirse camino, incluso cuando la observación electoral aún no ocupaba un lugar central en la agenda democrática del país.





De igual manera, extendemos nuestro agradecimiento a la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), a la Fundación Konrad Adenauer Stiftung (KAS) y a la Embajada de Canadá en Colombia, cuyo apoyo ha sido decisivo para avanzar en nuestra labor. En particular, agradecemos a la Embajada de Canadá por confiar en la necesidad de apoyar este proyecto en una coyuntura compleja para el país y por ser parte activa del desarrollo de esta investigación. Su respaldo oportuno ha permitido responder a los retos del contexto actual y reafirmar el compromiso con una democracia más sólida e incluyente.

Asimismo, reconocemos al Instituto Republicano Internacional (IRI) por su determinación y su confianza en que las CITREP son un elemento fundamental para fortalecer los esquemas de representación en territorios históricamente afectados por el conflicto armado. Finalmente, agradecemos al National Endowment for Democracy (NED) por su apoyo decidido y por compartir la convicción de que la investigación rigurosa, el fortalecimiento institucional y la observación electoral independiente son herramientas clave para profundizar la democracia y promover la participación ciudadana en Colombia.

A todas estas instituciones, gracias por creer en la MOE. Gracias por entender que el fortalecimiento democrático es un propósito colectivo y por caminar junto a nosotros en esta tarea que no admite pausas.

ALEJANDRA BARRIOS CABRERA
Directora de la Misión de Observación Electoral – MOE
Colombia



Introducción

**Mapas y factores de riesgo electoral.
Elecciones nacionales 2026**



Matriz de riesgos: integridad, confianza y desafíos de las elecciones nacionales de 2026

Desde hace más de una década, la MOE elabora, previo al inicio de cada periodo preelectoral, una Matriz de Riesgos que identifica los factores y variables que pueden impactar el desarrollo de los procesos electorales y que, por tanto, requieren seguimiento. Este ejercicio, que se actualiza de manera sistemática, orienta la observación electoral al ofrecer un marco de referencia que permite anticipar escenarios de riesgo, mitigar impactos negativos y proteger la confianza pública en la competencia democrática.

Aunque la Matriz de Riesgo se presenta como un instrumento técnico, su sentido profundo es político y democrático: gobernar la incertidumbre. La integridad electoral no depende únicamente de la jornada de votación, sino de un ecosistema dinámico en el que interactúan instituciones, territorios, información, seguridad y percepciones ciudadanas. En este contexto, la Matriz funciona como una brújula que permite identificar cuándo y dónde se abren grietas que erosionan la confianza y debilitan la institucionalidad, con el fin de actuar oportunamente mediante medidas correctivas o de mitigación.

Para las elecciones de 2026, la Matriz de Riesgo contempla ocho grandes factores, desarrollados en 42 variables. Dos de ellos han sido persistentes desde 2007: los factores indicativos de fraude electoral y los factores indicativos de violencia, que dan origen a los Mapas de Riesgo Electoral. Los primeros alertan sobre las asimetrías de poder que pueden alterar la voluntad popular, lo que exige no solo analizar resultados electorales, sino también monitorear fenómenos como la financiación ilegal de campañas, la intervención indebida de funcionarios públicos y la inscripción irregular de cédulas.

Por su parte, los factores indicativos de violencia permiten evaluar si la ciudadanía podrá ejercer el voto en condiciones de libertad. Amenazas contra candidaturas y liderazgos sociales, restricciones a la movilidad, intimidación en puestos de votación y control territorial de actores armados configuran escenarios en los que el riesgo físico condiciona el ejercicio de derechos políticos. En estos casos, la libertad del voto se ve severamente comprometida, especialmente en territorios donde la seguridad sigue siendo una promesa incumplida.





La Matriz también incorpora de manera central las limitaciones —y ampliaciones— a la participación ciudadana, reconociendo que una democracia que excluye no es plenamente democrática. Atender las barreras que enfrentan comunidades étnico-raciales, personas LGBTQ+, mujeres y personas con discapacidad es una condición de legitimidad electoral. En este sentido, la MOE ha fortalecido, desde hace tres ciclos electorales, observaciones con enfoques diferenciales que combinan análisis cuantitativos con lecturas cualitativas del territorio.

Estas variables también guardan una relación estrecha con los procesos de paz y negociación con actores armados, incorporados a la Matriz desde las elecciones locales de 2023. Las mesas de diálogo paralelas, los ceses al fuego inestables y las disputas armadas en zonas estratégicas introducen niveles adicionales de incertidumbre que deben ser atendidos mediante una acción interinstitucional coordinada, alineando las políticas de paz y seguridad con la estrategia electoral. En este contexto, la política de “Paz Total” ha generado efectos no previstos, como la intensificación de disputas territoriales y el fortalecimiento de estructuras armadas como el ELN, el Clan del Golfo y las disidencias de las FARC.

El análisis territorial permitió identificar cinco tipologías de violencia que configuran el riesgo electoral, que van desde escenarios de control territorial consolidado —donde la coerción silenciosa limita el pluralismo— hasta contextos de violencia política selectiva contra líderes, periodistas y candidaturas, pasando por disputas armadas abiertas, violencia fragmentada y crisis humanitarias que excluyen de facto a amplios sectores de la población.

De manera particular, las CITREP concentran altos niveles de riesgo: el 45% de sus municipios se encuentran en riesgo extremo por factores de violencia. Esto exige la adopción de medidas claras de garantías electorales para evitar el amedrentamiento, la imposibilidad de hacer proselitismo y la reconfiguración forzada de puestos de votación rurales.

Otro eje central de la Matriz es el factor de institucionalidad y capacidad electoral, entendido como el núcleo duro de la integridad democrática. La transparencia en la contratación, la trazabilidad de los sistemas tecnológicos, las auditorías, la coordinación interinstitucional y el diseño del material electoral son condiciones habilitantes de los derechos políticos.





En estrecha relación con ello, los factores de transparencia y acceso a la información resultan fundamentales: no es posible exigir confianza ciudadana sin ofrecer verificabilidad, datos abiertos y mecanismos efectivos de observación independiente.

Para este proceso electoral, la MOE reincorpora el sistema de partidos políticos como un factor de riesgo. La incertidumbre en el otorgamiento de personerías jurídicas, la debilidad de la democracia interna, la falta de reglas claras para coaliciones y la financiación en zonas grises erosionan la competencia programática y generan confusión ciudadana. La existencia de 31 personerías vigentes evidencia esta volatilidad y plantea como tarea prioritaria del próximo Congreso el ajuste de las reglas del sistema de partidos y de los Grupos Significativos de Ciudadanos.

Finalmente, la Matriz aborda el vínculo entre voto libre y voto informado en un contexto marcado por la comunicación política digital y el uso de inteligencia artificial. Las elecciones de 2026 serán las primeras plenamente atravesadas por sistemas automatizados de amplificación, desinformación y manipulación del discurso público.

Bots, contenidos manipulados y cadenas virales han deteriorado la calidad del debate, profundizado la polarización y premiado la indignación sobre la deliberación. Frente a este escenario, la MOE ha desarrollado metodologías para identificar campañas de desinformación, discursos de odio y estrategias de desprestigio contra la institucionalidad electoral, sin afectar la libertad de expresión.

La Matriz de Riesgos y los Mapas de Riesgo Electoral no son instrumentos cerrados, sino el resultado de una conversación permanente con el territorio. Su propósito último es convertir datos en información útil para priorizar alertas, orientar recursos y coordinar acciones que protejan la integridad electoral.

Desde la MOE se invita a las autoridades, a los organismos de control, al Gobierno Nacional, a las organizaciones políticas y a la ciudadanía a asumir este análisis como un insumo estratégico, recordando que la defensa de la democracia es una responsabilidad compartida que exige vigilancia, rigor y compromiso permanente.



Metodología

**Mapa de riesgo electoral por coincidencias de factores
indicativos de fraude y de violencia**

Metodología

Mapa de riesgo electoral por coincidencias de factores indicativos de fraude y de violencia



Variables pasivas

(Atipicidades electorales)

- Nivel de participación electoral
- *Universidad del Rosario*
- Nivel de votos nulos
- *Universidad Sergio Arboleda*
- Nivel de tarjetones no marcados
- *Universidad Sergio Arboleda*
- Dominio electoral
- *FLACSO Ecuador*



Mapa de riesgo por factores
indicativos de fraude electoral

Variables activas

(Hechos de violencia)

- Injerencia de GAI - *CORE*
- Intensidad de acciones de GAI - *CORE*
- Afectaciones masivas a la Movilidad humana - *CODHES*
- Violaciones a la libertad de prensa
- *FLIP*
- Violencia contra liderazgos
- *MOE*



Mapa de riesgo por factores de
violencia

Mapa consolidado de riesgo por coincidencia
de factores indicativos de fraude electoral y de violencia

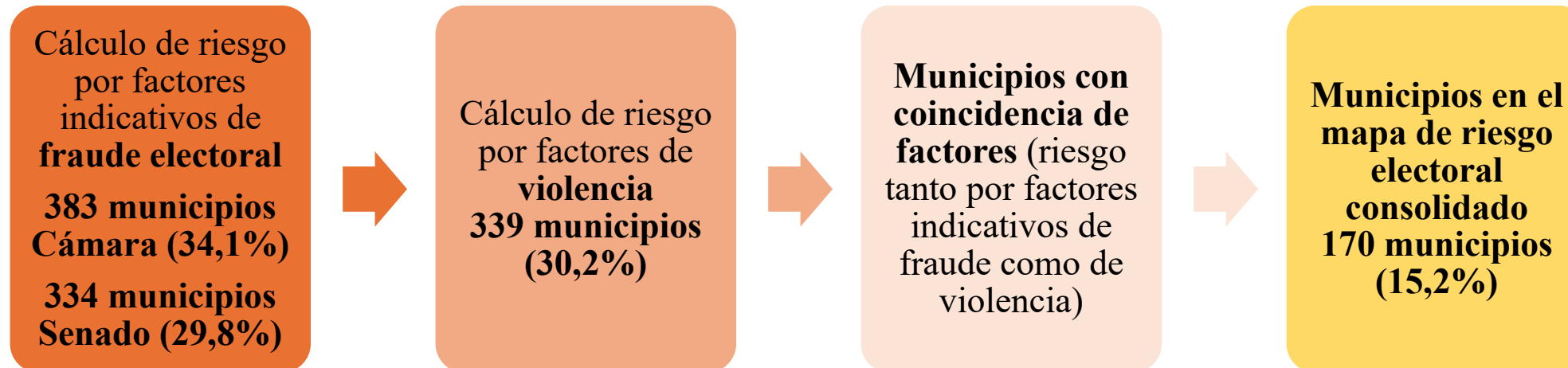


Mapa consolidado de riesgo electoral 2026

**Coincidencia de factores indicativos de fraude y
de violencia**

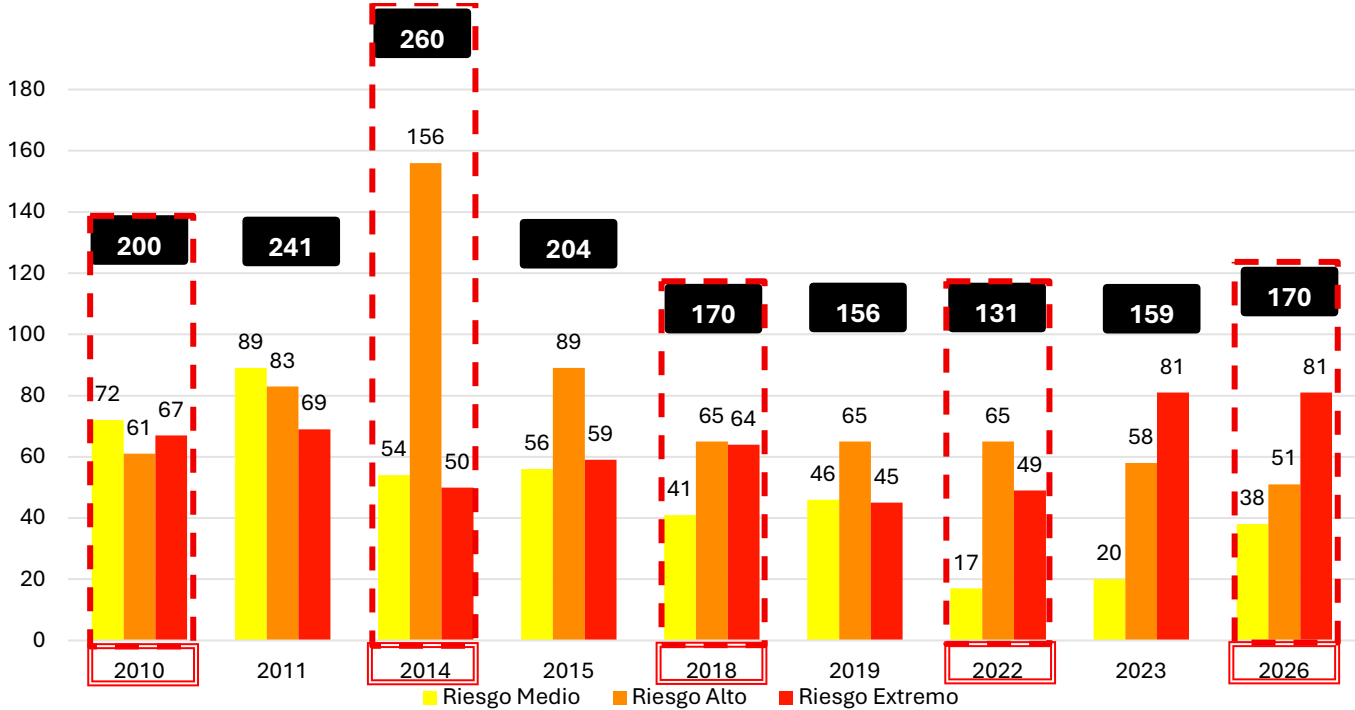
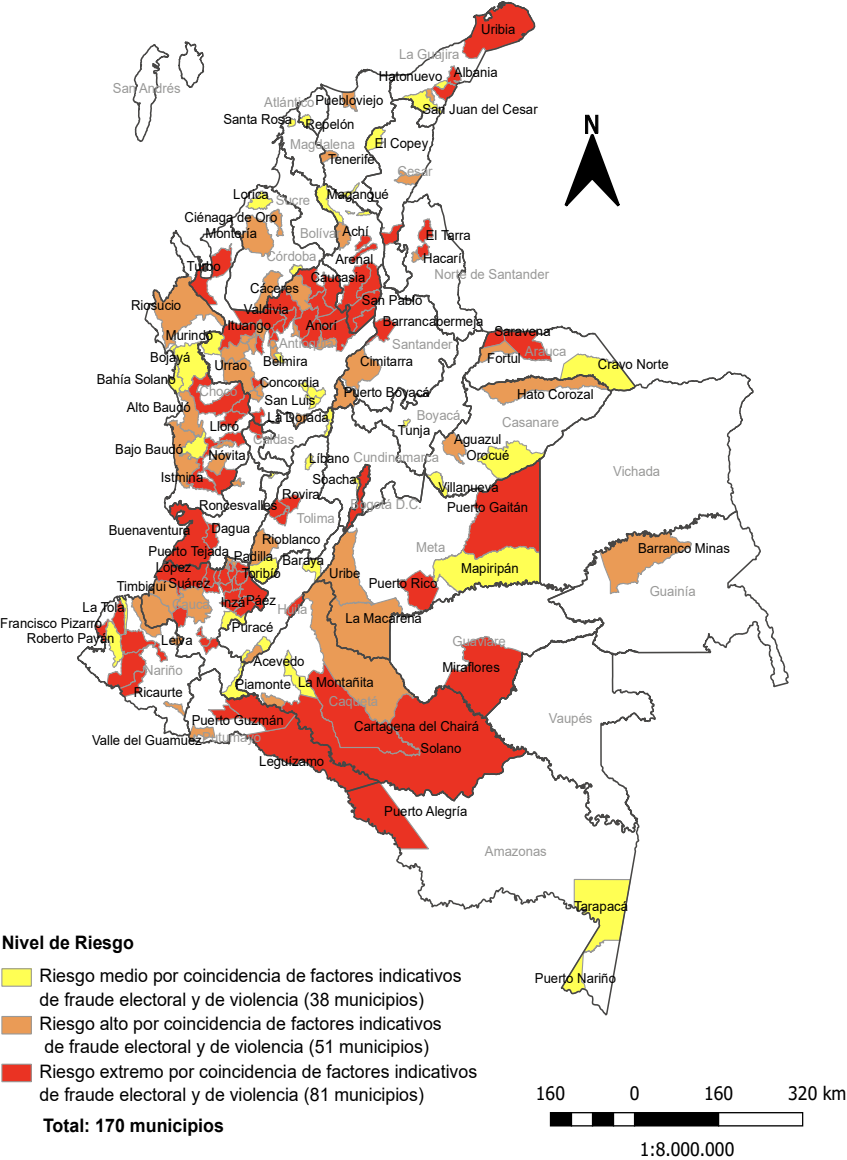
Mapa consolidado de riesgo electoral 2026

Resultado cálculos de riesgo



Mapa consolidado de riesgo electoral

Riesgo por coincidencia factores indicativos de fraude electoral y de violencia 2010 - 2026

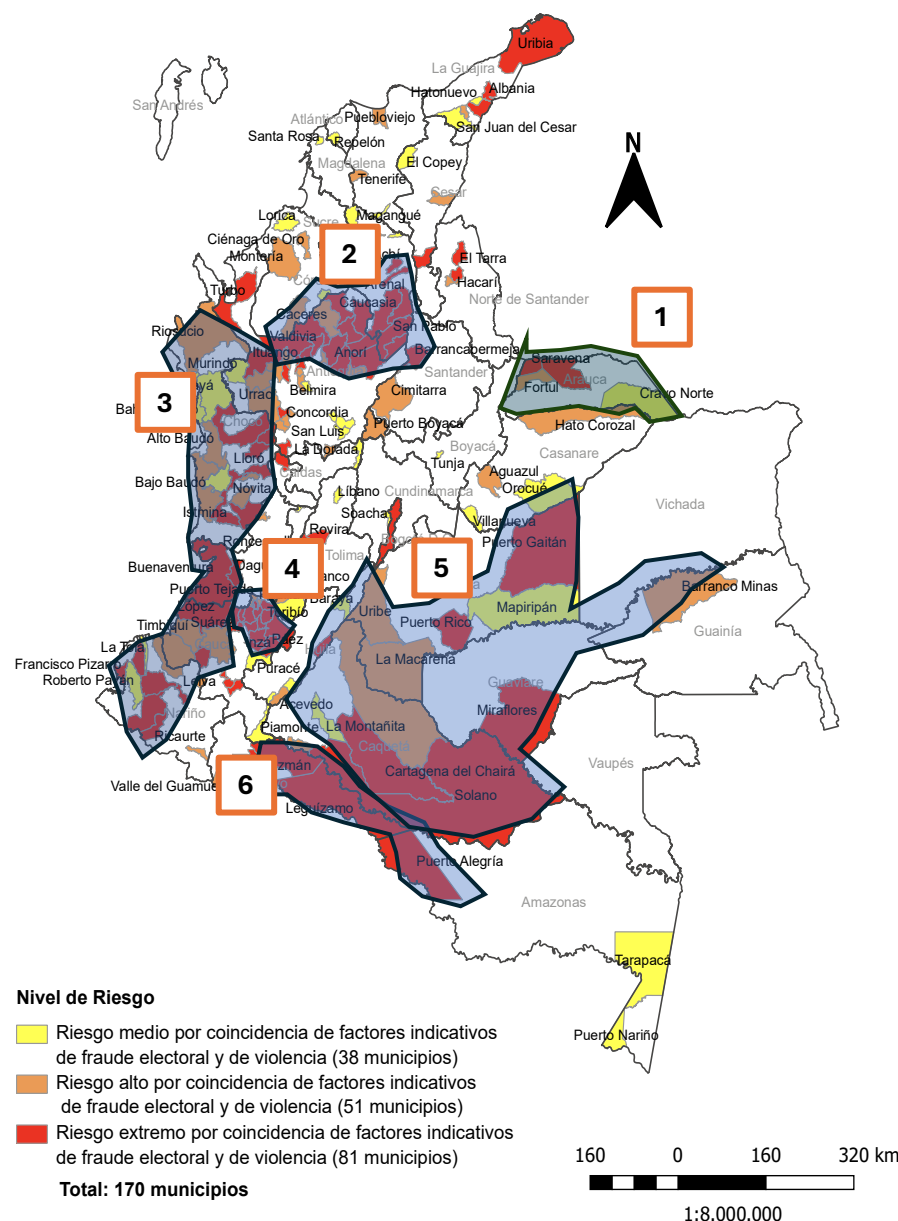


Nivel de Riesgo	Número de municipios en riesgo 2010	Número de municipios en riesgo 2014	Número de municipios en riesgo 2018	Número de municipios en riesgo 2022	Número de municipios en riesgo 2026	Diferencia del número de municipios 2022 vs 2026	Variación porcentual 2022 vs 2026
Medio	72	54	41	17	38	21	123,53%
Alto	61	156	65	65	51	-14	-21,54%
Extremo	67	50	64	49	81	32	65,31%
Total	200	260	170	131	170	39	29,77%



Mapa consolidado de riesgo electoral 2026

Regiones que concentran riesgo electoral



- Arauca:** Aunque no se identifican niveles de riesgo en el centro del departamento, se registran focos de riesgo alto y extremo en el extremo oriental del municipio de Cravo Norte y en la región del Sarare, donde los municipios de Arauquita, Fortul y Saravena concentran las alertas más significativas.
- Norte de Antioquia y sur de Bolívar:** Las subregiones antioqueñas del Nordeste, el Bajo Cauca y el Nudo de Paramillo, junto con municipios aledaños del sur de Bolívar con extensión hacia el río Magdalena, presentan de manera casi generalizada niveles de riesgo extremo.
- Andén Pacífico colombiano:** Desde los municipios fronterizos con Ecuador, en la costa pacífica nariñense —con excepción de Tumaco y Roberto Payán—, hasta la desembocadura del río Atrato en el norte del Chocó, se concentran municipios en todos los niveles de riesgo. El riesgo extremo se focaliza principalmente hacia el sur de esta franja, mientras que hacia el norte se presentan niveles más atenuados.
- Norte del Cauca:** Las zonas de cordillera del norte del departamento del Cauca, hasta la frontera con el sur del Valle del Cauca, conforman uno de los principales focos de riesgo extremo a nivel nacional.
- Suroriente:** Los departamentos de Meta, Caquetá y Guainía concentran un número reducido de municipios en riesgo extremo; sin embargo, estos se caracterizan por abarcar amplias extensiones territoriales.
- Medio y bajo Putumayo:** En la cuenca media y baja del río Putumayo, que se interna en la región amazónica, se concentran municipios con riesgo extremo, entre los que se destacan Puerto Asís y Puerto Leguízamo.



Mapa consolidado de riesgo electoral 2026

Municipios en Riesgo Extremo

Desde la MOE se recomienda a las autoridades **realizar presencia institucional mediante Comisiones de Seguimiento Electoral**, con la participación de las organizaciones que hacen parte de la contienda electoral, con el fin de atender de manera preventiva y prioritaria las situaciones presentadas en los siguientes municipios, en los cuales coinciden riesgos asociados tanto a factores indicativos de fraude electoral como a factores de violencia.

#	Departamento	Municipio
1	Antioquia (18 de 125 mpios)	Amalfi
2		Andes
3		Anorí
4		Betulia
5		Briceño
6		Buriticá
7		Caucasia
8		Dabeiba
9		El Bagre
10		Ituango
11		Remedios
12		San Andrés de Cuerquía
13		Segovia
14		Tarazá
15		Toledo
16		Turbo
17		Valdivia
18		Zaragoza
19	Bogotá D.C.	Bogotá D.C.
20	Bolívar (6 de 46 mpios)	Arenal
21		Cantagallo
22		Norosí
23		San Pablo
24	Caquetá (2 de 16 mpios)	Santa Rosa del Sur
25		Simití
26	Cauca (19 de 42 mpios)	Cartagena del Chairá
27		Solano
28		Almaguer
29		Argelia
30		Buenos Aires
31		Caldono
32		Caloto
33		Corinto
34		Guachené

#	Departamento	Municipio
35	Cauca (19 de 42 mpios)	Inzá
36		Jambaló
37		López
38		Morales
39		Páez
40		San Sebastián
41		Santander de Quilichao
42		Silvia
43		Suárez
44		Sucre
45	Cesar (1 de 25 mpios)	Toribío
46		Totoró
47	Chocó (6 de 31 mpios)	La Gloria
48		Quibdó
49		El Carmen de Atrato
50		Istmina
51	Huila (1 de 37 mpios)	Lloró
52		Sipí
53	La Guajira (3 de 15 mpios)	Tadó
54		Algeciras
55	Meta (2 de 29 mpios)	Albania
56		Barrancas
57	Nariño (6 de 64 mpios)	Uribia
58		Puerto Gaitán
59		Puerto Rico
60		Barbacoas
61		Cumbitara
62		Magüi Payán
63		Olaya Herrera
64		Francisco Pizarro
65		Ricaurte

#	Departamento	Municipio
66	Norte de Santander	El Tarra
67	(2 de 40 mpios)	Hacarí
68	Risaralda (1 de 14 mpios)	Mistrató
69	Santander (1 de 87 mpios)	Barrancabermeja
70	Tolima (3 de 47 mpios)	Roncesvalles
71		Rovira
72	Valle del Cauca (2 de 42 mpios)	San Antonio
73		Buenaventura
74	Arauca (2 de 7 mpios)	Dagua
75		Arauquita
76	Putumayo (3 de 13 mpios)	Saravena
77		Puerto Caicedo
78		Puerto Guzmán
79	Amazonas (1 de 11 mpios)	Leguízamo
80		
81	Guaviare (1 de 4 mpios)	Miraflores



Mapa consolidado de riesgo electoral 2026

Municipios en riesgo extremo

Municipios que pasan a riesgo extremo en 2026 frente a 2022

Departamento		Municipio	Riesgo Consolidado 2026	Riesgo Consolidado 2022
Amazonas	1	Puerto Alegría	Riesgo extremo	Sin riesgo
	2	Andes	Riesgo extremo	Sin riesgo
Antioquia	3	Betulia	Riesgo extremo	Sin riesgo
	4	Buriticá	Riesgo extremo	Riesgo medio
	5	Caucasia	Riesgo extremo	Sin riesgo
	6	Dabeiba	Riesgo extremo	Sin riesgo
	7	El Bagre	Riesgo extremo	Sin riesgo
		San Andrés de		
	8	Cuerquía	Riesgo extremo	Riesgo alto
	9	Turbo	Riesgo extremo	Sin riesgo
	10	Zaragoza	Riesgo extremo	Riesgo alto
Arauca	11	Saravena	Riesgo extremo	Sin riesgo
Bogotá D.C.	12	Bogotá D.C.	Riesgo extremo	Riesgo alto
Bolívar	13	Arenal	Riesgo extremo	Riesgo alto
	14	Cantagallo	Riesgo extremo	Sin riesgo
	15	Norosí	Riesgo extremo	Sin riesgo
	16	San Pablo	Riesgo extremo	Riesgo alto
	17	Santa Rosa del Sur	Riesgo extremo	Sin riesgo
	18	Simití	Riesgo extremo	Sin riesgo
Cauca	19	Almaguer	Riesgo extremo	Sin riesgo
	20	Buenos Aires	Riesgo extremo	Sin riesgo
	21	Caldono	Riesgo extremo	Sin riesgo
	22	Caloto	Riesgo extremo	Sin riesgo
	23	Corinto	Riesgo extremo	Sin riesgo
	24	Guachené	Riesgo extremo	Sin riesgo
	25	Inzá	Riesgo extremo	Sin riesgo
	26	Jambaló	Riesgo extremo	Sin riesgo
	27	López	Riesgo extremo	Riesgo medio
	28	Páez	Riesgo extremo	Sin riesgo

Departamento		Municipio	Riesgo Consolidado 2026	Riesgo Consolidado 2022
Cauca	29	San Sebastián	Riesgo extremo	Sin riesgo
	30	Silvia	Riesgo extremo	Sin riesgo
	31	Suárez	Riesgo extremo	Sin riesgo
	32	Sucre	Riesgo extremo	Sin riesgo
	33	Toribío	Riesgo extremo	Sin riesgo
	34	Totoró	Riesgo extremo	Riesgo alto
Cesar	35	La Gloria	Riesgo extremo	Sin riesgo
Chocó	36	El Carmen de Atrato	Riesgo extremo	Sin riesgo
	37	Istmina	Riesgo extremo	Sin riesgo
	38	Tadó	Riesgo extremo	Riesgo alto
Guaviare	39	Miraflores	Riesgo extremo	Riesgo alto
Huila	40	Algeciras	Riesgo extremo	Sin riesgo
La Guajira	41	Albania	Riesgo extremo	Sin riesgo
	42	Barrancas	Riesgo extremo	Sin riesgo
Nariño	43	Barbacoas	Riesgo extremo	Sin riesgo
	44	Cumbitara	Riesgo extremo	Sin riesgo
	45	Magüi Payán	Riesgo extremo	Sin riesgo
	46	Olaya Herrera	Riesgo extremo	Sin riesgo
	47	Ricaurte	Riesgo extremo	Riesgo alto
Putumayo	48	Puerto Caicedo	Riesgo extremo	Riesgo alto
	49	Puerto Guzmán	Riesgo extremo	Sin riesgo
Risaralda	50	Mistrató	Riesgo extremo	Sin riesgo
Santander	51	Barrancabermeja	Riesgo extremo	Sin riesgo
	52	Roncesvalles	Riesgo extremo	Sin riesgo
Tolima	53	Rovira	Riesgo extremo	Sin riesgo
	54	San Antonio	Riesgo extremo	Sin riesgo
Valle del Cauca	55	Buenaventura	Riesgo extremo	Sin riesgo
	56	Dagua	Riesgo extremo	Sin riesgo



Mapa consolidado de riesgo electoral 2026

Municipios en riesgo extremo

Municipios que mantienen riesgo extremo desde 2022

Departamento	Municipio
Antioquia	1 Amalfi
	2 Anorí
	3 Briceño
	4 Ituango
	5 Remedios
	6 Segovia
	7 Tarazá
	8 Toledo
	9 Valdivia
Arauca	10 Arauquita
Caquetá	11 Cartagena del Chairá
	12 Solano
Cauca	13 Argelia
	14 Morales
	15 Santander de Quilichao
Chocó	16 Lloró
	17 Quibdó
	18 Sipí
La Guajira	19 Uribia
Meta	20 Puerto Gaitán
	21 Puerto Rico
Nariño	22 Francisco Pizarro
Norte de Santander	23 El Tarra
	24 Hacarí
Putumayo	25 Leguízamo

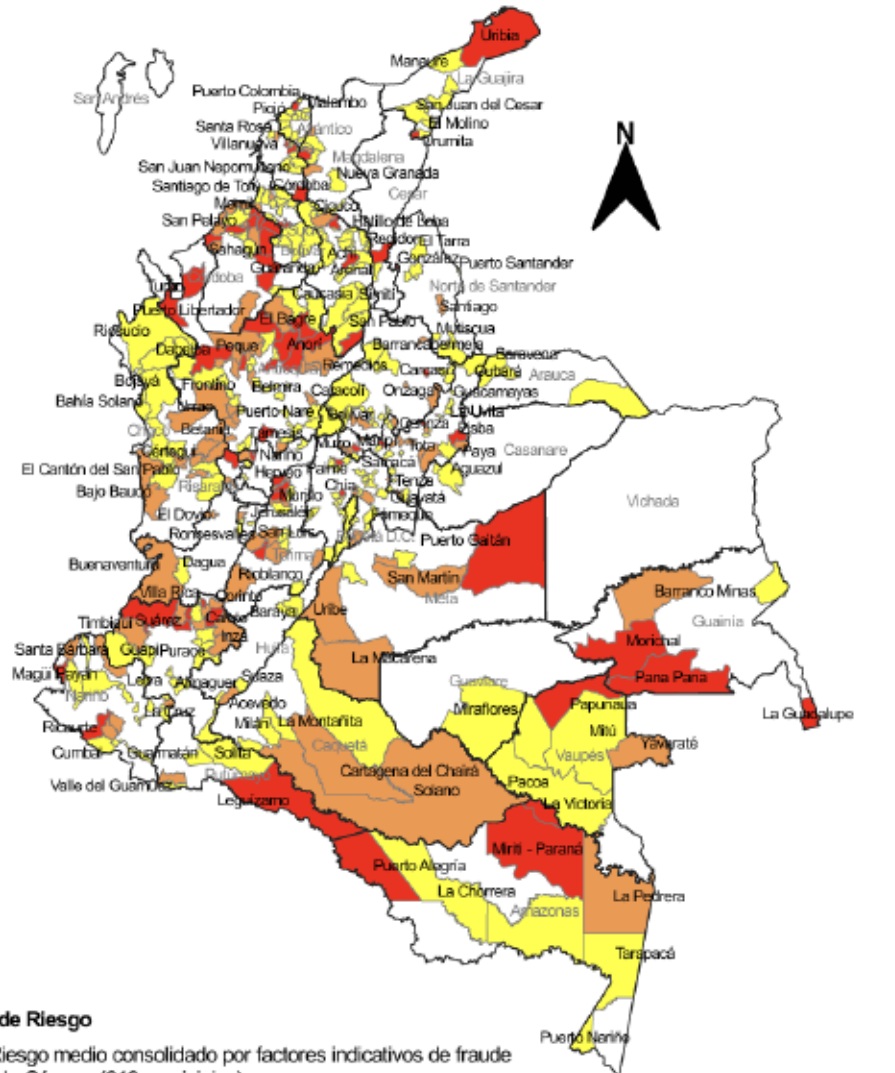


Mapa de riesgo por factores indicativos de fraude electoral

Elecciones Nacionales 2026
Cámara de Representantes y Senado de la
República



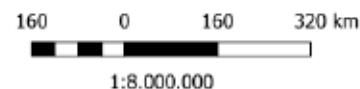
**Riesgo por factores indicativos
de fraude electoral
Cámara 2026**



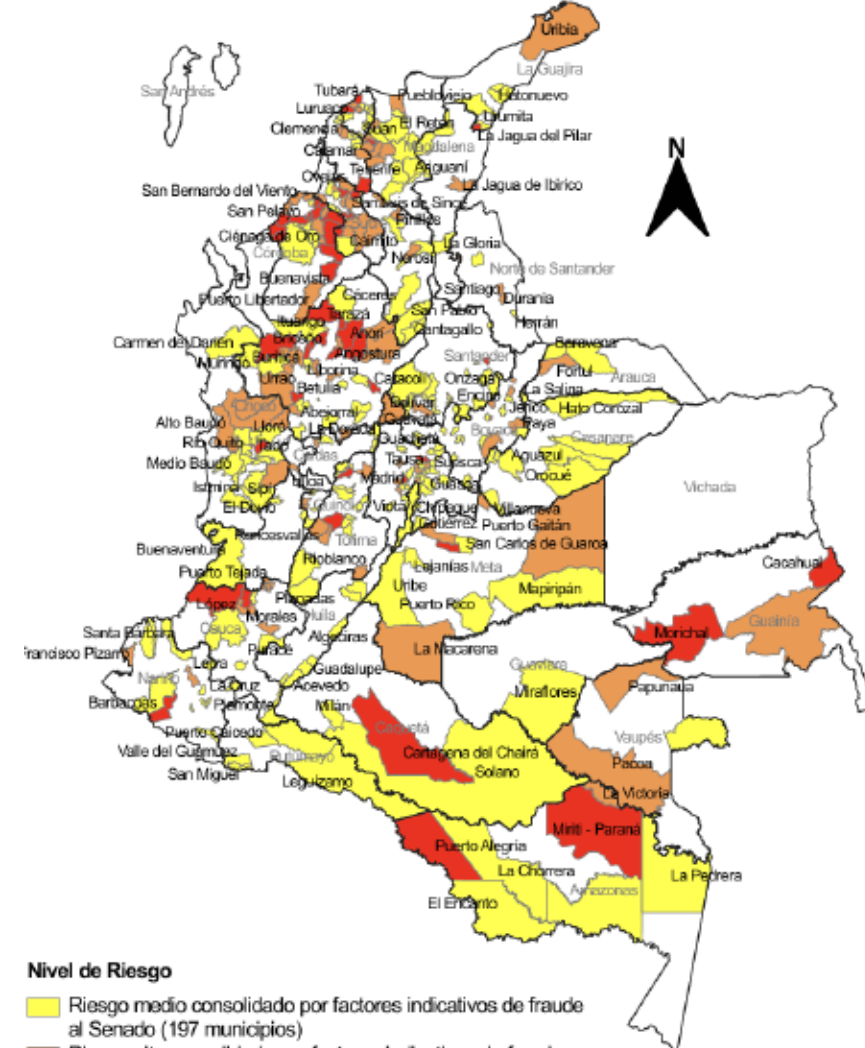
Nivel de Riesgo

- Riesgo medio consolidado por factores indicativos de fraude a la Cámara (219 municipios)
- Riesgo alto consolidado por factores indicativos de fraude a la Cámara (100 municipios)
- Riesgo extremo consolidado por factores indicativos de fraude a la Cámara (64 municipios)

Total: 383 municipios



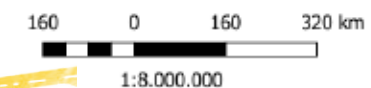
**Riesgo por factores indicativos
de fraude electoral
Senado 2026**



Nivel de Riesgo

- Riesgo medio consolidado por factores indicativos de fraude al Senado (197 municipios)
- Riesgo alto consolidado por factores indicativos de fraude al Senado (91 municipios)
- Riesgo extremo consolidado por factores indicativos de fraude al Senado (46 municipios)

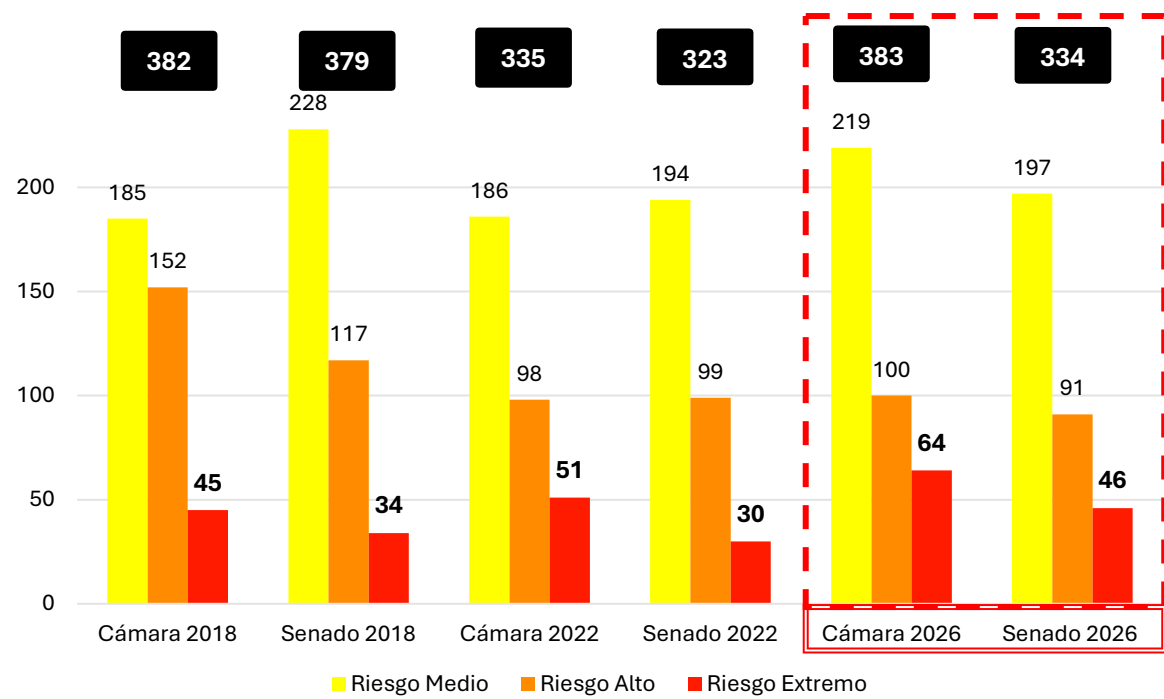
Total: 334 municipios



Riesgo por factores indicativos de fraude electoral

Número de municipios con riesgo por factores indicativos de fraude 2018 - 2026

Cámara de Representantes y Senado de la República



Nivel de riesgo	Municipios en Riesgo. Cámara 2018	Municipios en Riesgo. Cámara 2022	Municipios en Riesgo. Cámara 2026	Municipios en riesgo. Senado 2018	Municipios en Riesgo. Senado 2022	Municipios en Riesgo. Senado 2026	Var. Porcentual Riesgo Cámara 2022 Vs 2026	Var. Porcentual Riesgo Senado 2022 Vs 2026
Medio	185	186	219	228	194	197	17,74%	1,55%
Alto	125	98	100	117	99	91	2,04%	-8,08%
Extremo	45	51	64	34	30	46	25,49%	53,33%
Total	355	335	383	379	323	334	14,33%	3,41%



Riesgo por factores indicativos de fraude electoral

Número de municipios por variable analizada 2026
Cámara de Representantes y Senado de la República

Elección		Cámara				Senado			
Variable		Medio	Alto	Extremo	Total	Medio	Alto	Extremo	Total
1	Nivel atípico de participación	269	59	-	328	245	64	1	310
2	Variación atípica de la participación	309	38	1	348	284	21	-	305
3	Atipicidad en votos nulos	184	20	2	206	121	32	10	163
4	Atipicidad en tarjetones no marcados	86	-	-	86	46	-	-	46
5	Dominio electoral	174	24	1	199	173	26	3	202

Riesgo por factores indicativos de fraude		
Cámara	Riesgo medio	219
	Riesgo alto	100
	Riesgo extremo	64
	Total	383
Senado	Medio	197
	Alto	91
	Extremo	46
	Total	334





Riesgo por factores indicativos de fraude electoral

Caracterización y resultados del riesgo 2026

Para el ciclo electoral de 2026 se evidencia un **repunte del número de municipios en riesgo**, particularmente en la elección a la **Cámara** de Representantes.

- Pasa de 335 municipios en riesgo en 2022 a 383 en 2026, lo que representa un incremento significativo del 14,33 %.

Tanto en Cámara como en Senado, el **aumento más preocupante se concentra en los municipios en riesgo extremo**, que crecen de manera sustancial entre 2022 y 2026, particularmente para la elección de **Senado** de la República.

- El aumento en Cámara del 25,49% y en Senado del 53,33% sugieren un deterioro cualitativo del riesgo, más allá del crecimiento cuantitativo.

En total por dominio electoral existen 304 municipios en riesgo. Así, si bien el número de municipios presentados para cada elección resulta similar (199 para Cámara y 202 para Senado) se encuentran comportamientos regionales diferentes. **Por ejemplo, para la elección de la Cámara de Representantes, se concentra el riesgo en regiones donde tradicionalmente, por su censo electoral, no son determinantes para la elección de senadores**, como lo son los departamentos de Guaviare, Guainía y Vaupés, así como las regiones de la depresión Momposina y el sur de bolívar.

En relación con las **variables asociadas a la participación electoral**, se identifican variaciones atípicas en la **elección de la Cámara de Representantes** en distintas regiones de la Amazonía colombiana, particularmente en los departamentos de Amazonas, Guainía y Vaupés. Este comportamiento también se observa en el Pacífico caucano y en el piedemonte llanero de los departamentos de Meta y Casanare. De manera adicional, patrones similares se presentan **tanto en las elecciones de Cámara como de Senado** en zonas del norte del departamento de Antioquia y en la región del Urabá chocoano.



Municipios con RIESGO EXTREMO en Cámara y en Senado 2026

Municipio		Departamento
1	Amalfi	Antioquia
2	Angostura	
3	Anorí	
4	Dabeiba	
5	Sabanalarga	
6	Tarazá	
7	Tubará	Atlántico
8	Córdoba	Bolívar
9	López	Cauca
10	Buenavista	Córdoba
11	Chimá	
12	Chinú	
13	Los Córdoba	
14	Momil	
15	Pueblo Nuevo	
16	Sahagún	
17	San Pelayo	
18	Tuchín	
19	El Rosal	Cundinamarca
20	La Jagua del Pilar	La Guajira
21	Ricaurte	Nariño
22	Cepitá	Santander
23	El Roble	Sucre
24	Villahermosa	Tolima
25	Miriti - Paraná	Amazonas
26	Puerto Alegría	
27	Morichal	Guainía

244 municipios cuentan con algún nivel de riesgo por factores indicativos de fraude electoral tanto para la elección de **Cámara** como de **Senado** en **2026**

- Los 27 municipios que se encuentran en la tabla tienen riesgo extremo tanto de Cámara como de Senado

124 de estos 244 municipios también contaban con algún nivel de riesgo tanto en **Cámara** como en **Senado** en **2022**

- Es decir que, el 50,8% de los municipios que tienen riesgo coincidente en Cámara y Senado en 2026, son municipios que para 2022 ya habían presentado algún nivel de riesgo indicativo de fraude electoral.

Dos municipios mantienen **RIESGO EXTREMO** indicativo de fraude tanto en **Cámara** como en **Senado** desde **2022**

#	Departamento	Municipio
1	Antioquia	Angostura
2	Cundinamarca	El Rosal

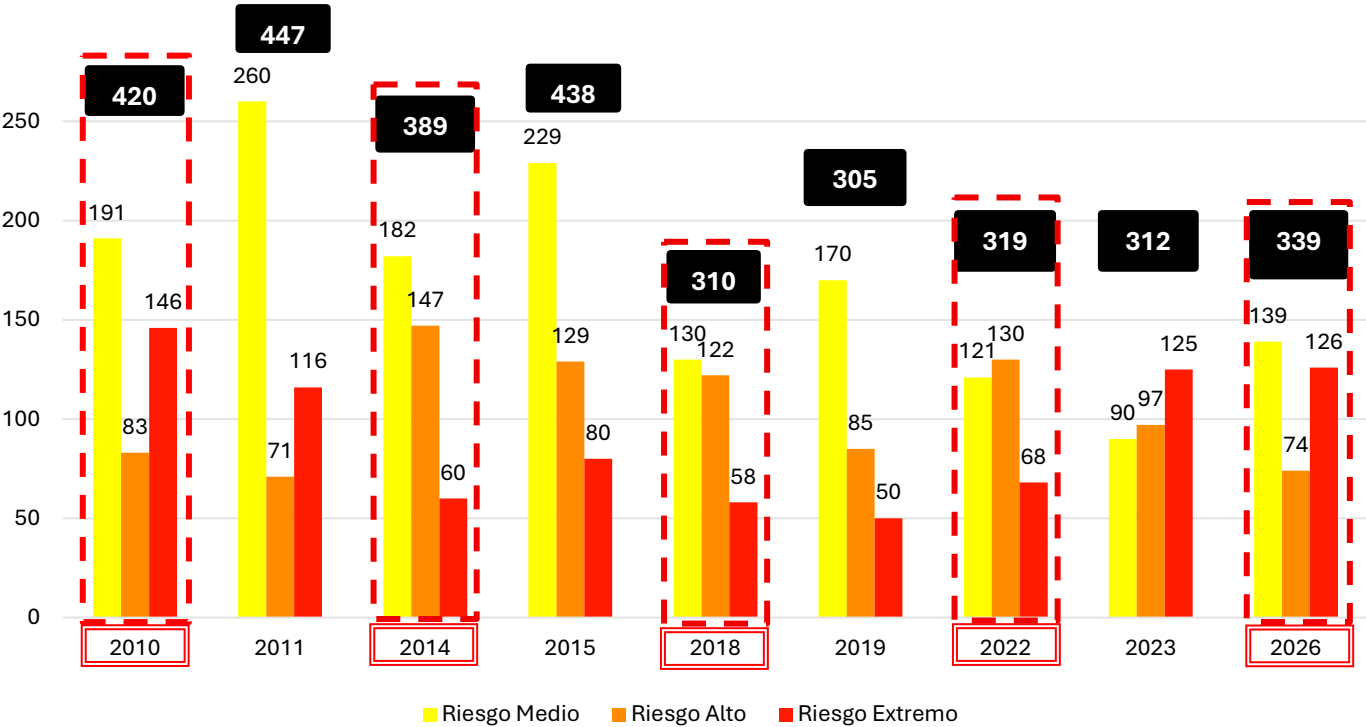


Mapa de riesgo por factores de violencia

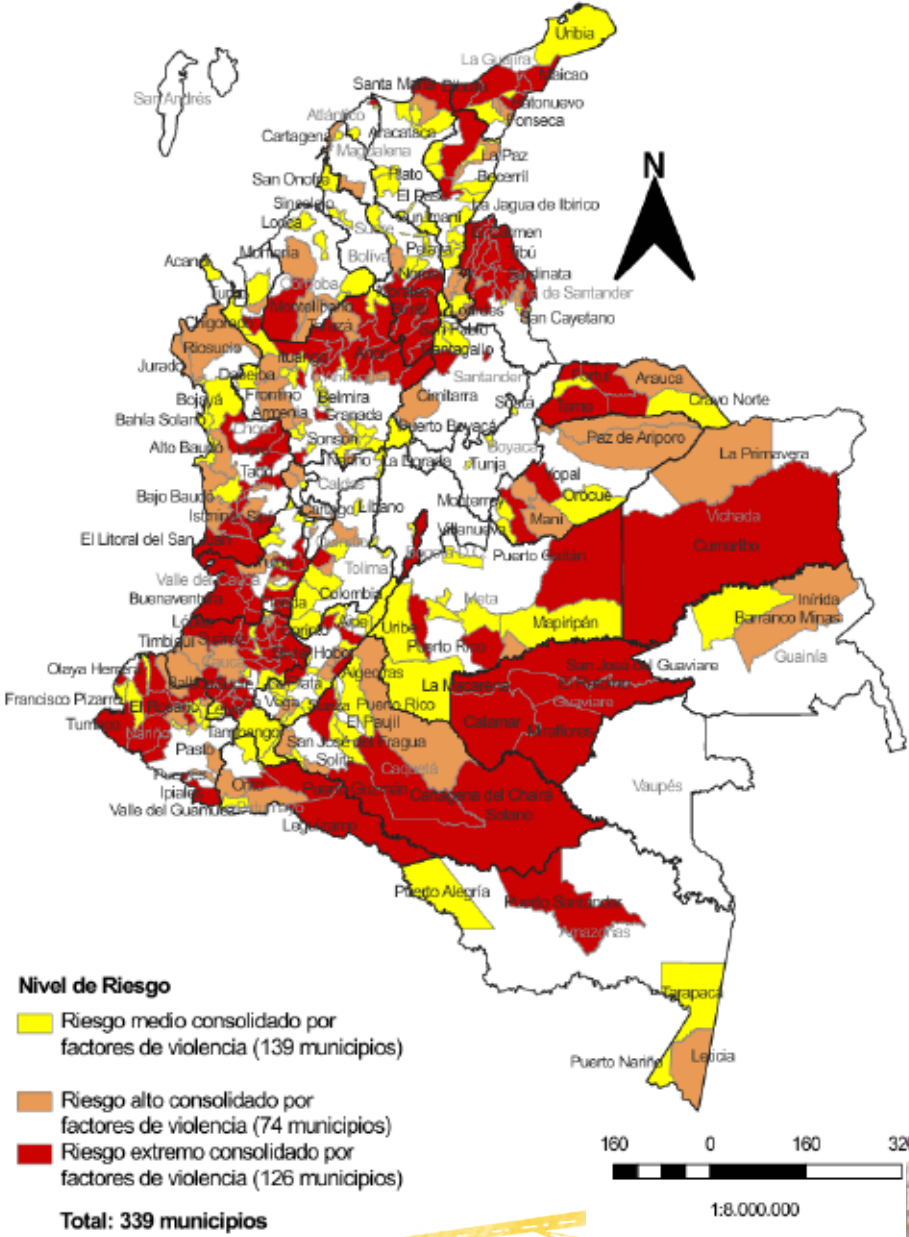
Elecciones nacionales 2026

Mapa de riesgo por factores de violencia

Número de municipios con riesgo por factores de violencia 2010 - 2026

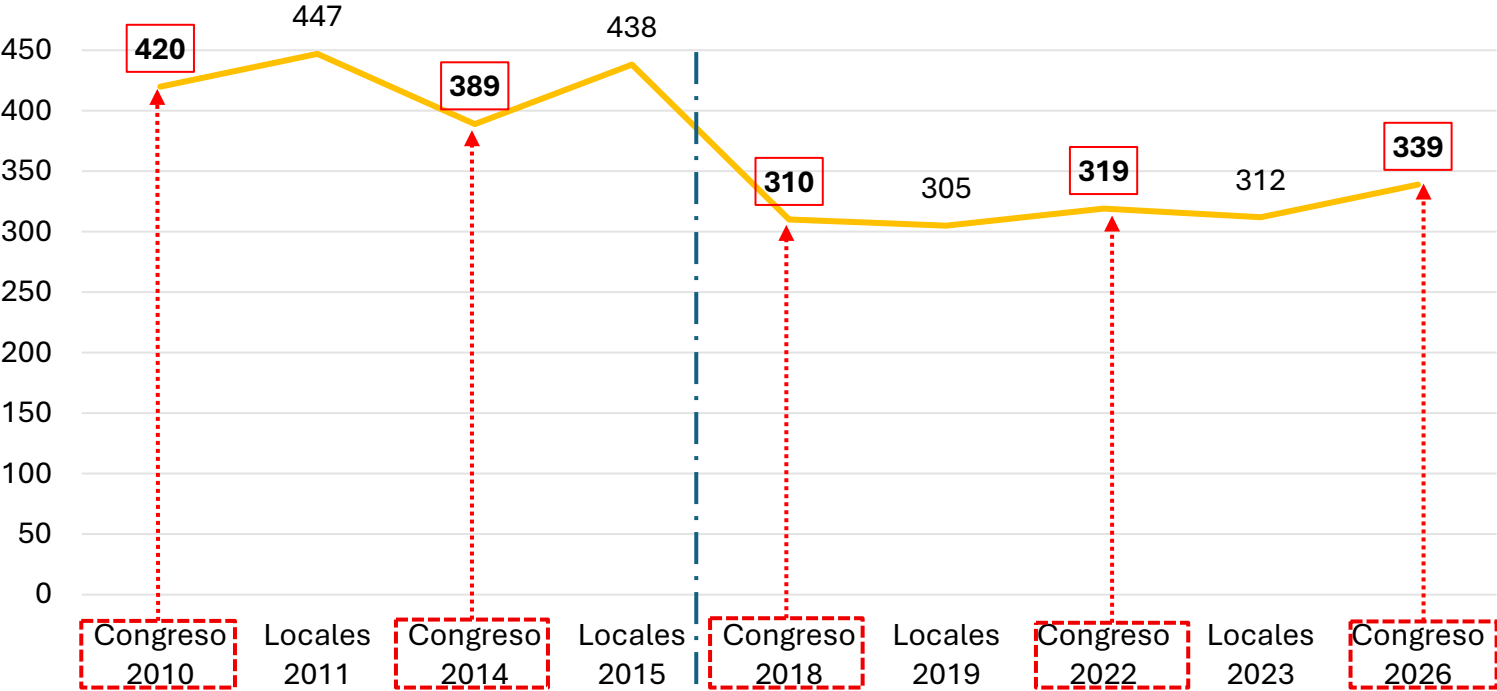


Nivel de riesgo	Número de municipios riesgo 2022	Número de municipios riesgo 2026	Diferencia del número de municipios 2022 vs 2026	Variación porcentual 2022 vs 2026
Medio	121	139	18	14,88%
Alto	130	74	-56	-43,08%
Extremo	68	126	58	85,29%
Total	319	339	20	6,27%



Mapa de riesgo por factores de violencia

Número de municipios con riesgo por factores de violencia 2010 - 2026



Elección	Total municipios en riesgo por violencia	Diferencia porcentual de municipios en riesgo frente a 2026
Congreso 2010	420	-19,29%
Locales 2011	447	-24,16%
Congreso 2014	389	-12,85%
Locales 2015	438	-22,60%
Congreso 2018	310	9,35%
Locales 2019	305	11,15%
Congreso 2022	319	6,27%
Locales 2023	312	8,65%
Congreso 2026	339	

Desde 2018 se observa un aumento leve pero sostenido del riesgo por factores de violencia, lo que evidencia las limitaciones en la implementación integral del Acuerdo de Paz y la persistencia de vacíos de seguridad en los territorios.

- Este comportamiento refleja un cambio en los ciclos del conflicto, con violencias cada vez más locales y fragmentadas, asociadas al control de economías ilegales, que continúan interfiriendo en la competencia electoral y en el ejercicio libre del voto.



Municipios con RIESGO EXTREMO por factores de violencia

Elecciones nacionales 2026

Riesgo extremo consolidado por factores de violencia		
#	Municipio	Departamento
1	Puerto Santander	Amazonas (1 de 11 municipios)
2	Amalfi	Antioquia (18 de 125 municipios)
3	Andes	
4	Anorí	
5	Briceño	
6	Buriticá	
7	Caucasia	
8	Chigorodó	
9	El Bagre	
10	Ituango	
11	Medellín	
12	Remedios	
13	San Andrés de Cuerquía	
14	Segovia	
15	Tarazá	
16	Valdivia	
17	Yarumal	
18	Yondó	
19	Zaragoza	
20	Arauquita	Arauca (4 de 7 municipios)
21	Puerto Rondón	
22	Saravena	
23	Tame	
24	Barranquilla	Atlántico (1 de 23 municipios)
25	Bogotá D.C.	Bogotá D.C.
26	Arenal	Bolívar (7 de 46 municipios)
27	Cantagallo	
28	Montecristo	
29	Morales	

Riesgo extremo consolidado por factores de violencia		
#	Municipio	Departamento
30	San Pablo	Bolívar (7 de 46 municipios)
31	Santa Rosa del Sur	
32	Simití	
33	Cartagena del Chairá	Caquetá (3 de 16 municipios)
34	Florencia	
35	Solano	
36	Tauramena	Casanare (2 de 19 municipios)
37	Yopal	
38	Almaguer	Cauca (25 de 42 municipios)
39	Argelia	
40	Balboa	
41	Bolívar	
42	Cajibío	
43	Caldono	
44	Caloto	
45	Corinto	
46	Inzá	
47	Jambaló	
48	La Vega	
49	López	
50	Miranda	
51	Morales	
52	Páez	
53	Patía	
54	Popayán	
55	Rosas	
56	San Sebastián	
57	Santander de Quilichao	
58	Silvia	
59	Suárez	
60	Sucre	
61	Toribío	
62	Totoró	



Municipios con RIESGO EXTREMO por factores de violencia

Elecciones nacionales 2026

Riesgo extremo consolidado por factores de violencia		
#	Municipio	Departamento
63	El Paso	Cesar (2 de 25 municipios)
64	Valledupar	
65	El Carmen de Atrato	Chocó (8 de 31 municipios)
66	El Litoral del San Juan	
67	Istmina	
68	Lloró	
69	Medio San Juan	
70	Quibdó	
71	Sipí	
72	Tadó	
73	Tierralta	Córdoba (1 de 30 municipios)
74	Calamar	Guaviare (4 de 4 municipios)
75	El Retorno	
76	Miraflores	
77	San José del Guaviare	
78	Algeciras	Huila (3 de 37 municipios)
79	La Plata	
80	Neiva	
81	Albania	La Guajira (5 de 15 municipios)
82	Barrancas	
83	Dibulla	
84	Maicao	
85	Riohacha	
86	Santa Marta	Magdalena (1 de 30 municipios)
87	Mesetas	Meta (3 de 29 municipios)
88	Puerto Gaitán	
89	Puerto Rico	
90	Barbacoas	Nariño (8 de 64 municipios)
91	Cumbitara	
92	El Charco	
93	Ipiales	
94	Magüi Payán	
95	Olaya Herrera	
96	Ricaurte	
97	Tumaco	

Riesgo extremo consolidado por factores de violencia		
#	Municipio	Departamento
98	Abrego	Norte de Santander (12 de 40 municipios)
99	Bucarasica	
100	Convención	
101	Cúcuta	
102	El Carmen	
103	El Tarra	
104	Hacarí	
105	Ocaña	
106	San Calixto	
107	Sardinata	
108	Teorama	Putumayo (3 de 13 municipios)
109	Tibú	
110	Leguízamo	
111	Puerto Caicedo	Santander (2 de 87 municipios)
112	Puerto Guzmán	
113	Barrancabermeja	Tolima (1 municipio)
114	Bucaramanga	
115	Roncesvalles	Valle del Cauca (10 de 42 municipios)
116	Buenaventura	
117	Cali	
118	Dagua	
119	Florida	
120	Guadalajara de Buga	
121	Jamundí	
122	Palmira	
123	Pradera	
124	Sevilla	
125	Tuluá	Vichada (1 de 4 municipios)
126	Cumaribo	

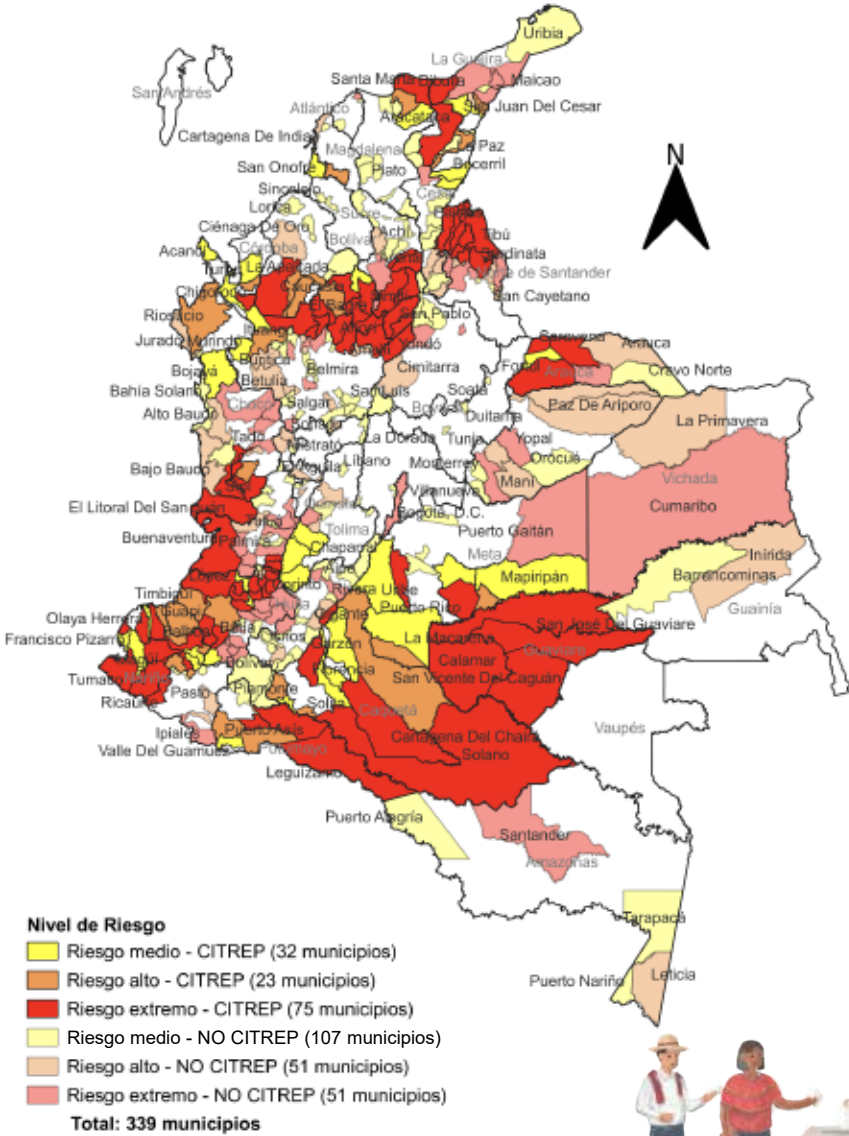


Municipios en RIESGO EXTREMO por factores de violencia

Nacional vs CITREP 2026

CITREP	Departamento	Total municipios CITREP	Número de municipios en riesgo extremo CITREP	% CITREP en riesgo extremo	Municipios en riesgo extremo del departamento	% Municipios en riesgo extremo en CITREP vs total departamental
C 13 Sur de Bolívar	Antioquia	7	1	100,0%	18	6%
	Bolívar		6		7	86%
C 4 Catatumbo	Norte de Santander	8	8	100,0%	12	67%
C 3 Bajo Cauca	Antioquia	13	11	84,6%	18	61%
C 2 Arauca	Arauca	4	3	75,0%	4	75%
C 1 Nariño-Cauca-Valle	Cauca	24	13	66,7%	25	52%
	Nariño		1		8	13%
	Valle del Cauca		2		10	20%
C 10 Pacífico Nariño	Nariño	11	6	54,5%	8	75%
C 7 Sur de Meta-Guaviare	Guaviare	12	4	50,0%	4	100%
	Meta		2		3	67%
C 9 Pacífico-Valle-Cauca	Cauca	4	1	50,0%	25	4%
	Valle del Cauca		1		10	10%
C 11 Putumayo	Putumayo	8	3	37,5%	3	100%
C 6 Chocó	Chocó	15	4	26,7%	8	50%
C 12 Magdalena-Guajira-Cesar	Cesar	13	1	23,1%	2	50%
	La Guajira		1		5	20%
	Magdalena		1		1	100%
C 5 Caquetá	Caquetá	17	3	23,5%	3	100%
	Huila		1		3	33%
C 14 Sur de Córdoba	Córdoba	5	1	20,0%	1	100%
C 16 Urabá	Antioquia	8	1	12,5%	18	6%
Total		149	75	44,6%	117*	59,5%

*Este número corresponde al total de municipios en riesgo extremo en departamentos que contienen municipios CITREP, mas no refleja la sumatoria de la columna, debido a que varios departamentos se duplican, al tener más de una CITREP en su interior. Los 9 municipios restantes en riesgo extremo se encuentran en departamentos que no tienen municipios CITREP.



Mapa riesgo por factores de violencia

Patrones de violencia identificados

Elecciones nacionales 2026

Categorías		Características principales	Variables predominantes del archivo	Tipo de dinámica territorial	Subregiones donde se concentra este patrón
1	Municipios con alta injerencia armada y control territorial consolidado	Municipios ubicados en subregiones donde uno o dos actores armados ejercen influencia sostenida sobre la población y el territorio. Predominan mecanismos de control social, regulación económica y coerción selectiva, con baja confrontación abierta.	Injerencia EGC/ACSN, Injerencia EMC/EMBF, Injerencia ELN	Gobernanza armada estable, control territorial prolongado, violencia dosificada	Montes de María, Sur de Córdoba, Bajo Cauca, Sierra Nevada de Santa Marta, Magdalena Medio
2	Municipios con alta intensidad del conflicto y disputa armada abierta	Subregiones caracterizadas por enfrentamientos frecuentes entre actores armados ilegales o con la Fuerza Pública. Alta competencia por corredores estratégicos, economías ilícitas y control territorial.	Intensidad EGC/ACSN, Intensidad EMC/EMBF, Intensidad CNSB/SM/Fr57, Intensidad ELN	Disputa armada activa, alta letalidad, reconfiguración constante del control	Pacífico Sur, Norte del Cauca, Catatumbo, Bajo Cauca antioqueño, Frontera amazónica
3	Municipios con violencia fragmentada y presencia de actores múltiples	Subregiones donde confluyen varios actores armados, incluidos actores no identificados, con patrones de violencia irregulares, alianzas cambiantes y alta incertidumbre.	Intensidad No Identificados, combinación de Injerencia e Intensidad	Ecosistema armado fragmentado, conflictos intermitentes, volatilidad territorial	Amazonía, Orinoquía, Sur del Meta, Guaviare, Putumayo
4	Municipios con impactos humanitarios críticos y control coercitivo	Subregiones donde la violencia se expresa principalmente a través de restricciones severas a la movilidad humana, desplazamientos forzados y confinamientos, independientemente del actor dominante.	Desplazamiento Forzado o Restricciones a la Movilidad humana	Crisis humanitaria persistente, victimización masiva, control sobre la población	Litoral Pacífico, Atrato Medio y Bajo, Sur de Nariño, Catatumbo, Sur de Bolívar
5	Municipios con violencia política y afectaciones a libertades civiles	Subregiones donde la violencia se orienta a incidir en dinámicas políticas, sociales y comunicativas, mediante amenazas, agresiones o censura a liderazgos sociales, periodistas y procesos electorales.	Violencia contra liderazgos y Violaciones a la libertad de prensa	Coerción política, captura institucional, presión sobre la democracia local	Área Metropolitana del Valle de Aburrá, Pacífico urbano, Caribe urbano



Grupo técnico de mapa de riesgo electoral

Elecciones nacionales 2026

Misión de Observación Electoral – MOE

- Alejandra Barrios Cabrera
- Pamela San Martín Ríos y Valles
- Frey Alejandro Muñoz Castillo
- Diego Alejandro Rubiano Plazas
- Karen Salas
- Amira del Rosario Forero Romero
- Ana María Montaña Cardozo
- Lina María Zárate Acosta

Universidad del Rosario

- Yann Basset

Universidad Sergio Arboleda

- Fredy Barrero Escobar
- Carlos Andrés Ramírez González
- Germán Camilo Quintero

FLACSO – Ecuador

- Juan Federico Pino Uribe
- Coralia Lucía Barahona Flore
- José Antonio Sánchez Meléndez
- Sebastián Daniel Muñoz Pedraza
- Edwar Andrés Moreno Velásquez

Fundación Conflict Responses – CORE

- Kyle Johnson
- Ángela María Gómez

CODHES

- Oscar Javier Martínez Ricaurte

Fundación para Libertad de Prensa - FLIP

- Natalia López López
- Felipe Rojas Riaño

Universidad Externado de Colombia

- Laura Rincón gamba

Universidad Nacional Abierta y a Distancia – UNAD

- Fabián Alejandro Acuña Villarraga
- Milany Andrea Gómez Betancur
- Camilo Alipios Cruz Merchán

Universidad Surcolombiana

- David Silva Ojeda

Corporación Viva la Ciudadanía. Regional Antioquia

- Luis Emilio León

Pastoral Social Caritas – Arauca

- Freddy José Tello Tabarquino

Universidad del Norte

- Ángel Tuirán Sarmiento
- Luís Fernando Trejos Rosero
- Natalia Brochero Delgado
- Ana Lucía Cely Angarita

Universidad del Cauca

- Eduardo Andrés Chilito
- Fernando Calvache

Universidad del Tolima

- Cristhian Camilo Martínez
- David Esteban Giraldo
- Laura Valentina Ortiz

Pontificia Universidad Javeriana – Cali

- Alejandro Sánchez López de Mesa
- Luis Carlos Ojeda




GRUPO TÉCNICO

MAPAS DE RIESGO ELECTORAL

Un equipo de analistas independientes, universidades, centros de pensamiento y organizaciones sociales, convocados por la Misión de Observación Electoral, elaboró esta publicación gracias al apoyo de organismos de cooperación internacional. El compromiso de todos fue sólo uno: hacer análisis y recomendaciones que contribuyan a identificar los riesgos que enfrenta el certamen electoral y las acciones institucionales necesarias para prevenirlos de manera que las elecciones ganen cada vez más en credibilidad, transparencia y legitimidad.

-  www.facebook.com/moecolombia
-  www.instagram.com/moecolombia
-  www.twitter.com/moecolombia
-  Observación al día- MOE Colombia

-  www.youtube.com/@comunicacionmoe
-  www.tiktok.com/@moecolombia
-  WhatsApp Pilas con el Voto
315 266 19 69

Con el apoyo de:

